

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie zwykłym,
w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim.

Spis treści:

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.

II. Podstawowe dane o jednostce kontrolowanej.

III. Prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych w zakresie właściwości Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych.

IV. Prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniająco-kontrolnych.

V. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.

VI. Stan zorganizowania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

VII. Wnioski i ocena działalności.

VIII. Pouczenie.

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.

Kontrola działalności Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, wykonującego zadania Wojewody Mazowieckiego z zakresu geodezji i kartografii, wynikające z przepisów ustawy z dnia 17 maja1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pgik, została przeprowadzona w trybie zwykłym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej ustawą o kontroli i zgodnie z planem kontroli na 2018 r. - organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli - Głównego Geodety Kraju (określanego dalej GGK).

Przedmiotem kontroli zostały objęte zadania wykonywane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, zwanego dalej Mazowieckim WINGiK, w imieniu Wojewody Mazowieckiego, w szczególności art. 7b ust.1 pkt 1 i 2, 46d, 46h ustawy Pgik oraz zadania Rzecznika Dyscyplinarnego i Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej określone przepisami ustawy Pgik, w szczególności art. 46e, 46g, 46j, 46l, 46m, 46n.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolującym GGK, w składzie**:**

[redacted]**,** imienne upoważnienie GGK nr 3 z dnia 9 maja 2018 r. - kierownik zespołu kontrolującego,

[redacted]**,** imienne upoważnienie GGK nr 4 z dnia 9 maja 2018 r. - członek zespołu kontrolującego.

[str. 1 - 2 akt kontroli]

Kontrolerzy złożyli w dniu 9 maja 2018 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie z udziału w kontroli w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim.

[str. 3 - 4 akt kontroli]

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniach 17 - 25 maja 2018 r. Informacja o przeprowadzonej kontroli została wpisana w „książce kontroli" Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, zwanego dalej Mazowieckim UW. Kontrolą objęto działalność Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, zwanego dalej Mazowieckim WINGiK, wykonywaną w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r., zwanym dalej okresem kontroli.

Szczegółowy zakres kontroli - zadania jednostki kontrolowanej podlegające ocenie:

1. Prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych w zakresie właściwości Mazowieckiego WINGiK, dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych;
2. Prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniająco-kontrolnych, prowadzonych na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik;
3. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego;
4. Stan zorganizowania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

II. Podstawowe dane o jednostce kontrolowanej.

Jednostką kontrolowaną jest Mazowiecki Urząd Wojewódzki z siedzibą w Warszawie, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był:

- Pan Zdzisław Sipiera - pełniący funkcję Wojewody Mazowieckiego od dnia 9 grudnia 2015 r.

[str. 11 akt kontroli]

Wojewoda Mazowiecki wykonuje, zgodnie z art. 6a ust.1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik, zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jako kierownika inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

W okresie objętym kontrolą Mazowieckim WINGiK byli:

1. Pani Aneta Konieczna - do dnia 3 października 2016 r.;
2. Pan Sebastian Bała - od dnia 3 października 2016 r.

[str. 13 - 15 akt kontroli]

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pan Sebastian Bała - Mazowiecki WINGiK,
- Pani [redacted] - Mazowiecki Rzecznik Dyscyplinarny dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii,
- Pan [redacted] - Dyrektor Biura Kadr i Obsługi Prawnej Mazowieckiego UW.

Zgodnie z art. 6a ust.1 pkt. 1 lit. b ustawy Pgik - wojewoda jest organem nadzoru geodezyjnegoi kartograficznego, wykonującym zadania przy pomocy wojewódzkiego

inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jako kierownika inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

W ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz.2234, z późn. zm.) określono:

Art. 53.3. Do obsługi zadań organów rządowej administracji zespolonej nieposiadających własnego aparatu pomocniczego tworzy się w urzędzie wojewódzkim wydzielone komórki organizacyjne.

Przywołany przepis wskazuje usytuowanie organizacyjne wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego - wykonującego, w imieniu wojewody, zadania i kompetencje Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, jako kierownika wydzielonej komórki organizacyjnej - wojewódzkiej inspekcji geodezyjnej i kartograficznej - funkcjonującej na prawach wydziału.

Mazowiecki WINGiK przedstawił zespołowi kontrolującemu GGK kopie dokumentów stanowiących podstawę umocowania prawnego stanowiska Mazowieckiego WINGiK, Mazowieckiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, Rzecznika Dyscyplinarnego oraz Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej w strukturze Mazowieckiego UW:

- Zarządzenia Nr 1177 i 82 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2015 r. i 7 marca 2016 r. zmieniające Zarządzenie nr 260 z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie nadania Statutu Mazowieckiemu UW oraz Zarządzenie Nr 557 z dnia 22 września 2017 r. w sprawie nadania Statutu Mazowieckiemu UW wraz z wyciągiem załącznika zatwierdzonym 11 października 2017 r., a także Zarządzenie nr 625 z dnia 23 listopada 2017 r. zmieniające ww. zarządzenie, zwane dalej Statutem.

[str. 170 - 194 akt kontroli]

- Zarządzenie Nr 16 Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 stycznia 2016 r. w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez I Wicewojewodę Mazowieckiego i II Wicewojewodę mazowieckiego oraz zarządzenie nr 273 z dnia 23 maja 2016 r. zmieniające ww. zarządzenie, zwane dalej Zarządzeniem kompetencyjnym.

[str. 195 - 197 akt kontroli]

- Zarządzenie Nr 377 z dnia 31 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Mazowieckiego UW wraz z wyciągiem załącznika, ze zmianami z dnia 16 lutego, 23 września 2015 r., oraz zmianami zatwierdzanymi w okresie kontroli kolejno w dniach: 17 maja i 16 września 2016 r., 8 lutego, 1 czerwca, 13 września i 13 listopada 2017 r., zwany dalej Regulaminem Organizacyjnym.

[str. 91 - 169 akt kontroli]

• Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji zatwierdzony w dniu 10 listopada 2015 r. przez Dyrektora Generalnego Mazowieckiego UW, ze zmianami zatwierdzanymi w okresie kontroli kolejno w dniach: 22 lipca 2016 r., 9 października i 8 grudnia 2017 r., zwany dalej Regulaminem Inspekcji.

[str. 26 - 90 akt kontroli]

Na podstawie ww. dokumentów Zespół kontrolujący GGK ustalił, że zgodnie z §4 ust. 1 i 2 Statutu wojewoda wykonuje zadania przy pomocy Wicewojewodów, Urzędu oraz organów rządowej administracji zespolonej w województwie, a Wojewoda w formie zarządzenia określa zakres kompetencji i zadań wykonywanych przez Wicewojewodów. Zgodnie z §3 pkt 1 lit. b Zarządzenia kompetencyjnego zadania realizowane przez Wydział Geodezji należą do zakresu zadań przypisanych II Wicewojewodzie.

Z §12 ust. 2 Statutu wynika, że Mazowiecki WINGiK działa w ramach Wydziału Geodezji.

§27 Statutu stanowi, że zadania rządowej administracji zespolonej w województwie wykonuje Wojewoda oraz działający pod jego zwierzchnictwem kierownicy zespolonych służb, inspekcji i straży, w tym (pkt 15) Mazowiecki WINGiK (str. 184 akt kontroli).

Zgodnie z §13 (§14 do zm. z dnia 17 maja 2016 r.) Regulaminu Organizacyjnego, do wspólnych zadań komórek organizacyjnych w zakresie realizacji zadań należy m.in. rozpatrywanie petycji, skarg i wniosków (str. 93, 135 i 165 akt kontroli).

W §21 ust.2 (w §24 ust.2 do zm. z dnia 17 maja 2016 r., w §23 ust.2 do zm. z dnia 13 listopada 2017 r.) Regulaminu Organizacyjnego (str. 96 - 99, str. 139 - 141 i 168 - 169 akt kontroli) zapisano, iż do zakresu działania Mazowieckiego WINGiK należy, w szczególności: m. in.:

- sprawowanie nadzoru nad działaniem organów administracji geodezyjnej i kartograficznej;
- realizacja kontroli działalności:

a) organów administracji geodezyjnej i kartograficznej,

b) przedsiębiorców oraz jednostek organizacyjnych wykonujących prace geodezyjne lub kartograficzne,

(a do zm. z dnia 17 maja 2016 r. w brzmieniu: - planowanie działań kontrolnych w trybie i zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami z zakresu geodezji i kartografii);

- kontrolowanie zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami dotyczącymi geodezji i kartografii,

(a do zm. z dnia 17 maja 2016 r. w brzmieniu: - kontrolowanie zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami dotyczącymi geodezji i kartografii oraz standardami technicznymi w dziedzinie geodezji i kartografii);

- kontrolowanie posiadania uprawnień zawodowych przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii;

- kierowanie wniosków do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w stosunku do osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii;

- wnioskowanie do Wojewody o powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego i członków Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz prowadzenie spraw związanych z obsługą komisji.

Zgodnie z §3 ust.3 Regulaminu Inspekcji, do zakresu działania Oddziału Nadzoru i Katastru należy również rozpatrywanie interwencji na działanie przedsiębiorców, jednostek organizacyjnych oraz osób legitymujących się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących geodezji i kartografii oraz sporządzanie wniosków do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w stosunku do osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, a także prowadzenie rejestru skarg, wniosków i petycji związanych z działalnością wydziału oraz nadzór nad ich terminowym załatwianiem (§9 Regulaminu Inspekcji - str. 31-32 akt kontroli). Do zakresu działania Oddziału Geodezji i Kartografii należy m. in. rozpatrywanie skarg i wniosków dotyczących działania organów administracji geodezyjnej i kartograficznej realizujących zadania określone w Prawie geodezyjnym i kartograficznym jak również rozpatrywanie interwencji na działanie przedsiębiorców, jednostek organizacyjnych oraz osób legitymujących się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących geodezji i kartografii oraz sporządzanie wniosków do Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w stosunku do osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii (§12 Regulaminu Inspekcji - str. 38 akt kontroli).

Zespół kontrolujący GGK ustalił, że pismem z dnia 27 listopada 2014 r. znak: WG-IV.7210.3.1.2014 Mazowiecki WINGiK na podstawie art. 46d i 46h ustawy Pgik złożył wniosek do Wojewody Mazowieckiego o powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz o powołanie członków Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej orzekającej o odpowiedzialności dyscyplinarnej osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii (str. 297 - 302 akt kontroli).

W okresie objętym kontrolą Rzecznikiem Dyscyplinarnym była Pani [redacted] powołana na to stanowisko przez Wojewodę Mazowieckiego Zarządzeniem Nr 568 z dnia 28 listopada 2014 r. (str. 303 akt kontroli). Natomiast Zarządzeniem Nr 569 z dnia 28 listopada 2014 r. Wojewoda Mazowiecki powołał na 4-letnią kadencję 8 członków Wojewódzkiej Komisji

Dyscyplinarnej i Przewodniczącego - Pana [redacted] (str. 304 akt kontroli). Kadencja członków Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej rozpoczęła się z dniem 1 stycznia 2015 r. Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna orzeka w I instancji w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej wobec osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii. Do dnia rozpoczęcia kontroli nie było zmian Rzecznika Dyscyplinarnego ani członków Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

III. Prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych w zakresie właściwości WINGiK dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych.

Mazowiecki WINGIK przedstawił Zespołowi kontrolującemu GGK dokumenty, wyszczególnione w piśmie WG-I.7210.24.2018 z dnia 18 maja 2018 r. (str. 264-295 akt kontroli), przedstawiające sposób załatwiania spraw z zakresu zadań Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, dotyczących w szczególności postępowań skargowych, w tym kopię Wydziałowego Rejestru Skarg za rok 2016 i 2017 (str. 198-202 i 219-222 akt kontroli).

Z przedstawionych dokumentów wynika, że całość korespondencji wpływająca do Mazowieckiego UW rejestrowana jest przez Kancelarię Ogólną w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentami. Sprawy skargowe prowadzone są w Wydziale pod sygnaturą 1410 - Skargi i wnioski rozpatrywane we własnym zakresie. Zespół kontrolujący GGK, na podstawie przekazanej kopii (odręcznie prowadzonego) Wydziałowego Rejestru Skarg za rok 2016 i 2017 ustalił, że w okresie objętym kontrolą zostało zarejestrowanych 11 skarg w roku 2016 oraz 7 skarg w roku 2017.

Celem zbadania prawidłowości prowadzonych postępowań skargowych poddano analizie 4 skargi, które wpłynęły do Mazowieckiego WINGiK w 2016 r. i 2017 r. (2 z roku 2016 i 2 z roku 2017), co stanowi 22,2% postępowań skargowych, prowadzonych w okresie objętym kontrolą. Wybrana próba objęła wszystkie postępowania skargowe przeprowadzone w 2016 oraz w 2017 roku, w których uznano skargę za zasadną bądź częściowo zasadną.

1. WG-III.1410.2.2016 Skarga [redacted].

Pismo Skarżącej z dnia 16 sierpnia 2016 r. zawierało zarzuty na odpowiedź udzieloną przez Mazowieckiego WINGiK pismem z dnia 15 lipca 2016 r. Pani [redacted] na jej pismo, którego wpływ do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego odnotowano w dniu 4 lipca 2016 r.
Z analizy treści odpowiedzi Mazowieckiego WINGiK z dnia 15 lipca 2016 r. znak: WG-III.7221.1.49.2016 wynika, że zarzuty Skarżącej dotyczące niezgodności zapisów ewidencji gruntów i budynków w odniesieniu do numeracji działek położonych w Aleksandrówce gm. Dębe Wielkie, należących do Skarżącej, nie znalazły potwierdzenia.

Na udzieloną przez Mazowieckiego WINGiK odpowiedź Skarżąca wniosła skargę w piśmie z dnia 16 sierpnia 2018 r., podnosząc kwestię ingerencji w zapisie daty na decyzji wydanej przez Kierownika Urzędu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 20 marca 1992 r. znak: G.7410-2/124/92. Mazowiecki WINGiK udzielił wyjaśnień w tym zakresie w piśmie z dnia 13 września 2016 r. dochowując jednocześnie terminu załatwienia skargi, wynikającego z art. 237 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej zwanego Kpa.

Skarga została uznana za zasadną, lecz nie miała związku z zadaniami Mazowieckiego WINGiK wynikającymi z art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik, w szczególności nie zaistniały przesłanki do skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego.

[str. 203 - 209 akt kontroli]

2. W-I.1410.4.2016 Skarga [redacted].

Pismo z dnia 23 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Mazowieckiego UW: 8 września 2016 r.) stanowi skargę na brak odpowiedzi Starosty Kozienickiego na pismo Skarżącego z dnia 25 czerwca 2016 r., zawierające zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych przez geodetę uprawnionego, polegających na wznowieniu znaków granicznych / wyznaczeniu punktów granicznych / ustaleniu przebiegu granic. Z wyjaśnień z dnia 29 sierpnia 2016 r. przekazanych przez Starostę Kozienickiego do Mazowieckiego WINGiK wynika, że prace geodezyjne nie zostały jeszcze zakończone, a w związku z tym zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki tych prac nie podlegały jeszcze weryfikacji. Ponadto, Starosta Kozienicki udzielił Zainteresowanemu odpowiedzi w piśmie z dnia 29 sierpnia 2016 r. W związku z tym Mazowiecki WINGiK stwierdził bezprzedmiotowość skargi z dnia 23 sierpnia 2016 r. udzielając Skarżącemu odpowiedzi w piśmie z dnia 22 września 2016 r., dochowując jednocześnie terminu załatwienia skargi, wynikającego z art. 237 §1 Kpa.

[str. 210 - 218 akt kontroli]

3. WG-I.1410.1.2017.MT Skarga [redacted].

Pismo Skarżącego z dnia 08.12.2016 r. zostało przekazane do Mazowieckiego UW (wpłynęło 03.01.2017 r.) przez Starostę Ostrołęckiego za pismem ON.1511.4.2016 z dnia 27.12.2016 r. Pismo zawierało zarzuty na działania Starosty związane m. in. z odmową udostępnienia informacji i dokumentów *„na podstawie których doszło do podziału nieruchomości"*. Mazowiecki WINGiK pismem z dnia 13.01.2017 r. wystąpił do Starosty Ostrołęckiego o udzielenie wyjaśnień i przekazanie kopii stosownej dokumentacji. Odpowiedź od Starosty wpłynęła do Mazowieckiego WINGiK 31.01.2017 r. W związku z koniecznością przeprowadzenia analizy udzielonych przez Starostę wyjaśnień oraz analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, Mazowiecki WINGiK powiadamiając Skarżącego w piśmie z dnia 01.02.2017 r. o przyczynach zwłoki, wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 28.02.2018 r. (wydane z Mazowieckiego UW 02.02.2017 r.). Pismem z dnia 17.02.2017 r.

Mazowiecki WINGiK wystąpił do Starosty Ostrołęckiego o udzielenie dodatkowych wyjaśnień odnośnie dokumentacji technicznej tj. „operatów podziałowych, w tej części w jakiej dotyczą one (...)" przedmiotowych dla prowadzonej sprawy działek. Starosta udzielił dodatkowych wyjaśnień pismem z dnia 27.02.2017 r. (wpłynęło do Mazowieckiego UW 01.03.2017 r.) Mazowiecki WINGiK zawiadomił Skarżącego o uznaniu skargi za zasadną, pismem z dnia 28.02. 2017 r. Pismo wydano z Mazowieckiego UW 02.03.2017 r. uchybiając wyznaczonemu terminowi załatwienia sprawy o 2 dni.

Zasadność skargi nie była związana z oceną poprawności wykonania prac geodezyjnych. Jednocześnie pismem z dnia 28 lutego 2017 r. Mazowiecki WINGiK wystąpił do Starosty Ostrołęckiego ze wskazaniami dotyczącymi sposobu załatwienia sprawy (pismo przekazano do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce 01.03.2017 r.).

[str. 223 - 250 akt kontroli]

4. WG.III.1410.2.2017 Skarga [redacted].

Pismo Skarżącego wpłynęło do Mazowieckiego UW 18.05.2018 r. Skarga zawierała zarzuty na działania Starosty Wyszkowskiego związane ze zmianą w zapisach ewidencji gruntów i budynków powierzchni działki, powstałej w wyniku przeprowadzonej w 2015 r. modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Mazowiecki WINGiK pismem z dnia 29 maja 2017 r. wystąpił do Starosty Wyszkowskiego o udzielenie wyjaśnień i przekazanie kopii stosownej dokumentacji. Odpowiedź od Starosty (pismo z dnia 02.06.2017 r.) wpłynęła do Mazowieckiego WINGiK 09.06.2017 r. W związku z przedmiotową skargą, Mazowiecki WINGiK ustalił, że zgodnie z zatwierdzonym projektem modernizacji wykonana została pełna modernizacja ewidencji gruntów z ustaleniem granic na gruncie. Z treści udzielonych przez Starostę wyjaśnień wynika, że wykonawca prac modernizacyjnych - [redacted]., przy ustaleniu przebiegu granicy działki 58/3 z działkami 58/2, 57/2 i 55/4, położonej we wsi Wólka Wojciechówek gm. Rząśnik, po skutecznym powiadomieniu o terminie wykonywania prac w terenie nie uwzględnił danych zawartych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, przez co w ewidencji gruntów i budynków po wykonanej modernizacji zostały wprowadzone błędne dane. Po otrzymaniu pisma Skarżącego z dnia 26.01.2017 r. Starosta Wyszkowski przekazał podniesione zarzuty wykonawcy prac modernizacyjnych celem wykonania ewentualnych poprawek w ramach istniejącej rękojmi. Po otrzymaniu 31.05.2017 r. od wykonawcy projektu zmiany uprzednio przyjętej granicy działki 58/3 Starosta zadeklarował wszczęcie w dniu 06.06.2017 r. postępowania mającego na celu usunięcie błędnych danych ewidencyjnych, jak również wyznaczenie wykonawcy nowego terminu wykonania rękojmi na 31.08.2017 r.

Dochowując ustawowego terminu załatwienia sprawy, pismem z dnia 13.06.2017 r. Mazowiecki WINGiK udzielił Skarżącemu wyjaśnień w związku ze złożoną skargą (pismo wydane z Mazowieckiego UW 13.06.2017 r.).

Mazowiecki WINGiK nie przeprowadził kontroli poprawności wykonania prac geodezyjnych polegających na modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębu Wólka Wojciechówek, przez co niewłaściwie dokonał oceny wpływu wyników tych prac, na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

[str. 251 - 262 akt kontroli]

Ustalenia

Kontrolowane postępowania dotyczyły postępowań skargowych, w których zaskarżone działania organów miały związek z wykonywaniem prac geodezyjnych i kartograficznych. Na cztery badane postępowania skargowe w jednym stwierdzono niedochowanie terminu załatwienia skargi, mając na uwadze zgodność wyznaczanych terminów w postępowaniu z rzeczywistymi działaniami podejmowanymi przez organ, oraz w jednym stwierdzono brak oceny wpływu wyników prac geodezyjnych i kartograficznych na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

IV. .....

Prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniająco-kontrolnych.

Mazowiecki WINGIK przedstawił Zespołowi kontrolującemu GGK dokumenty, wyszczególnione w piśmie WG-I.7210.24.2018 z dnia 18 maja 2018 r. (str. 264-295 akt kontroli), przedstawiające sposób załatwiania spraw z zakresu zadań Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, dotyczących w szczególności postępowań prowadzonych w oparciu o art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, w tym wykaz postępowań, w których wniesione zarzuty na działania geodety lub wykonane przez niego opracowanie zostały uznane za zasadne lub częściowo zasadne (str. 265 akt kontroli).

Postępowania związane z oceną prac geodezyjnych lub prac kartograficznych prowadzone są w Wydziale pod sygnaturą 7210 - Kontrola prac geodezyjnych i kartograficznych oraz posiadania uprawnień zawodowych. Zespół kontrolujący GGK, na podstawie przekazanego zestawienia prowadzonych spraw ustalił, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono w roku 2016 - 124 postępowań, a w roku 2017 - 104 (str. 270-293 akt kontroli).

Celem zbadania prawidłowości prowadzonych postępowań poddano analizie 31 spraw, w których wniesione zarzuty na działania geodety lub wykonane przez niego opracowanie zostały uznane za zasadne lub częściowo zasadne (19 z roku 2016 i 12 z roku 2017), co stanowi 13,6% postępowań prowadzonych w okresie objętym kontrolą.

1. WG-I.7210.100.2016 Zarzuty [redacted].

Przekazane przez Starostę Otwockiego pismo Skarżących z dnia 16.09.2016 r. (wpłynęło do Mazowieckiego UW 26.09.2016 r.) zawierało zarzuty na czynności wykonywane przez firmę

„[redacted]” w dniu 15.09.2016 r., dotyczące wznowienia znaków granicznych nieruchomości położonej w Otwocku.

Z analizy pisma Mazowieckiego WINGiK z dnia 29.09.2016 r., skierowanego do Starosty Otwockiego, oraz z pisma skierowanego do Skarżących z dnia 8.11.2016 r., informującego o sposobie załatwienia zarzutów wynika, że do dnia 2.11.2016 r. wykonawca prac geodezyjnych zgłoszonych pod nr GK.III.6640.1.2856.2016 nie zawiadomił organu o zakończeniu prac oraz nie przekazał dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zasobu). Ponadto Mazowiecki WINGiK stwierdził, iż wykonawca nieprawidłowo zawiadomił strony o czynnościach wznowienia znaków granicznych, a także, że stwierdzenie powyższej usterki na etapie weryfikacji powinno skutkować zwróceniem dokumentacji złożonej przez wykonawcę do poprawy z zaleceniem ponownego przeprowadzenia czynności na gruncie.

Pismem z dnia 10.10.2016 r. Skarżący złożyli kolejne zarzuty na czynności wykonywane przez firmę „[redacted]” w dniu 5.10.2016 r., dotyczące wznowienia znaków granicznych przedmiotowej nieruchomości. Pismem z dnia 17.10.2016 r. Starosta Otwocki przekazał kolejną skargę państwa [redacted] i [redacted] małż. [redacted] do Mazowieckiego WINGiK (wpłynęło do Mazowieckiego UW 24.10.2016 r.). W piśmie z dnia 10.11.2016 r., skierowanym do Starosty Otwockiego, przekazanym do wiadomości Skarżącym, Mazowiecki WINGiK ponownie wskazał o konieczności uwzględnienia wniesionych zarzutów podczas weryfikacji wyników prac geodezyjnych przyjmowanych do zasobu. Brak w aktach WG-I.7210.100.2016 późniejszych dokumentów obrazujących dalszy tok postępowania w sprawie.

[str. 308 - 325 akt kontroli]

2. WG-I.7210.86.2016 Zarzuty [redacted].

Z analizy pism Mazowieckiego WINGiK z dnia 16.03.2017 r., skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego w związku z przekazaniem wniosku na podstawie art. 46e ustawy Pgik, oraz z dnia 17.03.2017 r., skierowanego do geodety uprawnionego [redacted] informującego o ww. wniosku wynika, że w związku z interwencją Państwa [redacted] z dnia **02.08.2016 r.** Mazowiecki WINGiK ustalił, że 22.06.2016 r. [redacted] dokonało w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej (dalej PODGiK) w Wołominie zgłoszenia (zaewidencjonowanego pod nr 6640.5274.2016) prac geodezyjnych, których celem było wykonanie mapy z projektem podziału nieruchomości w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Kierownikiem prac geodezyjnych został ustanowiony geodeta uprawniony [redacted]. Prowadząc na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił m. in., że w trakcie wykonywania przedmiotowych prac geodezyjnych geodeta uprawniony dokonał w oparciu o przepisy § 39 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego

i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* ustalenia przebiegu tych granic działek, dla których w operacie ewidencji gruntów nie ma wiarygodnych danych i nie zawiadomił prawidłowo strony o czynnościach ustalenia przebiegu granic.

Dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała nieprawidłowości powstałe w toku prac geodezyjnych, w związku z czym organ wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem WG-I.7210.86.2016.GKG z dnia 16.03.2017 r. o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego [redacted] (wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego **21.03.2017 r.**). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, wynosi **7 miesięcy i 19 dni.** Do akt sprawy dołączone jest Zawiadomienie WG-V.7210.2.6.2017 z dnia 05.05.2017 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego, przekazane Mazowieckiemu WINGiK do wiadomości.

[str. 326 - 333 akt kontroli]

3. WG-I.7210.42.2017 Zarzuty [redacted].

W dniu **10.07.2017 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła interwencja z dnia 05.07.2017 r. Pana [redacted], pełnomocnika Pana [redacted] dotycząca czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted].

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że w dniu 14.09.2016 r. Pan [redacted], pełniący zarówno funkcję kierownika i wykonawcy prac geodezyjnych, zgłosił Staroście Garwolińskiemu wykonanie rozgraniczenia nieruchomości z obrębu Wicie, gm. Wilga. Skompletowana w formie operatu technicznego dokumentacja z wykonania prac geodezyjnych została zweryfikowana i z wynikiem pozytywnym zaewidencjonowana w zasobie w dniu **24.10.2016 r.** pod nr P.1403.2016.3053.

Dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała, że geodeta uprawniony [redacted] wykonując przedmiotowe prace nie zastosował się do art. 42 ust.3 ustawy Pgik, który wskazuje, że osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością. W związku z powyższym Mazowiecki WINGiK wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem WG-I.7210.42.2017.GKG z dnia 09.05.2018 r. o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego [redacted] (wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego **10.05.2018 r.**). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, wynosi **10 miesięcy**. Czasookres od przyjęcia do zasobu opracowania geodezyjnego do wystąpienia z wnioskiem do Rzecznika Dyscyplinarnego wynosi **18 miesięcy i 16 dni.** W aktach sprawy brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

4. WG-I.7210.64.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **06.06.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła interwencja z dnia 03.06.2016 r. Pana [redacted], dotycząca czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted].

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że w dniu 23.04.2012 r. Pan [redacted], jako wykonawca prac geodezyjnych w ramach działalności przedsiębiorstwa „[redacted]”, zgłosił w PODGiK w Lipsku wykonanie mapy do celów projektowych w obszarze działki ewidencyjnej nr 37 obręb Praga Górna, gm. Sienno. Skompletowana w formie operatu technicznego dokumentacja z wykonania prac geodezyjnych została zweryfikowana i z wynikiem pozytywnym przyjęta do zasobu w dniu **20.07.2012 r.** pod nr 2088-18/2012.

Dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała, że geodeta uprawniony [redacted] wykonując przedmiotowe prace geodezyjne nie zastosował się do przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art.19 ust.1 pkt 11 ustawy Pgik, tj. naruszył § 4 ust. 1 i 2 oraz § 33 ust.3 i 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. *w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,* zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie standardów. Jednocześnie pismem z dnia 28.09.2016 r. Mazowiecki WINGiK wystąpił do Starosty Lipskiego ze wskazaniem podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie (z zachowaniem trybu przewidzianymi przepisami prawa) z prowadzonych baz danych skutków przyjęcia do zasobu wadliwego opracowania geodezyjnego. Z pisma WG-I.7210.64.2016.MT z dnia **28.09.2016 r.** skierowanego do interwenienta wynika, że w związku z upływem 4 lat od wykonania przedmiotowych prac przez geodetę uprawnionego, Mazowiecki WINGiK, w powołaniu na art. 46c ust.1 ustawy Pgik, stanowiący, że *nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły trzy lata*, odstąpił od wystąpienia do Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, wynosi **3 miesiące i 22 dni**.

5. WG-I.7210.92.2016 postępowanie wszczęte z urzędu.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, zakończonego ostateczną decyzją nr 186 znak: WG-III.7221.2.138.2016 z dnia **01.08.2016 r.** Mazowiecki WINGiK stwierdził, iż w protokole badania księgi wieczystej nr WA1M/00091536/4, stanowiącego część operatu technicznego nr P.1465.2015.15238, wykonanego przez firmę [redacted] w celu połączenia działek ewidencyjnych nr 44 i 234 z obrębu 2-08-10 położonego w dzielnicy Włochy m.st. Warszawy w jedną działkę, przyjętego do zasobu za nr P.1465.2015.15238 w dniu **02.11.2015 r.**, zamieszczone zostały wpisy niezgodne ze stanem prawnym wynikającym z treści księgi wieczystej.

Z pisma Mazowieckiego WINGiK WG-I.7210.92.2016.ŁR z dnia **06.12.2016 r.** skierowanego do Urzędu m. st. Warszawy Biura Geodezji i Katastru wynika, że w wyniku wszczętego z urzędu na podstawie art. 7b ust.1 pkt 1 ustawy Pgik postępowania wyjaśniająco- kontrolnego, Mazowiecki WINGiK negatywnie ocenił wykonanie prac geodezyjnych pod kierownictwem geodety uprawnionego [redacted], których wyniki skompletowano w operacie technicznym nr P.1465.2015.15238. Jednocześnie pismem z dnia 06.12.2016 r. Mazowiecki WINGiK wystąpił do Urzędu m. st. Warszawy Biura Geodezji i Katastru ze wskazaniem podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie (z zachowaniem trybu przewidzianymi przepisami prawa) z prowadzonych baz danych skutków przyjęcia do zasobu wadliwego opracowania geodezyjnego.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **4 miesiące**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym, Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego, co może skutkować naruszeniem dyspozycji art. 46 ustawy Pgik. W ocenie Zespołu Kontrolerów w badanej sprawie Mazowiecki WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, do którego właściwości należy przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i złożenie wniosku o ukaranie. Zgodnie z art. 46m ustawy Pgik, pierwszym organem orzekającym o bezprzedmiotowości postępowania dyscyplinarnego np. z uwagi na okoliczności, o których mowa w art. 46c ust.1 lub w art. 46c ust.2 ustawy Pgik, jest Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna, dalej zwana WKD. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie Mazowieckiego WINGiK.

[str. 389 - 414 akt kontroli]

6. WG-I.7210.67.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **20.06.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła za pismem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego PINB.SK.7720.Gg.10.3011.2016 z dnia 13.06.2016 r., interwencja Pana [redacted] dotycząca m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted] związanych z wznowieniem znaków granicznych oraz wyznaczeniem punktów granicznych nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 156, położonej w Czachówku, gmina Góra Kalwaria, powiat piaseczyński.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że skompletowana w formie operatu technicznego dokumentacja z wykonania przedmiotowych prac geodezyjnych została zweryfikowana i z wynikiem pozytywnym zaewidencjonowana w zasobie w dniu **29.04.2015 r.** za nr P.1418.2015.2166.

Dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała, że geodeta uprawniony [redacted] wykonując przedmiotowe prace naruszył m. in. § 30 ust. 1-2 rozporządzenia w sprawie standardów. W związku z powyższym Mazowiecki WINGiK wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem WG-I.7210.67.2016.ŁR z dnia05.10.2016 r. o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego [redacted] (wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego **11.10.2016 r.**). Jednocześnie pismem z dnia 05.10.2016 r. Mazowiecki WINGiK wystąpił do Starosty Piaseczyńskiego ze wskazaniem podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie (z zachowaniem trybu przewidzianymi przepisami prawa) z prowadzonych baz danych skutków przyjęcia do zasobu wadliwego opracowania geodezyjnego. Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **3 miesiące i 20 dni**. Czasookres od przyjęcia do zasobu opracowania geodezyjnego do wystąpienia z wnioskiem do Rzecznika Dyscyplinarnego wynosi **17 miesięcy i 10 dni.** Do akt sprawy dołączono zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego WG-V.7210.2.8.2016 z dnia 14.10.2016 r. oraz wniosek WG-V.7210.2.8.2016 z dnia 13.01.2017 r. o ukaranie obwinionego, skierowany do Mazowieckiej Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

[str. 415 - 446 akt kontroli]

7. WG-I.7210.19.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **15.01.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła za pismem Urzędu m. st. Warszawy BG-ODGiK.6640.5.2016.KKR z dnia 13.01.2016 r., interwencja Pana [redacted] z dnia 31.12.2015 r. dotycząca czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted] związanych ze sporządzeniem mapy do celów projektowych w rejonie działki ewidencyjnej nr 1/2 z obrębu 6-13-12, położonej przy ul. Połczyńskiej w Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że skompletowana w formie operatu technicznego dokumentacja z wykonania przedmiotowych prac geodezyjnych została zweryfikowana i z wynikiem pozytywnym zaewidencjonowana w zasobie w dniu **20.01.2014 r.** pod nr P.1465.2014.632 (KEM.6.13.12-130/13).

Dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała, że geodeta uprawniony [redacted] wykonując przedmiotowe prace naruszył m. in. § 23 oraz § 71 ust. 6 pkt 3 lit. a-c rozporządzenia w sprawie standardów. W związku z powyższym pismem z dnia 10.01.2017 r. Mazowiecki WINGiK wystąpił do Prezydenta m. st. Warszawy z zaleceniem zamieszczenia w operacie P.1465.2014.632 dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz informacji o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania dokumentacji. Następnie Mazowiecki WINGiK wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem WG-I.7210.19.2016.ŁR z dnia 13.01.2017 r. o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego [redacted] (wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego **19.01.2017 r.**). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi (bez 1 dnia) **12 miesięcy**.

Do akt sprawy dołączono zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego WG-V.7210.2.2.2017 z dnia 19.01.2017 r. oraz postanowienie WG-V.7210.2.2.2017 z dnia 11 lipca 2017 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego z uwagi na przedawnienie karalności przewinienia.

W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.).

[str. 447 - 478 akt kontroli]

8. <u>WG-I.7210.58.2017 Zarzuty Andrzeja Remiszewskiego.</u>

W dniu **08.08.2017 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła za pismem Głównego Geodety Kraju NG-NiK.053.35.2017JZ z dnia 07.08.2017 r., interwencja Pana [redacted] dotycząca m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetów Marka Wierzbickiego i [redacted] związanych ze wznowieniem znaków granicznych działki nr 731/4, położonej w obrębie Bujały Gniewosze gm. Jabłonna Lacka Powiat Sokołowski.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że w dniu **07.04.2017 r.** geodeta uprawniony [redacted] ponownie dokonał czynności polegających

na wznowieniu dwóch znaków granicznych i w sposób nieuzasadniony dokonał zmiany stabilizacji dwóch punktów granicznych, czym naruszył przepisy art. 39 oraz art. 48 ust.1 ustawy Pgik. W związku z powyższym Mazowiecki WINGiK wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem WG-I.7210.58.2017.MS z dnia 26.01.2018 r. o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec kierownika prac, geodety uprawnionego [redacted] (wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego **09.02.2018 r.**). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **6 miesięcy**. Do akt sprawy dołączono zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego WG-V.7210.2.2.2018 z dnia 3.04.2018 r.

[str. 479 - 519 akt kontroli]

9. WG-IV.7210.15.2017 (WG-I.7210.78.2016) Zarzuty [redacted].

W dniu **05.07.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła za pismem Starostwa Powiatowego w Sierpcu G.6640.I.26.2016 z dnia 01.07.2016 r., interwencja Pani [redacted] dotycząca m. in. realizacji prac geodezyjnych, w ramach których wyznaczono punkty graniczne pomiędzy działkami nr 30/2 i 32/2 położone w obrębie Nowy Zamość w jednostce ewidencyjnej gmina Rościszewo.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że geodeta uprawniony [redacted], wykonując przedmiotowe prace na podstawie materiałów z zasobu, udostępnionych do wniosku z dnia **12.04.2016 r.,** naruszyła przepisy art.12 ust.1 ppkt. 3b ustawy Pgik. W związku z powyższym Mazowiecki WINGiK wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem WG-IV.7210.15.2017.EKU z dnia **12.12.2017 r.** o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego [redacted] (brak w aktach potwierdzenia wpływu do Rzecznika Dyscyplinarnego**.**). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **17 miesięcy i 7 dni**. Czasookres od przewinienia geodety uprawnionego do wystąpienia z wnioskiem do Rzecznika Dyscyplinarnego wynosi **20 miesięcy.** W aktach sprawy brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

[str. 520 - 541 akt kontroli]

10. WG-I.7210.122.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **02.12.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła pismo z dnia 13.06.2016 r., Pana [redacted] dotycząca m. in. zastrzeżeń do dokumentacji geodezyjnej przekazanej przez Prezydenta m. st. Warszawy do postępowań sądowych dotyczących uregulowania stanu prawnego nieruchomości oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 42/1 i 42/2 z obrębu 4-16-25, dzielnica Białołęka m. st. Warszawy, a w szczególności nieprawidłowo wykazanych granic w tej dokumentacji.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że w sporządzonej **w 1993 r.** przez geodetę uprawnionego [redacted] dokumentacji granice działek zostały określone nieprawidłowo oraz, że w granicach działki ewidencyjnej nr 42/1 znajdują się obszary niejednorodne pod względem prawnym.

W związku z powyższym Mazowiecki WINGiK wystąpił pismem z dnia **24.04.2018 r.** do Urzędu m. st. Warszawy z zaleceniem przeprowadzenia weryfikacji danych ewidencyjnych w zakresie występowania obszaru niejednorodnego pod względem prawnym w granicach ww. działki ewidencyjnej. W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco- kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, wynosi **4 miesiące i 22 dni**.

[str. 542 - 566 akt kontroli]

11. WG-I.7210.107.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **28.10.2016 r.** do Mazowieckiego UW wpłynęła interwencja Pani [redacted] dotycząca m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted] związanych z opracowaniem mapy z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 236/2 i 235/5 z obrębu Wyborów, gmina Grabów nad Pilicą, powiat kozienicki.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że skompletowana w formie operatu technicznego dokumentacja z wykonania przedmiotowych prac geodezyjnych została zweryfikowana i z wynikiem pozytywnym zaewidencjonowana w zasobie w dniu **02.01.2017 r.** za nr id. P.1407.2017.2.

Dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała, że geodeta uprawniony [redacted] kompletując dokumentację zawierającą rezultaty geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz wyniki opracowania tych pomiarów w operacie technicznym nie zastosował się do przepisów § 7 ust. 2, § 30 ust. 4 pkt 12 oraz § 71 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie standardów. Z pism Mazowieckiego WINGiK z dnia **05.05.2017 r.** skierowanych do interwenienta oraz do Starosty Kozienickiego wynika, że z uwagi iż stwierdzone w kompletowaniu przekazywanej do zasobu dokumentacji wynikowej uchybienia nie mają wpływu na prawidłowość wyznaczenia położenia punktów granicznych na gruncie, Mazowiecki WINGiK odstąpił od wystąpienia z wnioskiem do Rzecznika Dyscyplinarnego, co może skutkować naruszeniem dyspozycji art. 46 ustawy Pgik. W ocenie

Zespołu Kontrolerów w badanej sprawie Mazowiecki WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, do którego właściwości należy przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i złożenie wniosku o ukaranie. Zgodnie z art. 46m ustawy Pgik, pierwszym organem orzekającym o bezprzedmiotowości postępowania dyscyplinarnego z uwagi na okoliczności, o których mowa w art. 46c ust.1 lub w art. 46c ust.2 ustawy Pgik, jest WKD.
Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie Mazowieckiego WINGiK. Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **6 miesięcy i 9 dni.**.

[str. 567 - 586 akt kontroli]

12. WG-I.7210.120.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **28.03.2017 r.** do Mazowieckiego UW wpłynęła od Starosty Płońskiego dokumentacja zawierająca kopię obliczeń i innych materiałów z zasobu, związanych z interwencją Pana [redacted] z dnia 01.12.2016 r. dotyczącą m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted] w związku z podziałem nieruchomości położonych w gminie Naruszewo, obręb Postróże, przyległych do działek drogowych nr 151 i 159, w celu ich poszerzenia, z których dokumentację wynikową przyjęto do zasobu **21.02.2017 r.** za nr P.1420.2017.301.

Z pisma skierowanego do Starosty Płońskiego z dnia **29.05.2017 r.** wynika, że w wyniku dokonanej oceny zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniająco-kontrolnego Mazowiecki WINGiK stwierdził, że geodeta uprawniony [redacted] w swym opracowaniu nie dochował należytej staranności dokonując transformacji współrzędnych przy wykorzystaniu opracowań archiwalnych. Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **2 miesiące**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym, Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego, co może skutkować naruszeniem dyspozycji art. 46 ustawy Pgik. W ocenie Zespołu Kontrolerów w badanej sprawie Mazowiecki WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, do którego właściwości należy przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i złożenie wniosku o ukaranie. Zgodnie z art. 46m ustawy Pgik, pierwszym organem orzekającym o bezprzedmiotowości postępowania dyscyplinarnego np. z uwagi na okoliczności, o których mowa w art. 46c ust.1 lub w art. 46c ust.2 ustawy Pgik, jest WKD. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie Mazowieckiego WINGiK.

[str. 587 - 605 akt kontroli]

13. WG-I.7210.104.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **13.10.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła interwencja Pana [redacted] dotycząca m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez firmę [redacted] związanych z poszerzeniem ulicy Kosmowskiej w miejscowości Borzęcin Duży i Borzęcin Mały w gminie Stare Babice, powiat warszawski zachodni.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że operat techniczny z wykonywanych przez ww. firmę prac geodezyjnych nie został przyjęty do zasobu.

W związku z powyższym Mazowiecki WINGiK wystąpił do Starosty Warszawskiego Zachodniego pismem WG-I.7210.104.2016.ŁR z dnia 31.03.2017 r. z prośbą o zobowiązanie wykonawcy prac do usunięcia zauważonej rozbieżności w bazach prowadzonych przez Starostę, z zastosowaniem odpowiedniej procedury przewidzianej przepisami prawa.

[str. 606 - 616 akt kontroli]

14. WG-I.7210.35.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **16.03.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła interwencja Pana [redacted] dotycząca m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetów [redacted] oraz [redacted], związane z wyznaczeniem punktów granicznych oraz przyjęciem granic działki nr 122 położonej w Piastowie w obrębie 0004 przy ul. Piotra Skargi.

W dniu **23.09.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła kolejna informacja Starosty Pruszkowskiego dotycząca realizacji ww. prac geodezyjnych.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że skompletowana w formie operatu technicznego dokumentacja z wykonania przedmiotowych prac geodezyjnych została zweryfikowana i z wynikiem negatywnym zwrócona wykonawcy do poprawy w dniu 14.07.2015 r., kolejno w dniu 05.05.2016 r. i ponownie w dniu **24.06.2016 r.**

Dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała, że geodeta uprawniony [redacted] pełniący obowiązki kierownika pracy nie uczestniczył w kluczowych czynnościach związanych z wyznaczeniem i okazaniem przebiegu granic w terenie, a treść przedkładanych do podpisania właścicielom nieruchomości protokołów nie była sporządzona przez geodetę uprawnionego, lecz przez [redacted] nieposiadającego uprawnień do samodzielnego sporządzania takich dokumentów. W ocenie Mazowieckiego WINGiK, dokonanej na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, geodeta uprawniony [redacted] przyjętą funkcję kierownika pracy sprawował w sposób niestaranny i bardzo pobieżny. W związku z powyższym Mazowiecki WINGiK wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem WG-I.7210.35.2016.MS z dnia 23.03.2017 r. o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec geodety uprawnionego [redacted] (wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego **03.04.2017 r.**). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi

12 miesięcy i 17 dni. W aktach sprawy brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

[str. 617 - 650 akt kontroli]

15. WG-I.7210.1.2017 Zarzuty [redacted].

W dniu **07.12.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła interwencja Pana [redacted] dotycząca m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted] związanych z wznowieniem znaków granicznych pomiędzy działkami 161 oraz 162 i 163 położonych w obrębie Boryszewo Nowe, gm. Radzanowo, powiat płocki.

Prowadząc postępowanie wyjaśniająco-kontrolne Mazowiecki WINGiK ustalił, że skompletowana w formie operatu technicznego dokumentacja z wykonania przedmiotowych prac geodezyjnych została zweryfikowana i z wynikiem pozytywnym zaewidencjonowana w zasobie za nr P.1418.2015.2166. Do dnia rozpoczęcia kontroli (17.05.2018 r.) Mazowiecki WINGiK nie dokonał oceny zgromadzonego w toku postępowania materiału. Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **ponad 17 miesięcy i 10 dni**.

[str. 651 - 665 akt kontroli]

16. WG-I.7210.67.2016 Zarzuty [redacted].

W dniu **29.02.2016 r.** do Mazowieckiego WINGiK wpłynęła interwencja Państwa [redacted] dotycząca m. in. czynności geodezyjnych wykonywanych przez geodetę uprawnionego [redacted] związanych z wyznaczeniem punktów granicznych pomiędzy działkami nr 44/3 i 44/4 oraz ustaleniem położenia komina względem granicy pomiędzy ww. działkami, położonymi przy ul. Kazimierzowskiej w obrębie 03-17 w m. Konstancinie Jeziorna, powiat piaseczyński.

Z analizy pisma Mazowieckiego WINGiK z dnia **02.01.2017 r.,** skierowanego do interwenientów wynika, że biegły sądowy [redacted] na potrzeby opracowania opinii dla Sądu nie sporządził operatu, który uprzednio zostałby przyjęty do zasobu, w związku z czym nie ma podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, prowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 ustawy Pgik, zmierzającego do kontrolowania zgodności wykonania przedmiotowych prac z przepisami ustawy. Brak w aktach WG-I.7210.67.2016 późniejszych dokumentów obrazujących dalszy tok postępowania w sprawie.

[str. 666 - 695 akt kontroli]

17. WG-I.7210.3.2016 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **31.05.2016 r.,** a następnie 21.10.2016 r. [redacted] wniósł do Mazowieckiego WINGiK zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych dotyczących geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej drogi gminnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pgik, Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Panu [redacted] w piśmie z dnia **02.01.2017 r.** wskazując na uchybienia w wykonanych przez geodetę uprawnionego pracach geodezyjnych. Jednocześnie Mazowiecki WINGiK skierował pismo z dnia **02.01.2017 r.** do Starosty Wyszkowskiego zwracając się z prośbą o szczególne zwrócenie uwagi, aby mapa do celów projektowych sporządzona przez geodetę uprawnionego [redacted], niespełniająca wymagań obowiązujących przepisów prawa, nie stanowiła podstawy do wydania decyzji administracyjnej mogącej rodzić skutki prawne.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **7 miesięcy**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym(przyjętego do zasobu w dniu 14.10.2016 r. pod nr P.1435.2016.2306), Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Zespołu Kontrolerów w badanej sprawie Mazowiecki WINGiK powinien skierować wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, do którego właściwości należy przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i złożenie wniosku o ukaranie. Zatem brak przekazania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego uznaje się jako **nieprawidłowe** działanie Mazowieckiego WINGiK.

[str. 888 - 903 akt kontroli]

18. WG-I.7210.7.2016 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **15.12.2015 r.** [redacted] wniosła do Mazowieckiego WINGiK zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych polegających na wznowieniu znaków granicznych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Pani [redacted] w piśmie z dnia **15.04.2016 r.** wskazując na uchybienia w wykonanych przez geodetów uprawnionych [redacted] i [redacted] pracach geodezyjnych dotyczących wznowienia granic nieruchomości oznaczonej jako działka nr 534, położonej w Gniewoszewie oraz uchybienia w pracach geodezyjnych dotyczących wykonania mapy dla celów sądowych przez geodetę uprawnionego [redacted] (opracowania przyjęte do zasobu w 2012 r. pod nr P.1407.2012.200 i w 2014 r. pod nr P.1407.2014.1169). Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **4 miesiące**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanych opracowaniach geodezyjnych, Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.)

[str. 904 - 911 akt kontroli]

19. WG-I.7210.26.2016 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **26.02.2016 r.** [redacted] wniósł do Mazowieckiego WINGiK zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac dotyczących geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej budynku wybudowanego na działce ewidencyjnej nr 46/1, obręb Budki Piaseckie, gmina Teresin, powiat sochaczewski.

W wyniku przeprowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Panu [redacted] w piśmie z dnia **25.07.2016 r.** wskazując, że dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała uchybienia powstałe w toku prac geodezyjnych wykonanych przez geodetę uprawnionego [redacted] i w związku z tym Mazowiecki WINGiK złoży wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, w celu wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Mazowiecki WINGiK skierował również pismo do Starosty Sochaczewskiego z dnia 27 lipca 2016 r. informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach w wykonaniu operatu P.1428.2015.1727, które świadczą o przyjęciu do zasobu opracowania wykonanego niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Mazowiecki WINGiK zalecił Staroście Sochaczewskiemu zamieszczenie w ww. operacie dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz informacji o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania dokumentacji. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji o podjętych w sprawie działaniach w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma. Starosta Sochaczewski przekazał żądane informacje w piśmie z dnia 7 września 2016 r. znak: GN.6641.45.2016.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **5 miesięcy**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym Mazowiecki WINGiK skierował na podstawie art. 46e ustawy Pgik w dniu 27 lipca 2016 r. wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego znak: WG-I.7210.26.2016.ŁR. Do akt sprawy dołączono zawiadomienie

o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego WG-Y.7210.2.2.2018 z dnia 3.04.2018 r.

[str. 912, 921 - 934 akt kontroli]

20. WG-I.7210.62.2016 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **12.05.2016 r.,** przekazanym przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 30 maja 2016 r. znak: KN-O.053.102.2016, [redacted] wniósł zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych dotyczących geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej inwestycji budowlanej polegającej wg dokumentacji projektowej na budowie zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych w zabudowie szeregowej wraz z garażem podziemnym.

W wyniku przeprowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Panu [redacted] w piśmie z dnia **5.12.2016 r.** wskazując, że dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała uchybienia powstałe w toku pracy geodezyjnej wykonanej przez geodetę uprawnionego [redacted] i w związku z tym Mazowiecki WINGiK złoży wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, w celu wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Mazowiecki WINGiK skierował również pismo do Starosty Otwockiego z dnia 5 grudnia 2016 r. informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach powstałych w toku prac geodezyjnych wykonanych przez geodetę uprawnionego Pana [redacted] wskazując, że opracowanie geodezyjne sporządzone przez geodetę uprawnionego nie powinno zostać przyjęte do zasobu i nie powinno stanowić podstawy do wprowadzenia zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków. Ponadto, Mazowiecki WINGiK zwrócił się z prośbą do Starosty Otwockiego o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie (z zachowaniem trybu przewidzianego przepisami prawa) z prowadzonych przez Starostę baz danych skutków przyjęcia do zasobu wadliwego opracowania oraz rozważenie zastosowania przepisów art. 40 ust. 4 ustawy Pgik oraz § 27 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (rozporządzenie w sprawie zasobu). Jednocześnie Mazowiecki WINGiK zwrócił się z prośbą do Starosty Otwockiego o przekazanie informacji o podjętych działaniach w przedmiotowej sprawie w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **7 miesięcy**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym Mazowiecki WINGiK skierował na podstawie art. 46e ustawy Pgik w dniu 5 grudnia 2016 r. wniosek do Rzecznika

Dyscyplinarnego znak: WG-I.7210.62.2016.ŁR. Do akt sprawy dołączono zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego WG- Y.7210.2.2.2018 z dnia 3.04.2018 r.

[str. 913 - 917, 935 - 958 akt kontroli]

21. WG-I.7210.69.2016 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **29.03.2016 r.,** przekazanym przez Starostę Piaseczyńskiego do Mazowieckiego WINGiK, [redacted] wniosła zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych dotyczących sporządzenia mapy do celów sądowych nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 304 oraz 305, położone w Czaplinku, gmina Góra Kalwaria, powiat piaseczyński.

W wyniku przeprowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik postępowania wyjaśniająco-kontrolnego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Pani [redacted] w piśmie z dnia **28.10.2016 r.** wskazując, że dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała uchybienia powstałe w toku prac geodezyjnych wykonanych przez geodetę uprawnionego [redacted] i w związku z tym Mazowiecki WINGiK złoży wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, w celu wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Mazowiecki WINGiK skierował również pismo do Starosty Piaseczyńskiego z dnia 8 lutego 2017 r. z zaleceniem zamieszczenia w przedmiotowym operacie technicznym dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz rozważenie możliwości zastosowania przepisów art. 40 ust. 4 ustawy Pgik oraz § 27 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **7 miesięcy**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym Mazowiecki WINGiK skierował na podstawie art. 46e ustawy Pgik w dniu 8 lutego 2017 r. wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego znak: WG-I.7210.69.2016.ŁR. Do akt sprawy dołączono zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego WG- Y.7210.2.2.2018 z dnia 3.04.2018 r.

[str. 959 -976 akt kontroli]

22. WG-I.7210.111.2016 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **21.10.2016 r.** [redacted] wniósł zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych dotyczących ustalenia, w procesie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, przebiegu granic działek ewidencyjnych nr 131 i 132 położonych w obrębie Horoszki Małe gmina Sarnaki.

W wyniku przeprowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pgik postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Panu [redacted] w piśmie z dnia **04.09.2017 r.** wskazując, że prace związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków obrębu Horoszki Małe wykonano prawidłowo z zachowaniem zasad obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii zarówno w zakresie prac geodezyjnych, jak i też w zakresie procedury formalno-prawnej określonej w ustawie Pgik. Tym samym, Mazowiecki WINGiK uznał zarzuty wniesione przez Pana [redacted] w piśmie z dnia 21 października 2016 r. za nieuzasadnione.
Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **11 miesięcy**.
Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego.

[str. 977 -984 akt kontroli]

23. WG-I.7210.113.2016 Zarzuty [redacted]

Pismem bez daty (**14.11.2016 r.** - data wpływu do Mazowieckiego UW) [redacted] wniósł zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych dotyczących wyznaczenia przez geodetę uprawnionego [redacted] przebiegu granic działek ewidencyjnych nr 325, 324/1 i 324/2, obręb Krzywie, gmina Gostynin, powiat gostyniński. Pismem z dnia **17.11.2016 r.** Mazowiecki WINGiK poinformował Pana [redacted], iż wystąpił do Starosty Gostynińskiego o udzielenie informacji w sprawie i wydanie poświadczonych kopii dokumentów geodezyjnych z zasobu. Ponadto, Mazowiecki WINGiK wskazał, że podniesione przez Pana [redacted] zarzuty zostaną rozpatrzone niezwłocznie po przeprowadzeniu czynności materialno-technicznych, które pozwolą na zajęcie stanowiska w sprawie, a o wynikach przeprowadzonego postępowania Zainteresowany zostanie poinformowany odrębnym pismem. Pismami z 17 listopada 2016 r. Mazowiecki WINGiK zwrócił się także do Starosty Gostynińskiego z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentacji oraz do geodety uprawnionego [redacted] o ustosunkowanie się do zarzutów Pana [redacted].
W aktach sprawy brak jest pisma Mazowieckiego WINGiK stanowiącego odpowiedź na pismo Pana [redacted], jak również brak jest wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego.
Brak możliwości ustalenia czasookresu badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK ze względu na brak pisma kończącego sprawę wszczętą pismem z dnia 14 listopada 2016 r.
Z analizy akt postępowania Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym Mazowiecki WINGiK

skierował na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik w dniu 28 września 2017 r. wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego znak: WG-I.7210.113.2016.MT.

[str. 985 -996 akt kontroli]

24. WG-I.7210.10.2017 Zarzuty adwokata [redacted]

Pismem z dnia **18.01.2017 r.** i 15.02.2017 r. adwokat [redacted] wniósł o ocenę prawidłowości wykonania prac geodezyjnych realizowanych przez geodetę uprawnionego Panią [redacted], związanych z ustaleniem zasięgu gruntów zajętych pod drogę publiczną w trybie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną.*

W wyniku przeprowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił Panu [redacted] i Pani [redacted] (z uwagi na ustanie pełnomocnictwa udzielonego adwokatowi) wyjaśnień w piśmie z dnia **02.06.2017 r.** W piśmie tym Mazowiecki WINGiK wskazał m.in., że po dokonanej analizie dokumentacji zawartej w operacie technicznym nr 2663-1874/2011 w opinii Mazowieckiego WINGiK prace oraz czynności techniczne realizowane przez geodetę uprawnionego Panią [redacted] zostały wykonane od strony technicznej w sposób niebudzący zastrzeżeń pod względem zgodności ze standardami technicznymi, obowiązującymi wówczas w dziedzinie geodezji i kartografii.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **4 miesiące**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego.

[str. 997 -1004 akt kontroli]

25. WG-I.7210.23.2017 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **13.03.2017 r.** [redacted] wniósł do Mazowieckiego WINGiK zarzuty dotyczące prawidłowości wyznaczenia granicy działek nr 70 i 71 położonych w obrębie Nowe Polesie, gmina Leoncin, powiat Nowy Dwór Mazowiecki.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK zwrócił się pismem z dnia **5.01.2018 r.** do Starosty Powiatu Nowodworskiego opisując dokonane ustalenia i wskazując na uchybienia w wykonanej przez geodetę uprawnionego [redacted] prac geodezyjnych dotyczących wyznaczenia punktów granicznych działki ewidencyjnej nr 71. Mazowiecki WINGiK stwierdził, że przyjęcie do zasobu dokumentacji technicznej wykonanej niezgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w dziedzinie geodezji i kartografii świadczy o wadliwie przeprowadzonej weryfikacji. Organ ten podkreślił także, że przyjęcie dokumentacji do zasobu nie zwalnia starosty, jako organu prowadzącego ewidencję gruntów

i budynków, od oceny tej dokumentacji jako środka dowodowego - materiału źródłowego - mającego stanowić podstawę wprowadzenia zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków. Mazowiecki WINGiK zwrócił się także z prośbą do Starosty Nowodworskiego o przeprowadzenie szczegółowej analizy w zakresie zgodności stanu ujawnionego w ewidencji gruntów i budynków z dokumentacją źródłową stanowiącą zasób. Jednocześnie Mazowiecki WINGiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji o rodzaju planowanych działań wraz z podaniem przewidywanego terminu ich realizacji, a następnie o efektach tych działań i sposobie załatwienia sprawy, w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma. Pismo z dnia 5 stycznia 2018 r. zostało przekazane również do wiadomości Pana [redacted] i geodety uprawnionego. W piśmie z dnia 8 lutego 2018 r. Starosta Nowodworski udzielił żądanych informacji i wyjaśnień.
Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **9 miesięcy i 22 dni**.
Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym(opracowanie przyjęte do zasobu w 2013 r. pod nr KEM-032.0015-112/2013), Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.)

[str. 1005 - 1015 akt kontroli]

26. WG-I.7210.29.2017 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **16.03.2017 r.** (brak pisma w aktach postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK) [redacted] wniósł zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych dotyczących rozgraniczenia nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 151, 152, 153, położone we wsi Zielonka Wieś.
W wyniku przeprowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Panu [redacted] w piśmie z dnia **7.09.2017 r.** wskazując, że dokonana przez Mazowieckiego WINGiK ocena zgromadzonego materiału wykazała uchybienia powstałe w toku prac geodezyjnych wykonanych przez geodetę uprawnionego [redacted] i w związku z tym Mazowiecki WINGiK złoży wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego, w celu wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **6 miesięcy**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym Mazowiecki WINGiK skierował na podstawie art. 46e ustawy Pgik w dniu 7 września 2017 r. wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego znak: WG-I.7210.29.2017.GKG. Do akt sprawy dołączono zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego WG- V.7210.2.2.2018 z dnia 3.04.2018 r.

[str. 1016 -1029 akt kontroli]

27. WG-I.7210.32.2017 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia **24.05.2017 r.** [redacted] wniosła do Mazowieckiego WINGiK zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych dotyczących ustalenia przebiegu granic działki ewidencyjnej nr 437 z działkami o nr 453 i 438, obręb Leśniakowizna, gmina Wołomin, powiat wołomiński.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Pani [redacted] w piśmie z dnia **20.06.2017 r.** wskazując, że analiza dokumentacji geodezyjnej zgromadzonej w zasobie wykazała nieprawidłowości w sporządzonym operacie technicznym (przyjętym do zasobu w dniu 29.05.2008 r. pod nr 125-30/08/0002) świadczące o przyjęciu do zasobu opracowania wykonanego niezgodnie z przepisami prawa. Ponadto, Mazowiecki WINGiK stwierdził, że geodeta uprawniony Pani [redacted] dokonała ustalenia przebiegu granic z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, jak i standardów z dziedziny geodezji i kartografii. W związku z tym, że dokumentacja ta była już przedmiotem analizy w postępowaniu wszczętym pismem z dnia 4 lipca 2016 r., Mazowiecki WINGiK w piśmie z dnia 15 lutego znak: WG-I.7210.71.2016.MT zalecił Staroście Wołomińskiemu zamieszczenie w przedmiotowym opracowaniu stanowiska Mazowieckiego WINGiK opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz informacji o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania dokumentacji.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **1 miesiąc**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym, Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.)

[str. 1030 - 1038 akt kontroli]

28. WG-I.7210.45.2017 Zarzuty [redacted]

Pismem z dnia 17 stycznia 2017 r., przekazanym przez Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy [redacted] przy piśmie z dnia **13.06.2017 r.** znak: BG-PA-E.6620.759.2017.EST, [redacted] wniosła do Mazowieckiego WINGiK zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania opracowania geodezyjnego - mapy z projektem podziału nieruchomości przy ul. Tykocińskiej w dzielnicy Targówek.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniaj ącego Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Dyrektorowi Biura Geodezji i Katastru Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy [redacted] w piśmie z dnia **14.09.2017 r.** wskazując, iż geodeta uprawniony Pan [redacted] wykonując badaną pracę geodezyjną (przyjętą do zasobu w dniu 18.02.2014 r. pod nr P.1465.2014.1729) naruszył art. 39 ust. 3 ustawy Pgik, zaś przyjęcie do zasobu tej dokumentacji wykonanej niezgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w dziedzinie geodezji i kartografii świadczy o wadliwie przeprowadzonej weryfikacji.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **3 miesiące**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanych opracowaniu geodezyjnym, Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. Mazowiecki WINGiK wskazał, że skoro w dyspozycji zawartej w art. 46c ust. 1 ustawy Pgik ustawodawca określił, że nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata, zatem brak jest podstaw prawnych do skierowania przez niego wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.)

[str. 1039 - 1049 akt kontroli]

29. WG-I.7210.46.2017 Zarzuty [redacted] i [redacted]

Pismem z dnia **12.07.2017 r.** [redacted] wnieśli zarzuty dotyczące prawidłowości wykonania prac geodezyjnych realizowanych przez geodetę uprawnionego [redacted], związanych z wykonaniem mapy do celów projektowych w obszarze działki nr 468/1 położonej w miejscowości Otrębusy, gmina Brwinów.

W wyniku przeprowadzonego na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 1 ustawy Pgik postępowania wyjaśniającego Mazowiecki WINGiK udzielił Panu [redacted] i Pani [redacted]

[redacted] wyjaśnień w piśmie z dnia **08.12.2017 r.** W piśmie tym Mazowiecki WINGiK wskazał m.in., że po dokonanej analizie dokumentacji w opinii Mazowieckiego WINGiK czynności techniczne realizowane przez geodetę uprawnionego [redacted] zostały wykonane w sposób niebudzący zastrzeżeń pod względem zgodności ze standardami technicznymi obowiązującymi wówczas w dziedzinie geodezji i kartografii.

Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **5 miesięcy**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego.

[str. 1050 -1057 akt kontroli]

30. WG-I.7210.71.2017 Zarzuty [redacted] i [redacted].

Pismem z dnia **18.10.2017 r.** Zastępca Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Pan [redacted] przekazał kopię notatki służbowej zawierającej zarzuty dotyczące mapy do celów projektowych wykonanej przez geodetę uprawnionego [redacted], wniesione przez Pana [redacted] i [redacted].

W piśmie z dnia **25.01.2017 r.** Mazowiecki WINGiK udzielił odpowiedzi Zainteresowanym wskazując, iż maj ąc na uwadze wskazane w piśmie rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a danymi ujawnionymi w zasobie odnośnie wymiarów przedmiotowego budynku oraz postawiony przez Zainteresowanych zarzut o możliwości fałszowania tego pomiaru przez geodetę uprawnionego, w ocenie Mazowieckiego WINGiK, bezsprzecznie stanowią przesłankę do skierowania przez organ prowadzący zasób zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ponadto, Mazowiecki WINGiK zobowiązał w odrębnym piśmie z dnia 25 stycznia 2018 r. organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do podjęcia z urzędu działań mających na celu ujawnienie w zasobie aktualnych danych zgodnych ze stanem faktycznym w terenie. Czasookres badanego postępowania wyjaśniająco-kontrolnego, prowadzonego przez Mazowieckiego WINGiK wynosi **3 miesiące**.

Z analizy akt postępowania wyjaśniającego wynika, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym (przyjętym do zasobu w dniu 30.11.2012 r. pod nr 3-01-13-119/12), Mazowiecki WINGiK nie skierował wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. Mazowiecki WINGiK wskazał, że skoro w dyspozycji zawartej w art. 46c ust. 1 ustawy Pgik ustawodawca określił, że nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata, zatem brak jest podstaw prawnych do skierowania przez niego wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie

zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.)

[str. 1067 - 1089 akt kontroli]

Ustalenia:

Kontrolowane postępowania wyjaśniająco-kontrolne, przeprowadzane przez Mazowieckiego WINGiK na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, odnoszą się do kontroli zgodności wykonywania, przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami ustawy. Na trzydzieści badanych postępowań wyjaśniająco-kontrolnych, w czterech przypadkach stwierdzono brak wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym, co uznano za nieprawidłowość skutkującą możliwością naruszenia dyspozycji art. 46 ustawy Pgik, wiążącą się z brakiem poniesienia odpowiedzialności dyscyplinarnej przez osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii; w jednym przypadku jako nieprawidłowość stwierdzono brak dokonania oceny prac geodezyjnych pomimo upływu 17 miesięcy od złożenia zarzutów do Mazowieckiego UW.

W ośmiu z badanych postępowań stwierdzono, iż nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik.

Średni czasookres badanych postępowań wyjaśniająco-kontrolnych wynosi ok. **6 miesięcy i 26 dni,** przy czym **trzy** postępowania prowadzone były **przez ponad rok czasu** (12 miesięcy i 17 dni, 17 miesięcy i 7 dni, ponad 17 miesięcy i 10 dni).

Jako uchybienie w czterech z badanych postępowań, uznano brak przechowywania dokumentacji w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych postępowań, w szczególności brak dołączania przekazanych do wiadomości Mazowieckiemu WINGiK zawiadomień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

V. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.

Statut nie określa usytuowania Rzecznika Dyscyplinarnego dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii.

W §20 ust.2 (w §23 ust.4 do zm. z dnia 17 maja 2016 r., w §22 ust.2 do zm. z dnia 13 listopada 2017 r.) Regulaminu Organizacyjnego (str. 96, 138 i 158 akt kontroli) zapisano, iż „W strukturze Wydziału Geodezji funkcjonuje Rzecznik Dyscyplinarny dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii".

W Regulaminie Organizacyjnym brak jest wskazania zadań realizowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Mazowiecki WINGiK przedstawił Zespołowi kontrolującemu GGK kopię wniosku do Wojewody Mazowieckiego o powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii (str. 301 - 302 akt kontroli).

Zespół kontrolujący GGK ustalił, że w okresie objętym kontrolą Rzecznikiem Dyscyplinarnym była Pani [redacted] powołana na to stanowisko przez Wojewodę Mazowieckiego z dniem 28 listopada 2014 r. (str. 303 akt kontroli).

Zgodnie z §3 ust.3 Regulaminu Inspekcji, w strukturze Wydziału Geodezji funkcjonuje Rzecznik Dyscyplinarny dla osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii powołany przez Wojewodę, będący pracownikiem wydziału. Obsługę kancelaryjną Rzecznika i Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej oraz znakowania prowadzonych spraw i akt dokonuje Oddział Nadzoru i Katastru. W Regulaminie Inspekcji brak jest wskazania zadań realizowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Mazowiecki WINGiK przekazał Zespołowi kontrolującemu GGK spis spraw prowadzonych pod znakiem 7210.2 - kontrola prac geodezyjnych i kartograficznych oraz posiadania uprawnień zawodowych - Rzecznik Dyscyplinarny (str. 294-295 akt kontroli) oraz zestawienie postępowań wyjaśniających prowadzonych w latach 2016-2017 przez Rzecznika Dyscyplinarnego (str. 305-307 akt kontroli), z których wynika, iż w 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny wszczął 8 postępowań, a w I połowie 2017 r. - 9 postępowań. Natomiast z zestawienia spraw realizowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, że Rzecznik Dyscyplinarny w 2016 r. prowadził w 2016 r. 8 postępowań, a w 2017 r. - 12 postępowań.

1. WG-V.7210.2.1.2016. 13.01.2016 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 7 stycznia 2016 r., znak: WG-C.7210.3.2015 o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z podziałem działki nr 171 oraz wyznaczeniem punktów granicznych działki nr 170 położonych w miejscowości Goszczce Średnie, gmina Baboszewo, z których dokumentacja została zaewidencjonowana w zasobie za nr P.1420.2015.1089.

Pismem z dnia **18.04.2016 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Pismem z dnia **26.08.2016 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do WKD wniosek o uznanie geodety uprawnionego [redacted] za winnego zarzuconych mu czynów, wymienionych we wniosku w 5 punktach.

[str. 712 - 733 akt kontroli]

1a) WG-V.7210.1.3.2016. Pismami z dnia 23.11.2016 r. i 08.12.2016 r. Przewodniczący Mazowieckiej WKD wezwał Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawę w związku ze złożonym wnioskiem w sprawie dotyczącej geodety uprawnionego [redacted]. **11.01.2017 r.** Mazowiecka WKD w składzie: [redacted], [redacted] i [redacted] orzekła o uznaniu obwinionego za winnego zarzuconych mu czynów i wymierzeniu kary upomnienia.

[str. 696 - 711 akt kontroli]

2. WG-V.7210.2.8.2016. 11.10.2016 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 5 października 2016 r., znak: WG-I.7210.67.2016.ŁR o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z wznowieniem znaków granicznych oraz wyznaczeniem punktów granicznych nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 156, położonej w Czachówku, gmina Góra Kalwaria, powiat piaseczyński, z których dokumentacja została zaewidencjonowana w zasobie za nr P.1418.2015.2166.

Pismem z dnia **14.10.2016 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Pismem z dnia **13.01.2017 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do WKD wniosek o uznanie geodety uprawnionego [redacted] za winnego zarzuconych mu czynów, wymienionych we wniosku w 5 punktach, i wymierzenie kary nagany.

[str. 744 - 756 akt kontroli]

2a) WG-V.7210.1.1.2017. Zarządzeniem z dnia **26.01.2017 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wyznaczył skład orzekający w sprawie dotyczącej geodety uprawnionego [redacted]. Pismami z dnia 31.01.2017 r. Przewodniczący Mazowieckiej WKD wezwał obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawę w związku ze złożonym wnioskiem. **28.02.2017 r.** Mazowiecka WKD w składzie: [redacted], [redacted] i [redacted] orzekła o uznaniu obwinionego za winnego zarzuconych mu czynów i wymierzeniu kary upomnienia. Stosownie do postanowień art. 46s ustawy Pgik, pismem z dnia 23.03.2017 r. przesłano odpis prawomocnego orzeczenia do GGK.

[str. 734 - 773, 1321-1363 akt kontroli]

3. WG-V.7210.2.2.2017. 19.01.2017 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 13 stycznia 2017 r., znak: WG-I.7210.19.2016.ŁR

o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych ze sporządzeniem mapy do celów projektowych w rejonie działki ewidencyjnej nr 1/2 z obrębu 6-13-12, położonej przy ul. Połczyńskiej w Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy, z których dokumentacja została zaewidencjonowana w zasobie za nr P.1465.2014.632.

Pismem z dnia **19.01.2017 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany o stawianych mu zarzutach, pouczony o przysługujących mu prawach w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

Postanowieniem z dnia **11.07.2017 r.** Rzecznik Dyscyplinarny umorzył postępowanie wyjaśniające.

W ocenie Zespołu kontrolującego GGK, w niniejszym przypadku (dokumentacja z wykonania prac geodezyjnych została przyjęta do zasobu w dniu **20.01.2014 r.** pod nr P.1465.2014.632) nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik w aktualnym brzmieniu dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej za popełnione przewinienie geodety uprawnionego, nieobowiązującym przed wejściem w życie zmian wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu w administracji* (przed 01.01.2015 r.).

[str. 757 - 780 akt kontroli]

4. WG-V.7210.2.6.2017. 21.03.2017 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 16 marca 2017 r., znak: WG-I.7210.86.2016.GKG o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z wykonaniem mapy z projektem podziału nieruchomości w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, z których dokumentacja została zaewidencjonowana w zasobie za nr P.1434.2016.6187. W sprawie zachodziła potrzeba ustalenia adresu obwinionego.

Pismem z dnia **05.05.2017 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany o stawianych mu zarzutach, pouczony o przysługujących mu prawach w trakcie postępowania wyjaśniającego

oraz zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia **28.07.2017 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o uznanie geodety uprawnionego [redacted] za winnego zarzuconych mu czynów, wymienionych we wniosku w 5 punktach, i wymierzenie kary nagany.

[str. 788 - 823 akt kontroli]

4a) WG-V.7210.1.9.2017. Zarządzeniem z dnia **08.08.2017 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wyznaczył skład orzekający w sprawie dotyczącej geodety uprawnionego [redacted]. Pismami z dnia 07.09.2017 r. Przewodniczący Mazowieckiej WKD wezwał obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawę w związku ze złożonym wnioskiem. **07.11.2017 r.** Mazowiecka WKD w składzie: [redacted], [redacted] i [redacted] orzekła o uznaniu obwinionego za winnego zarzuconych mu czynów i wymierzeniu kary upomnienia. Stosownie do postanowień art. 46s ustawy Pgik, pismem z dnia 27.11.2017 r. przesłano odpis prawomocnego orzeczenia do GGK.

[str. 781 - 787, 1364-1406 akt kontroli]

5. WG-V.7210.2.7.2017. 03.04.2017 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 16 marca 2017 r., znak: WG-I.7210.35.2016.MS o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z wyznaczeniem punktów granicznych oraz przyjęciem granic działki nr 122 położonej w Piastowie w obrębie 0004 przy ul. [redacted].

Pismem z dnia **10.04.2017 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany

0 stawianych mu zarzutach, pouczony o przysługujących mu prawach w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia **24.07.2017 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do WKD wniosek o uznanie geodety uprawnionego [redacted] za winnego zarzuconych mu czynów

1 wymierzenie kary upomnienia.

1. [str. 830 - 869 akt kontroli]

5a) WG-V.7210.1.6.2017. Zarządzeniem z dnia **04.08.2017 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wyznaczył skład orzekający w sprawie dotyczącej geodety uprawnionego [redacted]. Pismami z dnia **07.09.2017 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wezwał obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawę w związku ze złożonym

wnioskiem. **07.11.2017 r.** Mazowiecka Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna w składzie: [redacted], [redacted] i [redacted], orzekła o uznaniu obwinionego za winnego zarzuconych mu czynów i wymierzeniu kary upomnienia. Stosownie do postanowień art. 46s ustawy Pgik, pismem z dnia 30.11.2017 r. przesłano odpis prawomocnego orzeczenia do GGK.

[str. 824 - 829, 1407-1445 akt kontroli]

6. WG-V.7210.2.1.2017. 03.01.2017 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 5 grudnia 2017 r., znak: WG-I.7210.62.2016.ŁR o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z pomiarem budynku zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 49, 50/2 obręb 94 położonych w gminie Otwok, powiat otwocki.

Pismem z dnia **9.01.2017 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany o stawianych mu zarzutach, pouczony o przysługujących mu prawach w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

W dniu18 stycznia 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego wpłynęły wyjaśnienia Obwinionego. Postanowieniem z dnia **20.03.2017 r.** Rzecznik Dyscyplinarny umorzył postępowanie wyjaśniające. Postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 46e ust.3 ustawy Pgik, po dokonaniu przez Rzecznika Dyscyplinarnego analizy wyjaśnień Obwinionego oraz zgromadzonej dokumentacji.

[str. 1229 - 1246 akt kontroli]

7. WG-V.7210.2.5.2017. 14.02.2017 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 8 lutego 2017 r., znak: WG-I.7210.69.2016.ŁR o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych ze sporządzeniem mapy do celów sądowych nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 304 oraz 305, położone w Czaplinku, gmina Góra Kalwaria, powiat piaseczyński.

Pismem z dnia **27.02.2017 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany o stawianych mu zarzutach, pouczony o przysługujących mu prawach w trakcie postępowania wyjaśniającego

oraz zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

W dniu17 marca 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego wpłynęły wyjaśnienia Obwinionego. Pismem z dnia **26.04.2017 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o uznanie geodety uprawnionego [redacted] za winnego zarzuconych mu czynów i wymierzenie kary upomnienia.

[str. 1247 - 1264 akt kontroli]

7a) WG-V.7210.1.4.2017. Zarządzeniem z dnia **17.05.2017 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wyznaczył skład orzekający w sprawie dotyczącej geodety uprawnionego [redacted]. Pismami z dnia **21.06.2017 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wezwał obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawę w związku ze złożonym wnioskiem. **12.07.2017 r.** Mazowiecka Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna w składzie: [redacted], [redacted], [redacted], orzekła o uznaniu obwinionego za winnego części zarzuconych mu czynów i wymierzeniu kary upomnienia. Stosownie do postanowień art. 46s ustawy Pgik, pismem z dnia 10.08.2017 r. przesłano odpis prawomocnego orzeczenia do GGK.

[str. 1186 - 1128 akt kontroli]

8. WG-V.7210.2.6.2016. 02.08.2016 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 27 lipca 2016 r., znak: WG-I.7210.26.2016.ŁR o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z inwentaryzacją powykonawczą budynku mieszkalnego wybudowanego na działce nr 46/1, położonej w obrębie Budki Piaseckie, gmina Teresin, powiat sochaczewski.

Pismem z dnia **8.08.2016 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Do zawiadomienia z dnia 8.08.2016 r. dołączony został wniosek Mazowieckiego WINGiK do Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 27.07.2016 r. Obwiniony został zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia. W dniu 26 sierpnia 2016 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego wpłynęły wyjaśnienia Obwinionego. Postanowieniem z dnia **15.09.2016 r.** Rzecznik Dyscyplinarny umorzył postępowanie wyjaśniające. Postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 46e ust.3 ustawy Pgik, po dokonaniu przez Rzecznika Dyscyplinarnego analizy wyjaśnień Obwinionego oraz zgromadzonej dokumentacji.

[str. 1265 - 1278 akt kontroli]

9. WG-V.7210.2.12.2017. 12.09.2017 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 7 września 2017 r., znak: WG-I.7210.29.2017.GKG o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z opracowaniem mapy do celów sądowych w zakresie granicy pomiędzy działką nr 152 a działkami nr nr 151/1, 151/2, 151/6 położonymi w obrębie Zielonki Wieś, gmina Stare Babice.

Ponadto, **14.09.2017 r.** wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego kolejny wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 11 września 2017 r., znak: WG-I.7220.2.14.2017.MS o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z postępowaniem rozgraniczeniowym pomiędzy nieruchomościami oznaczonymi jako działki nr 51/1 i 52/1 położonymi w obrębie Zagroby, gmina Magnuszew.

Pismem z dnia **26.04.2017 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o uznanie geodety uprawnionego [redacted] za winnego zarzuconych mu czynów i wymierzenie kary upomnienia.

W aktach sprawy Rzecznika Dyscyplinarnego znajduje się tylko wniosek do WKD o uznanie geodety uprawnionego [redacted] za winnego zarzuconych mu czynów i wymierzenie kary upomnienia.

[str. 1279 - 1287 akt kontroli]

10. WG-V.7210.2.13.2017. 3.10.2017 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 28 września 2017 r., znak: WG-I.7210.113.2016.MT o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych nr 324/1 i 324/2 położonych w obrębie Krzywie, gmina Gostynin, powiat gostyniński.

Pismem z dnia **12.10.2017 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Obwiniony został poinformowany o stawianych mu zarzutach, pouczony o przysługujących mu prawach w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

W dniu 31 października 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego wpłynęła prośba Obwinionego o przedłużenie terminu złożenia pisemnych wyjaśnień do dnia 4.11.2017 r.

W dniu 10 listopada 2017 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego wpłynęły wyjaśnienia Obwinionego.

Brak dalszej dokumentacji postępowania w aktach sprawy Rzecznika Dyscyplinarnego.

[str. 1288 - 1308 akt kontroli]

11. WG-V.7210.2.7.2016. 24.08.2016 r. wpłynął do Rzecznika Dyscyplinarnego wniosek Mazowieckiego WINGiK z dnia 22 sierpnia 2016 r., znak: WG-I.7210.2.2015.ŁR o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa przez geodetę uprawnionego [redacted] przy wykonywaniu prac geodezyjnych związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków w zakresie działek ewidencyjnych nr 251 oraz 252, położonych w Ożarowie Mazowieckim, powiat warszawski zachodni.

Pismem z dnia **5.09.2016 r.,** na podstawie art. 46e ust. 2 ustawy Pgik, Rzecznik Dyscyplinarny zawiadomił geodetę [redacted] o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przepisów prawa oraz niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem ww. prac geodezyjnych. Do zawiadomienia z dnia 5.09.2016 r. dołączony został wniosek Mazowieckiego WINGiK do Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22.08.2016 r. Obwiniony został zobowiązany do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia **9.11.2016 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie geodety uprawnionego [redacted].

[str. 1309 - 1320 akt kontroli]

11a) WG-V.7210.1.5.2016. Zarządzeniem z dnia **25.11.2016 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wyznaczył skład orzekający w sprawie dotyczącej geodety uprawnionego [redacted]. Pismami z dnia **3.03.2017 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wezwał obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawę w związku ze złożonym wnioskiem.

28.03.2017 r. Mazowiecka Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna w składzie: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], orzekła o uznaniu obwinionego za winnego części zarzuconych mu czynów i wymierzeniu kary nagany. Stosownie do postanowień art. 46s ustawy Pgik, pismem z dnia 26.04.2017 r. przesłano odpis prawomocnego orzeczenia do GGK.

[str. 1140 - 1185 akt kontroli]

12a) WG-V.7210.1.2.2016. Pismem z dnia **8.06.2016 r.** Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej wniosek o ukaranie geodety uprawnionego [redacted]. Postanowieniem z dnia **16.06.2016 r.** Przewodniczący Mazowieckiej WKD wyznaczył skład orzekający w sprawie dotyczącej geodety uprawnionego [redacted]. Pismami z dnia 17.06.2016 r., a następnie z dnia 7.10.2016 r. (w związku z zawieszeniem postępowania) Przewodniczący Mazowieckiej WKD wezwał obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawę w związku ze złożonym wnioskiem.

2.11.2016 r. Mazowiecka Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna w składzie: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], orzekła o uznaniu

obwinionego zarzuconych mu czynów i wymierzeniu kary upomnienia. Stosownie do postanowień art. 46s ustawy Pgik, pismem z dnia 14.11.2016 r. przesłano odpis prawomocnego orzeczenia do GGK.

[str. 1090 - 1139 akt kontroli]

Ustalenia:

W Regulaminie Organizacyjnym oraz w Regulaminie Inspekcji brak jest wskazania zadań realizowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Kontrolowane postępowania wyjaśniające, przeprowadzane przez Rzecznika Dyscyplinarnego na podstawie art. 46e ustawy Pgik, dotyczą przewinień osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego oceniono**, jako** zgodny z przepisami art.46d-46e ustawy Pgik**.**

Na dwanaście badanych postępowań wyjaśniających, w dwóch przypadkach postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 46e ust.3 ustawy Pgik, po dokonaniu przez Rzecznika Dyscyplinarnego analizy wyjaśnień obwinionego oraz zgromadzonej dokumentacji, a w jednym z badanych postępowań Zespół kontrolujący GGK stwierdził, iż nie mają zastosowania przepisy art. 46 ustawy Pgik.

Jako uchybienie uznano brak przechowywania w jednym postępowaniu dokumentacji w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania sprawy, w szczególności brak dołączania do akt sprawy adnotacji lub pisma przekazującego do innego organu dokumentacji postępowania.

VI. Stan zorganizowania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

Mazowiecki WINGiK przedstawił Zespołowi kontrolującemu GGK kopię wniosku do Wojewody Mazowieckiego o powołanie członków WKD orzekającej o odpowiedzialności dyscyplinarnej osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii (str. 301 - 302 akt kontroli).

W §6 ust. 1 i 2 Statutu zapisano, że *przy Wojewodzie działa, realizując zadania określone w odrębnych przepisach, Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna do spraw orzekania odpowiedzialności osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji kartografii, realizująca powierzone jej zadania przy pomocy komórek organizacyjnych Urzędu w zakresie określonym w Regulaminie Organizacyjnym.* W Regulaminie Organizacyjnym oraz w Regulaminie Inspekcji brak jest wskazania zadań realizowanych przez członków WKD.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w okresie kontrolowanym odbyły się rozprawy przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Pani [redacted] zakończone prawomocnym orzeczeniem o ukaraniu:

1. 11 stycznia 2017 r.- Sygn. akt WG-V.7210.1.3.2016.
2. 28 lutego 2017 r.- Sygn. akt WG-V.7210.1.1.2017.
3. 24 lipca 2017 r.- Sygn. akt WG-V.7210.1.6.2017.
4. 7 listopada 2017 r.- Sygn. akt WG-V.7210.1.9.2017.
5. 2 listopada 2016 r.- Sygn. akt WG-V.7210.1.2.2016,
6. 28 marca 2017 r.- Sygn. akt WG-V.7210.1.5.2016,
7. 12 lipca 2017 r. Sygn. akt WG-V.7210.1.4.2017.

Powyższe orzeczenia zostały przekazane na podstawie art. 46s ustawy Pgik do GGK.

W okresie kontrolowanym nie odnotowano odwołań od orzeczeń WKD.

[str. 305-307 akt kontroli]

Ustalenia:

W Regulaminie Organizacyjnym oraz w Regulaminie Inspekcji brak jest wskazania zadań realizowanych przez członków WKD.

Zespół kontrolujący GGK odniósł się tylko do przedstawienia prowadzonych postępowań dyscyplinarnych w okresie kontrolowanym. Stan zorganizowania Mazowieckiej WKD oceniono**, jako** zgodny z przepisami art.46g-46s ustawy Pgik**.**

VII. Wnioski i ocena działalności.

W oparciu o przedstawione powyżej ustalenia oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami** skontrolowaną działalność Mazowieckiego WINGiK, wykonującego zadania Wojewody określone w art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pgik, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą.

Powyższa ogólna ocena skontrolowanej działalności Mazowiecki WINGiK wynika z ocen cząstkowych wynikających z kontroli sposobu zorganizowania Mazowieckiej WKD, Rzecznika Dyscyplinarnego w strukturze organizacyjnej Mazowieckiego UW, kontroli prowadzenia postępowań skargowych i wyjaśniająco-kontrolnych dotyczących wykonywania prac geodezyjnych lub kartograficznych mając na uwadze kryterium legalności, rzetelności i celowości.

1. Prawidłowość prowadzenia postępowań skargowych w zakresie właściwości Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego dotyczących prawidłowości wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono sposób prowadzenia postępowań skargowych.

Jako uchybienia wskazano:

- niedochowywanie terminu załatwienia skarg, mając na uwadze termin wydania z Urzędu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi oraz zgodność wyznaczanych terminów w postępowaniu z rzeczywistymi działaniami podejmowanymi przez organ, w jednym na cztery badane przypadki;
- brak oceny wpływu wyników prac geodezyjnych i kartograficznych na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, w jednym na cztery badane przypadki.

2. Prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniająco-kontrolnych.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono sposób prowadzenia postępowań skargowych.

Jako nieprawidłowość oceniono:

- brak wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w skontrolowanym opracowaniu geodezyjnym. Brak skierowania wniosku do Rzecznika Dyscyplinarnego skutkuje brakiem poniesienia odpowiedzialności dyscyplinarnej przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, o której mowa w art.46 ustawy Pgik.
- brak dokonania oceny prac geodezyjnych pomimo upływu 17 miesięcy od złożenia zarzutów do Mazowieckiego UW.

Jako uchybienie wskazano:

- brak przechowywania dokumentacji w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych postępowań, w szczególności brak dołączania przekazanych do wiadomości Mazowieckiemu WINGiK zawiadomień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

3. Stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono stan zorganizowania Rzecznika Dyscyplinarnego.

Jako uchybienia wskazano:

- brak wskazania w Regulaminie Organizacyjnym oraz w Regulaminie Inspekcji zadań realizowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego,
- brak przechowywania w jednym postępowaniu dokumentacji w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania sprawy, w szczególności brak dołączania do akt sprawy adnotacji lub pisma przekazującego do innego organu dokumentacji postępowania.

4. Stan zorganizowania Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono stan zorganizowania Komisji Dyscyplinarnej.
Jako uchybienie wskazano:
- brak wskazania w Regulaminie Organizacyjnym oraz w Regulaminie Inspekcji zadań realizowanych przez członków WKD.

Mając na uwadze ocenę skontrolowanej przez GGK działalności Mazowieckiego WINGiK wykonującego zadania określone w ustawie Pgik, celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości **zaleca się:**

1. występować z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w każdym przypadku stwierdzenia wykonywania, po zmianach wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (poz. 897), samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 42 ust.2 ustawy Pgik, z naruszeniem przepisów prawa, z niedochowaniem należytej staranności lub niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej;
2. w każdym przypadku prowadzić postępowania wyjaśniająco-kontrolne bez zbędnej zwłoki, mając w szczególności na uwadze możliwość niepożądanego wpływu działań organu na przedawnienie czynu, o którym mowa w art. 46c ust. 1 ustawy Pgik.

Ponadto celem usprawnienia funkcjonowania jednostki w skontrolowanym zakresie **zaleca się, aby** w działaniach Mazowieckiego WINGiK**:**

1. zostały wyeliminowane jednostkowe przypadki niedochowania terminu załatwienia skargi, mając na uwadze w szczególności terminy wydania z Urzędu zawiadomień o sposobie załatwienia skargi oraz zgodność wyznaczanych terminów w postępowaniu z rzeczywistymi działaniami podejmowanymi przez organ;
2. w każdym przypadku rozpatrywania zarzutów mających związek z wykonywaniem prac geodezyjnych lub prac kartograficznych dokonywać oceny wpływu wyników tych prac na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi;
3. dokumentacja postępowań wyjaśniających przechowywana była w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych postępowań, w szczególności do akt sprawy dołączane były przekazywane do wiadomości Mazowieckiemu WINGiK zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego, a do akt postępowań przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym i WKD

dołączane były adnotacje lub pisma przekazujące dokumentację postępowania do innych organów lub komórek;

4. w Regulaminie Organizacyjnym oraz w Regulaminie Inspekcji wskazane były zadania realizowane przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz Przewodniczącego i członków WKD umiejscowionych w strukturze Wydziału Geodezji.

VIII. Pouczenie:

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o nadesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, wymienionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Kierownik jednostki kontrolującej:

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

Warszawa, ...20 lipca 2018 r.