

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup karnetów na zajęcia sportowo-rekreacyjne dla pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” oznaczonym numerem BA-V.272.2.2017 – Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, jako Zamawiający w ww. postępowaniu - udziela odpowiedzi na pytania Wykonawcy, który zwrócił się o wyjaśnienie treści SIWZ (ogłoszenia o zamówieniu):

Pytanie 1:

„Czy Zamawiający zgadza się na modyfikację treści projektu umowy poprzez doprecyzowanie zawartych w § 11 postanowień dotyczących ochrony danych osobowych poprzez dodanie postanowień uprawniających Wykonawcę do przetwarzania danych osobowych na podstawie wyrażonej uprzednio zgody osób których dane te dotyczą ?

(...) Powyższe pytanie wynika z faktu, iż w świetle decyzji GODO z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 i 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430 oraz Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997r. Wykonawca jest administratorem danych osobowych uczestników i może je przetwarzać wyłącznie po uprzednim uzyskaniu odpowiednich zgód. Aktualne postanowienia projektu umowy są bardzo ogólne i nie wskazują wystarczająco precyzyjnie podstawy przetwarzania danych osobowych. Dlatego powinny zostać one doprecyzowane.

Zgodnie z ww. decyzją GODO: „Należy zauważyć, że istotą programu M. jest to, że posiadacze kart w pełni dobrowolnie decydują o sposobie korzystania z produktów i usług oferowanych przez Spółkę w ramach tego programu. To pracownicy klientów Spółki decydują, czy chcą przystąpić do tego programu oraz czy chcą, aby inne osoby (określone jako osoby towarzyszące i dzieci) również korzystały z tych produktów i usług. Pracodawca nie może udostępnić Spółce danych tych osób bez ich wiedzy i zgody.

Z definicji administratora danych, określonej w art. 7 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych - rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych, wynika, iż decydując o celach i środkach przetwarzania tych danych w przypadku ich powierzenia, nie może być on ograniczony zgodą osoby, której dane dotyczą. Tym samym uznać należy, że klient nie może powierzyć Spółce przetwarzania danych posiadaczy kart M. w ramach umowy powierzenia, o której mowa w art. 31 ustawy, gdyż przetwarzanie tych danych jest uzależnione właśnie od zgody osób, których one dotyczą.”

Brak jest zatem dowolności w zakresie podstawy przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę. Dane te mogą być przetwarzane wyłącznie na podstawie zgód osób, których one dotyczą.

W związku z powyższym do aktualnej treści § 11 projektu umowy, proponujemy dodać kolejne punkty o następującym brzmieniu:

- 1. Wykonawca przetwarza dane osobowe Użytkowników Programu w oparciu o art. 23 ust. 1 pkt 1 Ustawy, na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, wyrażonej przed przystąpieniem do Programu.*
- 2. Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności.”*

ODPOWIEDŹ nr 1:

Tak. Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści wzoru umowy poprzez dopisanie w § 11 ust. 6 i 7.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść załącznika nr 3 do SIWZ w zakresie § 11, który otrzymuje brzmienie:

1. Administratorem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922) jest:
 - a) Wykonawca – w odniesieniu do danych osobowych wszystkich Użytkowników;
 - b) Zamawiający – w odniesieniu do danych osobowych Użytkowników wskazanych przez niego jako osoby uprawnione do korzystania z usług świadczonych na podstawie Umowy w ramach Programu.
2. Każdy z administratorów danych wskazanych w ust. 1 powyżej odpowiada we własnym zakresie za zapewnienie zgodności ich przetwarzania z przepisami o ochronie danych osobowych.
3. Wykonawca oraz Zamawiający zobowiązuje się do przetwarzania danych osobowych Użytkowników zgodnie z Ustawą, w szczególności do wdrożenia technicznych i organizacyjnych środków bezpieczeństwa, o których mowa w Ustawie, a także innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w celu prawidłowego wykonania niniejszej Umowy.
4. Wykonawca będzie przetwarzać dane osobowe dla celów podatkowych i rachunkowych w zakresie i przez czas zgodny z obowiązującymi przepisami, a także po zakończeniu świadczenia usług w zakresie i przez czas niezbędny do rozliczenia Umowy.
5. Po zaprzestaniu korzystania z Programu przez Użytkownika, Wykonawca będzie przechowywał dane osobowe Użytkowników przez okres przedawnienia roszczeń wynikających z niniejszej Umowy.
6. **Wykonawca przetwarza dane osobowe Użytkowników Programu w oparciu o art. 23 ust. 1 pkt 1 Ustawy, na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, wyrażonej przed przystąpieniem do Programu.**
7. **Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności.**

Pytanie 2:

„Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie postanowienia stanowiącego § 2 ust. 5 umowy dotyczącego zobowiązania Wykonawcy do sporządzania i dostarczania na żądanie Zamawiającego zestawienia obrazującego stopień wykorzystania usług sportowo – rekreacyjnych przez pracowników Zamawiającego?

(...) Na gruncie ustawy o ochronie danych osobowych i wyżej wskazanych decyzji GIODO udostępnianie Zamawiającemu raportów dotyczących sposobu korzystania z kart przez użytkowników narusza prawo do ochrony ich danych osobowych.

Wykonawca może powierzać Zamawiającemu dane osobowe użytkowników jedynie w celu i zakresie niezbędnym do wykonania umowy. Danymi takimi są np. imię i nazwisko, rodzaj i numer karty – np. w celu umożliwienia Zamawiającemu udzielenia pomocy przy wymianie kart. Informacje o sposobie korzystania z kart przez użytkowników nie są informacjami niezbędnymi do należytego wykonania umowy przez Zamawiającego. Stawka wynagrodzenia za karty jest bowiem stała niezależnie od sposobu korzystania z karty. Brak jest więc podstawy prawnej dla Zamawiającego do przetwarzania danych osobowych Użytkowników w zakresie którego miałby dotyczyć raport z wykorzystania kart, a także Wykonawca nie posiada prawnej podstawy do przesyłania Zamawiającemu takiego raportu. Zgoda Użytkowników na przetwarzanie ich danych osobowych, może dotyczyć jedynie tych danych i w takim zakresie w którym ich przetwarzanie jest niezbędne w celu należytego wykonania umowy. Przetwarzanie przez Zamawiającego danych zawartych w raporcie wykorzystania kart nie jest niezbędne do wykonywania przez niego umowy, zatem ich przetwarzanie stanowiłoby naruszenie Ustawy. Podobnie na takie naruszenie poprzez udzielanie takich raportów narażony byłoby także Wykonawca.

Zgodnie ze skierowaną do (...) decyzją GIODO z 15.07.2015 r. DIS/DEC-594/15/62961: „brak jest uzasadnienia, aby Klient (pracodawca) pozyskiwał od Spółki informacje, w jaki sposób zgłoszeni przez niego użytkownicy kart M. korzystają z usług oferowanych w ramach programu M. W przypadku bowiem kart imiennych opłatę za korzystanie z programu M. w określonej w umowie wysokości uiszcza: Klient; Klient wspólnie z posiadaczem karty; lub sam posiadacz karty. Stosownie do postanowień umowy o świadczenie usług (§ [...], [...] i [...] w związku z załącznikami nr [...], nr [...] i nr [...]), koszt dostępu ponoszony przez Klienta a lub posiadacza karty na rzecz Spółki jest określony kwotą określoną w tej umowie, uiszczaną za okres jednego miesiąca w złotych polskich od każdego z uczestników programu M.”

„Nie można również uznać za słuszne wprowadzenie przez Spółkę (po wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie) możliwości kontrolowania przez Klienta Spółki sposobu, w jaki użytkownicy karty korzystają z programu M., tj. daty i czasu oraz miejsca użycia karty, co oznacza informację, kiedy i z jakiego obiektu sportowego korzystał użytkownik karty. [...] gdyż może to naruszać prywatność tych osób.”.

ODPOWIEDŹ nr 2:

Tak. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy poprzez usunięcie ust. 5 w § 2.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść załącznika nr 3 do SIWZ w zakresie § 2, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca przed podpisaniem umowy przekaze Zamawiającemu aktualną listę obiektów, w których będą świadczone usługi będące przedmiotem umowy. Lista obiektów stanowi załącznik nr 1 do umowy.

2. Pracownicy Zamawiającego korzystający z obiektów Wykonawcy będą zobowiązani do przestrzegania zasad i regulaminów korzystania z tych obiektów oraz usług w nich świadczonych.

3. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w trakcie obowiązywania umowy zakres usług oraz liczbę obiektów świadczących usługi w liczbie nie mniejszej niż w momencie podpisania umowy z Zamawiającym. W przeciwnym przypadku Zamawiającemu przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego.

4. W trakcie obowiązywania umowy wykonawca może zwiększyć liczbę obiektów wskazanych w załączniku nr 1, o czym powiadomi Zamawiającego na piśmie. Zwiększenie liczby obiektów nie wymaga aneksu do umowy.”.

Pytanie 3:

„Czy Zamawiający zgadza się na modyfikację postanowień stanowiących § 2 ust. 1 i 4 do umowy w ten sposób że, zamiast zobowiązania Wykonawcy do przekazania Zamawiającemu aktualnej listy obiektów oraz każdorazowego zgłaszania Zamawiającemu na piśmie informacji o zwiększeniu liczby tych obiektów, do prowadzenia na swojej stronie internetowej aktualnej listy obiektów w których będą świadczone usługi będące przedmiotem umowy ?

Lista Partnerów jest na bieżąco aktualizowana na stronie internetowej Wykonawcy. W związku ze bardzo dużą ilością Partnerów oraz stale zmieniającą się ich liczbą, bezprzedmiotowe jest zobowiązanie się Wykonawcy do dostarczania Zamawiającemu dodatkowo aktualnej listy obiektów, gdyż aby zachować jej aktualność konieczne mogłoby być jej codzienne, a nawet czasami kilku razy dziennie przesyłanie.”.

ODPOWIEDŹ nr 3:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień zawartych w § 2 ust. 1 i 4 wzoru umowy. Zapisy SIWZ pozostają bez zmiany.

Jednocześnie informuje, że termin składania oraz otwarcia ofert pozostaje bez zmiany.

DYREKTOR GENERALNY
MAZOWIECKIEGO URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO
w Warszawie
/-/
Grzegorz Mroczek