

Warszawa, 16 października 2017 r.

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi dostawy łączy na potrzeby MUW, dostępu do Internetu oraz świadczenie usługi dostawy łączy IP VPN na potrzeby Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego” oznaczonym numerem BA-V.272.18.2017 – Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, jako Zamawiający w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)
udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców, którzy zwrócili się o wyjaśnienie treści SIWZ:

Pytanie 1:

„Czy Zamawiający dopuszcza zestawienie tymczasowego łączy radiowego w pasmie koncesjonowanym do czasu zestawienia łączy docelowych dla wszystkich części przedmiotu Zamówienia.”

ODPOWIEDŹ nr 1:

Tak, o ile łączy radiowe nie będzie wykorzystywane dłużej niż przez 3 miesiące.

W związku z tym:

1. w opisie przedmiotu zamówienia, w części I, dodano możliwość wyboru łączy światłowodowego z trzymiesięcznym okresem łączy zastępczego.
2. W kryteriach dodatkowych dla części I, dodano dodatkową pozycję wyboru łączy światłowodowego z trzymiesięcznym okresem łączy zastępczego.
3. We wzorze umowy do części I w § 2 dodano ustęp 3 w brzmieniu:
„Rozpoczęcie świadczenia Usługi drogą światłowodową z trzymiesięcznym okresem łączności zastępczej, o ile taki typ łączy został zadeklarowany w ofercie (Załącznik nr 1), nastąpi do dnia 1 marca 2018 r. i zostanie potwierdzone protokołem Protokołu Odbioru Instalacji i Dokumentacji (Załącznik nr 2).”
4. We wzorze umowy do części I w § 8 ust. 1 „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku:” dodano punkt 5 w brzmieniu:
„zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usługi, o której mowa w § 2 ust. 3, w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki dla każdej z lokalizacji;”

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

w Rozdziale XIV ust. 2 pkt 1 b) w części I zamówienia - który otrzymuje następujące brzmienie:

b) w **kryterium „technicznym” (T)** punkty zostaną przyznane w zależności od zaoferowanego typu łączy. Ocena punktowa oferty zostanie przeprowadzona wg poniższego wzoru:

Lp. (i)	Lokalizacja	Łączy	Opis kryterium	Liczba punktów T(i)
1	Warszawa, pl. Bankowy 3/5	Łączy1	Łączy zrealizowane światłowodem	6
			Łączy zrealizowane światłowodem z nie dłuższym niż trzymiesięcznym opóźnieniem (podczas którego Wykonawca będzie świadczyć usługę z wykorzystaniem technologii radiowej)	4
			Łączy zrealizowane radiowo	0
2	Otwock, ul. Górna 13	1	Łączy zrealizowane światłowodem	5
			Łączy zrealizowane światłowodem	3

			z nie dłuższym niż trzymiesięcznym opóźnieniem (podczas którego Wykonawca będzie świadczyć usługę z wykorzystaniem technologii radiowej)	
			Łącze zrealizowane radiowo	0
3	Ciechanów, ul. 17 stycznia 7	1	Łącze zrealizowane światłowodem	6
			Łącze zrealizowane światłowodem z nie dłuższym niż trzymiesięcznym opóźnieniem (podczas którego Wykonawca będzie świadczyć usługę z wykorzystaniem technologii radiowej)	4
			Łącze zrealizowane radiowo	0
4	Ostrołęka, ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa "Nila" 15	1	Łącze zrealizowane światłowodem	5
			Łącze zrealizowane światłowodem z nie dłuższym niż trzymiesięcznym opóźnieniem (podczas którego Wykonawca będzie świadczyć usługę z wykorzystaniem technologii radiowej)	3
			Łącze zrealizowane radiowo	0
5	Płock, ul. Kolegialna 15	1	Łącze zrealizowane światłowodem	6
			Łącze zrealizowane światłowodem z nie dłuższym niż trzymiesięcznym opóźnieniem (podczas którego Wykonawca będzie świadczyć usługę z wykorzystaniem technologii radiowej)	4
			Łącze zrealizowane radiowo	0
6	Radom, ul. Stefana Żeromskiego 53	1	Łącze zrealizowane światłowodem	6
			Łącze zrealizowane światłowodem z nie dłuższym niż trzymiesięcznym opóźnieniem (podczas którego Wykonawca będzie świadczyć usługę z wykorzystaniem technologii radiowej)	4
			Łącze zrealizowane radiowo	0
7	Siedlce, ul. Piłsudskiego 38	1	Łącze zrealizowane światłowodem	6
			Łącze zrealizowane światłowodem z nie dłuższym niż trzymiesięcznym opóźnieniem (podczas którego Wykonawca będzie świadczyć usługę z wykorzystaniem technologii radiowej)	4
			Łącze zrealizowane radiowo	0

Uwaga: Oceny kryterium (T) Zamawiający dokona na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę załącznika nr 1 do formularzu oferty. W tabeli 1 „Zestawienie typów łączy” w kolumnie „Wybór typu łączy” należy zaznaczyć zaoferowany rodzaj łączy dla danej lokalizacji poprzez odpowiednie skreślenie/usunięcie TAK/NIE. Jednocześnie pozostawienie wszystkich lub nieskreślonych typów łączy spowoduje, że oferta w ramach danego podkryterium otrzyma 0 pkt.

Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia w kryterium technicznym T wynosi 40.

Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta w części I zamówienia (K) wyliczana będzie wg wzoru: $K = C + \sum T(i)$ gdzie: $i = (1 - 7)$

w Rozdziale XIV ust. 2 pkt 1 b) w części II zamówienia - który otrzymuje następujące brzmienie:

b) w **kryterium „technicznym” (T)** punkty zostaną przyznane w zależności od zaoferowanego typu łącza. Ocena punktowa oferty zostanie przeprowadzona wg poniższego wzoru:

Lp. (i)	Lokalizacja	Łącze	Opis kryterium	Liczba punktów T(i)
1	Warszawa, pl. Bankowy 3/5	Łącze1	Łącze zrealizowane światłowodem	20
			Łącze zrealizowane światłowodem z trzy miesięcznym opóźnieniem (podczas którego będzie działać łącze zastępcze)	15
			Łącze zrealizowane radiowo	0
2	Warszawa, Marszałkowska 3/5	1	Łącze zrealizowane światłowodem	20
			Łącze zrealizowane światłowodem z trzy miesięcznym opóźnieniem (podczas którego będzie działać łącze zastępcze)	15
			Łącze zrealizowane radiowo	0

Uwaga: Oceny kryterium (T) Zamawiający dokona na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę załącznika nr 1 do formularza oferty. W tabeli 2 „Zestawienie typów łączy” w kolumnie „Wybór typu łącza” należy zaznaczyć zaoferowany rodzaj łącza dla danej lokalizacji poprzez odpowiednie skreślenie/usunięcie TAK/NIE. Jednocześnie pozostawienie wszystkich lub nieskreślonych typów łącza spowoduje, że oferta w ramach danego podkryterium otrzyma 0 pkt.

Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia w kryterium technicznym T wynosi 40.

Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta w części II zamówienia (K) wyliczana będzie wg wzoru: $K = C + \sum T(i)$ gdzie: $i = (1 - 2)$

w Rozdziale XIV ust. 2 pkt 1 b) w części III zamówienia - który otrzymuje następujące brzmienie:

b) w **kryterium „technicznym” (T)** punkty zostaną przyznane w zależności od zaoferowanego typu łącza. Ocena punkwa oferty zostanie przeprowadzona wg poniższego wzoru:

Lp. (i)	Lokalizacja	Łącze	Opis kryterium	Liczba punktów T(i)
1	Warszawa , pl. Bankowy 3/5 (Centrala)	Łącze1	Łącze zrealizowane światłowodem	4
			Łącze światłowodowe z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	3
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą	7
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	5
			Łącze zrealizowane radiowo	0
2	Ciechanów, ul Tysiąclecia 18	1	Łącze zrealizowane światłowodem	4
			Łącze światłowodowe z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	3
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą	7
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	5
			Łącze zrealizowane radiowo	0

3	Radom, 11-go listopada 37/59	1	Łącze zrealizowane światłowodem	4
			Łącze światłowodowe z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	3
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą	7
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	5
			Łącze zrealizowane radiowo	0
4	Siedlce, Mar. Józefa Piłsudskiego 38	1	Łącze zrealizowane światłowodem	4
			Łącze światłowodowe z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	3
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą	7
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	5
			Łącze zrealizowane radiowo	0
5	Sierpc, Rachocin, Współrzędne geograficzne: 52°53'28.0"N 19°39'01.3"E	1	Łącze zrealizowane światłowodem	4
			Łącze światłowodowe z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	3
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą	7
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	5
			Łącze zrealizowane radiowo	0
6	Różan, Sienkiewicza 50	1	Łącze zrealizowane światłowodem	4
			Łącze światłowodowe z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	3
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą	7
			Łącze zrealizowane techniką miedzianą z trzymiesięcznym okresem radiowego łącza zastępczego	5
			Łącze zrealizowane radiowo	0
			Łącze zrealizowane światłowodem	4

Uwaga: Oceny kryterium (T) Zamawiający dokona na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę załącznika nr 1 do formularza oferty. W tabeli 3 „Zestawienie typów łączy” w kolumnie „Wybór typu łącza” należy zaznaczyć zaoferowany rodzaj łącza dla danej lokalizacji poprzez odpowiednie skreślenie/usunięcie TAK/NIE. Jednocześnie pozostawienie wszystkich lub nieskreślonych typów łącza spowoduje, że oferta w ramach danego podkryterium otrzyma 0 pkt.

Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia w kryterium technicznym T wynosi 40.

Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta w części III zamówienia (K) wyliczana będzie wg wzoru: $K = C + \sum T(i)$ gdzie: $i = (1 - 6)$

Jednocześnie Zamawiający zmienia załącznik nr 1 do formularza oferty (zestawienie typów łączy) na część I, II, oraz III zamówienia.

Pytanie 2:

„Czy Zamawiający dopuszcza dla cz. 2, lokalizacja Warszawa ul. Marszałkowska 3/5 zestawienie tymczasowego łącza radiowego w pasmie koncesjonowanym o prędkości 300 Mbit/s do czasu zestawienia łącza po światłowodzie o prędkości 500 Mbit/s.”

ODPOWIEDŹ nr 2:

Tak, o ile łącze radiowe nie będzie wykorzystywane dłużej niż przez 3 miesiące.

W związku z tym:

1. w opisie przedmiotu zamówienia, w części II, dodano możliwość wyboru łącza światłowodowego z trzymiesięcznym okresem łącza zastępczego.
2. W kryteriach dodatkowych dla części II, dodano dodatkową pozycję wyboru łącza światłowodowego z trzymiesięcznym okresem łącza zastępczego.
3. We wzorze umowy do części II w § 2 dodano ustęp 4 w brzmieniu:
„Rozpoczęcie świadczenia Usługi drogą światłowodową z trzymiesięcznym okresem łączności zastępczej, o ile taki typ łącza został zadeklarowany w ofercie (Załącznik nr 1), nastąpi do dnia 1 marca 2018 r. i zostanie potwierdzone protokołem Protokołu Odbioru Instalacji (Załącznik nr 5).”
4. We wzorze umowy do części II w § 8 ust. 1 „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku:” dodano punkt 5 w brzmieniu:
zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usługi, o której mowa w § 2 ust. 4, w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki dla każdej z lokalizacji;”
5. Do załączników do umowy na część II zamówienia dodano załącznik nr 5 Wzór Protokołu Odbioru Instalacji.

Pytanie 3:

„Wykonawca prosi o potwierdzenie adresu dla lokalizacji delegatury w Płocku, ul. 3 maja 16 w ramach I Części postępowania.”

ODPOWIEDŹ nr 3:

Zamawiający zmienia adres dla lokalizacji delegatury w Płocku na prawidłowy: ul. Kolegiarna 15, 09-402 Płock

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

w Rozdziale XIV ust. 2b w kryterium technicznym, który otrzymuje następujące brzmienie:
lp.5 Płock, ul. Kolegiarna 15.

oraz

w załączniku nr 1 do formularza ofertowego, który otrzymuje następujące brzmienie:
lp.5 Płock, ul. Kolegiarna 15.

Pytanie 4:

„Czy Zamawiający dla cz. III poprawnie wskazał termin uruchomienia usługi pkt 3 (01 października 2017).”

ODPOWIEDŹ nr 4:

Zamawiający zmienia termin uruchomienia usługi od dnia **01 grudnia 2017 r.**

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmian we wzorach umów dla części I, II oraz III zamówienia:

- w § 2 ust. 2 dla części I oraz II zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

„2. Rozpoczęcie świadczenia Usługi, rozpocznie się w dniu 01 grudnia 2017 r. i będzie realizowane przez Wykonawcę w sposób ciągły do dnia 30 listopada 2020 r., ...”

- w § 2 ust. 2 dla części III zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

„2. Rozpoczęcie świadczenia Usługi, rozpocznie się w dniu 01 grudnia 2017 r. i będzie realizowane przez Wykonawcę w sposób ciągły do dnia 30 października 2020 r.”

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmian w załączniku nr 1 do umowy:

- w części II zamówienia, pkt 2 – termin wykonania, który otrzymuje brzmienie: „Świadczenie usługi rozpocznie się w dniu 1 grudnia 2017 r. i będzie realizowane przez Wykonawcę w sposób ciągły do dnia 30 listopada 2020 r., dwadzieścia cztery godziny na dobę.”

- w części III zamówienia, pkt. 3 – termin wykonania, który otrzymuje brzmienie: „Świadczenie usługi rozpocznie się w dniu 01 grudnia 2017 r. i będzie realizowane przez Wykonawcę w sposób ciągły do dnia 30 października 2020 r., dwadzieścia cztery godziny na dobę.”

Pytanie 5:

„Wykonawca prosi o podanie dokładnego adresu dla lokalizacji Sierpc, Rachocin dla cz. III (Miejscowość, gmina, kod pocztowy, nr posesji lub współrzędne geograficzne).”

ODPOWIEDŹ nr 5:

Rachocin/Sierpc - maszt Emitel. Współrzędne geograficzne: 52°53'28.0"N 19°39'01.3"E.

Pytanie 6:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na realizację umowy w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy dla cz. I i cz. II. oraz cz. III.”

ODPOWIEDŹ nr 6:

Tak, o ile dotrzymany zostanie termin realizacji i świadczenie usługi rozpocznie się od dnia 1 grudnia 2017 r.

Pytanie 7:

„Zamawiający w Części II dotyczącej usługi dostępu do Internetu w ramach dokumentacji wymaga przygotowania dokumentacji z testów odbiorczych zawierającej:

Zestawienie minimalnych, średnich i maksymalnych wartości parametrów każdego łącza (przepływność, opóźnienie, jitter, ilość utraconych pakietów) na podstawie wyników testu obciążeniowego trwającego przez okres 1h w ciągu godzin roboczych(8:00-16:00).

Dodatkowo, w ramach Protokołu Odbioru Miesięcznego Zamawiający wymaga dostarczenia raportu z rzeczywistymi parametrami SLA. Wykonawca zwraca uwagę, że parametry opisujące jakość transmisji danych (opóźnienie, jitter, strata pakietów) dotyczą usług prywatnych sieci WAN (np. IP VPN) zestawianych w obrębie sieci danego Wykonawcy, gdzie transmisja odbywa się w ramach ustalonych połączeń, dla których Wykonawca może zagwarantować wspomniane parametry. W przypadku usługi dostępu do Internetu nie jest możliwe ich zagwarantowanie. W związku z tym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dla Części II w wymaganych testach i raportach nie należy uwzględniać parametrów jakości transmisji danych.”

ODPOWIEDŹ nr 7:

Zamawiający dopuszcza, aby dane, które ma zawierać raport ograniczyły się do parametrów jakościowych w ramach transmisji danych operatora świadczącego usługi między infrastrukturą Wykonawcy, a urządzeniem brzegowym Zamawiającego.

Pytanie 8:

„W związku zapisem w SIWZ, XIV Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, z którego to wynika, że

Zamawiający punktuje jedynie realizacje usług za pomocą łącz światłowodowych (cz. 1 oraz 2 Zamówienia), oraz światłowodowych i miedzianych (część 3 zamówienia) – należy uznać, że Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania jedynie jednego rozwiązania w ramach przedmiotowego postępowania nie wskazując uzasadnienia technologicznego dla takich wymagań. Przyjęta punktacja w wysokości „0” punktów uniemożliwia wykonawcy złożenie oferty, gdyż przyjęta punktacja jest niekonkurencyjna i niezasadna dla jakości realizacji usługi. Wykonawca Zaznacza, że realizacja łącz za pomocą linków radiowych w paśmie koncesjonowanym gwarantuje wszystkie wymagania dotyczące SLA dla poszczególnych usług, Wykonawca wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez uwzględnienie w kryterium technicznym punktacji dla łącz radiowych w paśmie koncesjonowanym na takim samym poziomie jak realizowanych światłowodowo, gdyż jest to rozwiązanie równoważne w zakresie jakości świadczonych usług określonych w SIWZ.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić i uzasadnić, że łącza dedykowane radiowe mają parametry nie spełniające kryteriów – ponadto jeśli tak jest to powinien je wykluczyć a nie sztucznie zaniżać punktację. (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08, www.uzp.gov.pl).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi jak na wstępie.”

ODPOWIEDŹ nr 8:

Zamawiający zmienił zakres oraz wartość kryteriów technicznych dla I, II oraz III części zamówienia (odpowiedź nr 1).

Pytanie 9:

„W związku z bardzo krótkim czasem pomiędzy ogłoszeniem postępowania przetargowego a datą złożenia ofert, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o min 2 tygodnie. Okres ten jest niezbędny do poprawnej i rzetelnej weryfikacji możliwości technicznych do oferty.”

ODPOWIEDŹ nr 9:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 23.10.2017 r.

Pytanie 10:

„W związku z bardzo krótkim czasem pomiędzy terminem złożenia ofert a terminem uruchomienia poszczególnych części, w szczególności części nr 3, prosimy o wydłużenie okresu na uruchomienie poszczególnych części postępowania do 1 grudnia 2017r. Tak krótki okres faworyzuje podmiot obecnie świadczący usługi.”

ODPOWIEDŹ nr 10:

Zamawiający przesunął termin rozpoczęcia świadczenia usługi na 01 grudnia 2017 r., z zastrzeżeniem zachowania ciągłości usługi (odpowiedź nr 4).

Pytanie 11:

„Czy Zamawiający na stronie 11 SIWZ omyłkowo nie zamienił punktacji łączy światłowodowych z miedzianymi? Łącza miedziane ewidentnie nie gwarantują takich samych poziomów jakościowych transmisji jak łącza światłowodowe lub nawet radiowe pracujące w pasmach koncesjonowanych. Jeśli jednak taki był zamiar, to ogranicza to konkurencyjność tylko do podmiotów, które posiadają umowy na wykorzystanie zasobów miedzianych Wiodącego Operatora. Wnosimy o przydzielenie punktacji dla łącz radiowych na poziomie równym ze światłowodowymi.”

ODPOWIEDŹ nr 11:

Nie, punktacja jest właściwa.

Pytanie 12:

„W Załączniku nr 1 mowa o dostępności w stosunku rocznym. W dalszych częściach Załącznika mowa o miesięcznych raportach spełniania SLA. Jak ma wyglądać przełożenie SLA rocznego na miesięczny?”

ODPOWIEDŹ nr 12:

Obowiązujące jest spełnienie warunków SLA w okresie rocznym. Comiesięczny raport ma obejmować wszystkie niedostępności łącz w celach informacyjnych.

Pytanie 13:

„Część nr 1 dotyczy łącz transmisji danych pomiędzy lokalizacjami. W jakiej technologii ma zostać to wykonane? MPLS, VPLS, łączy punkt-punkt do jednej wskazanej lokalizacji centralnej?”

ODPOWIEDŹ nr 13:

Zamawiający nie wskazuje preferowanej technologii.

Pytanie 14:

„W Załączniku nr 1 do części nr 1 mowa o zapewnieniu szyfrowania łącz sieci korporacyjnej. Czy Zamawiający definiuje jakieś wytyczne do typu/standardu szyfrowania?”

ODPOWIEDŹ nr 14:

Zamawiający rezygnuje z zapisu.

W związku z powyższym w Załączniku Nr 1 do SIWZ- Szczegółowa specyfikacja techniczno-cenowa dla części I zamówienia Zamawiający wykreśla w punkcie B podpunkt : „3. Łączy Sieci Korporacyjnej muszą zapewniać szyfrowanie danych”.

Pytanie 15:

„W Załączniku nr 1 do części nr 1 punkt C.6 mowa o narzędziu do zdalnych testów połączeń. Co Zamawiający ma na myśli? Czy wykres pokazujący pomiary np. opóźnień, mierzonych co kilka minut, będzie wystarczający?”

ODPOWIEDŹ nr 15:

Tak. Wykres pokazujący pomiary np. opóźnień, mierzonych co kilka minut, będzie wystarczający.

Pytanie 16:

„W Załączniku nr 1 do części nr 2 punkt 1.1.h mowa o 128 adresach IP. Czy te adresy będą rozgłaszane przez Zamawiającego na obydwu łączach dostępu do Internetu?”

ODPOWIEDŹ nr 16:

Tak, adresy będą rozgłaszane przez Zamawiającego na obydwu łączach dostępu do Internetu.

Pytanie 17:

W Załączniku nr 1 do części nr 2 punkt 1.3 mowa pozyskaniu puli 256 adresów IP. Zwracamy uwagę, że w związku z brakiem adresów, RIPE nie przydziela już nikomu nowych puli. Czy dopuszczają Państwo przydzielenie adresów PA na czas kontraktu?”

ODPOWIEDŹ nr 17:

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 18:

„W Załączniku nr 1 do części nr 2 punkt 4.3.2 mowa o testach i wynikach pomiarów dotyczących przepływności, opóźnień, jittera, strat pakietów. Prosimy o dodatkowe informacje pomiędzy jakimi lokalizacjami/serwerami w Internecie mają być wykonane te testy?”

ODPOWIEDŹ nr 18:

Zamawiający dopuszcza, aby dane, które ma zawierać raport ograniczyły się do parametrów jakościowych w ramach transmisji danych operatora świadczącego usługi między infrastrukturą Wykonawcy, a urządzeniem brzegowym Zamawiającego.

Pytanie 19:

„Dotyczy § 7 pkt. 3 Załącznika nr 1 do SIWZ (cz. I, II, II)

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację treści umowy i dodanie zapisu, zgodnie z którym potwierdzenie otrzymania zgłoszenia uszkodzenia, zgłaszanego drogą telefoniczną będzie potwierdzane poprzez SMS lub na adres email wskazany podczas zgłaszania uszkodzenia.”

ODPOWIEDŹ nr 19:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 20:

„Dotyczy § 8 pkt. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ (cz. I, II, II)

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów umowy i uwzględnienie w jej treści informacji, że naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284). Podstawą naliczenia kary umownej stanowią dokumenty wystawione przez Zamawiającego, zawierające specyfikację obciążenia wraz ze wskazaniem terminu płatności. Brak płatności przez Wykonawcę we wskazanym terminie będzie uprawniał Zamawiającego do potrącenia kary umownej z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.”

ODPOWIEDŹ nr 20:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 21:

„Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ (cz. I,II,II)

Zwracamy się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.”

ODPOWIEDŹ nr 21:

Tak, Zamawiający potwierdza, że część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie wymagane dane.

Pytanie 22:

„Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ (cz. I,II,II)

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie postanowień § 8 Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 ust. 1 pkt 1,2 i 3,(dla zad.I i III i (pkt 4 dla zad. II) Umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego

wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”? Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych według oceny Wykonawcy umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej.”

ODPOWIEDŹ nr 22:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 23:

„Dotyczy § 6 ust. 5 Załącznika nr 1 do SIWZ (cz. I,II,II)

Wykonawca zwraca uwagę, że termin zapłaty należności liczony jest od daty wystawienia faktury VAT, a nie od terminu jej dostarczenia do Usługobiorcy ze względu na brak możliwości określenia terminu dostarczenia faktury przez Usługodawcę.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikację wyżej wymienionego zapisu umowy.”

ODPOWIEDŹ nr 23:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 24:

„Dotyczy § 6 ust. w Załącznika nr 1 do SIWZ (cz. I,II,II)

Wykonawca informuje, że faktury nie są wystawiane z datą ostatniego dnia miesiąca. Mogą być wystawiane np. pierwszego dnia miesiąca następującego po zakończonym cyklu bilingowym. Opłata za ruch i usługi naliczana jest z dołu a opłaty abonamentowe naliczane są z góry.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikację wyżej wymienionego zapisu umowy.”

ODPOWIEDŹ nr 24:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 25:

„Dla części III - w Załączniku nr 1 do umowy (część III) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wskazuje, że 2 lokalizacje nr 5 oraz 6 mogą zostać przeniesione do nowych lokalizacji.

Ze względu na brak wiedzy dotyczących nowych adresów tych lokalizacji oraz okresu w którym łączą będą pracowały w nowych lokalizacjach prosimy o dopuszczenie możliwości zwiększenia oferty w ramach opcji dla części III ze względu na możliwość pojawienia się kosztów inwestycyjnych po stronie Wykonawcy ze względu na brak warunków technicznych.”

ODPOWIEDŹ nr 25:

Zlecenia przenosin usług do nowych lokalizacji będą odbywały się w ramach odrębnego wynagrodzenia.

Pytanie 26:

„Dla części II - w Załączniku nr 1 do umowy (część II) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający w pkt. 4 ust 1 pisze o koncepcji migracji (...). Prosimy o informację czy koncepcja migracji ma być wykonana przez Wykonawcę oraz uzgodniona z Zamawiającym.

Jeżeli tak to prosimy o określenie terminów wykonania tych prac z uwzględnieniem terminu wdrożenia usług.”

ODPOWIEDŹ nr 26:

Tak, koncepcja migracji powinna być przygotowana przez Wykonawcę i uzgodniona z Zamawiającym. Koncepcję należy przygotować przed wdrożeniem, Zamawiający gwarantuje dostępność w celu umożliwienia wyżej opisanych uzgodnień.

Pytanie 27:

„Dla części I - Zamawiający w Załączniku nr 1 do umowy (część I) Szczegółowa specyfikacja techniczna dopuszcza dostarczenie łączy o określonych parametrach na bazie łączy radiowych lub światłowodowych jednocześnie przyznając dodatkowe punkty w ocenie ofert za łączy światłowodowe (w sumie 40 punktów).

Jednocześnie wymaganym terminem uruchomienia usług jest 14 listopad 2017r.

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie na czas realizacji inwestycji światłowodowej dla jakiegokolwiek z lokalizacji Zamawiającego dla części I łączy radiowego i przełączenie tej lokalizacji po zakończeniu inwestycji na łączy światłowodowe oraz zaznaczenie dla takiej lokalizacji w załączniku nr 1 do formularza ofertowego parametru TAK dla łączy zrealizowanego w technologii światłowodowej?”

ODPOWIEDŹ nr 27:

Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia poprzez czasową instalację łączy w technologii radiowej, o ile maksymalny czas ich wykorzystania nie przekroczy 3 miesięcy.

Pytanie 28:

„Dla części I - w Załączniku nr 1 do umowy (część I) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łączy sieci WAN. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o wskazanie właścicieli w celu ustalenia zasad poprowadzenia infrastruktury kablowej.”

ODPOWIEDŹ nr 28:

lp.	Budynek	Właściciel	Administrator
1	Warszawa, pl. Bankowy 3/5	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
2	Płock, ul. Kolegialna 15	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
3	Siedlce, ul. Piłsudskiego 38	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
4	Radom ul. Żeromskiego 53	Skarb Państwa jest współwłaścicielem budynku	Urząd Miejski w Radomiu
5	Ostrołęka ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 15	1. MUW oraz 2. Miasto Ostrołęka 3. Starostwo Powiatowe w Ostrołęce 4. Prezydent Miasta Ostrołęki	Budynkiem w imieniu współwłaścicieli administruje OTBS Sp. z o.o.
6	Ciechanów ul. 17 stycznia 7	zarządcą jest Starostwo Powiatowe w Ciechanowie	zarządcą jest Starostwo Powiatowe w Ciechanowie
7	Otwock, ul. Górna 13	stan prawny nieuregulowany	administruje Starosta Otwocki

Pytanie 29:

„Dla części I - w Załączniku nr 1 do umowy (część I) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łącza sieci WAN. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o informację czy Zamawiający jest w stanie pośredniczyć w pozyskaniu zgody Właściciela obiektu na podłączenie obiektu do sieci Wykonawcy oraz poprowadzenie infrastruktury na terenie budynku?”

ODPOWIEDŹ nr 29:

lp.	Budynek	Właściciel	Administrator
1	Warszawa, pl. Bankowy 3/5	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
2	Płock, ul. Kolegialna 15	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
3	Siedlce, ul. Piłsudskiego 38	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
4	Radom ul. Żeromskiego 53	Skarb Państwa jest współwłaścicielem budynku	Urząd Miejski w Radomiu
5	Ostrolęka ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 15	1. MUW oraz 2. Miasto Ostrolęka 3. Starostwo Powiatowe w Ostrołęce 4. Prezydent Miasta Ostrołęki	Budynkiem w imieniu współwłaścicieli administruje OTBS Sp. z o.o.
6	Ciechanów ul. 17 stycznia 7	zarządcą jest Starostwo Powiatowe w Ciechanowie	zarządcą jest Starostwo Powiatowe w Ciechanowie
7	Otwock, ul. Górna 13	stan prawny nieuregulowany	administruje Starosta Otwocki

Tak, Zamawiający jest w stanie pośredniczyć w pozyskaniu zgody opisanej w pytaniu.

Pytanie 30:

„Dla części I - w Załączniku nr 1 do umowy (część I) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łącza sieci WAN. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza opóźnienie w uruchomieniu łącza w jednej z lokalizacji ze względu na problemy z pozyskaniem zgody właściciela obiektu na instalację. Krótkie terminy mogą skutkować pozyskaniem zgody na instalację w terminie późniejszym niż 14 listopad 2017r z przyczyny leżącej poza Wykonawcą.”

ODPOWIEDŹ nr 30:

lp.	Budynek	Właściciel	Administrator
1	Warszawa, pl. Bankowy 3/5	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
2	Płock, ul. Kolegialna 15	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
3	Siedlce, ul. Piłsudskiego 38	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
4	Radom	Skarb Państwa jest współwłaścicielem	Urząd Miejski w Radomiu

	ul. Żeromskiego 53	budynku	
5	Ostrołęka ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 15	1. MUW oraz 2. Miasto Ostrołęka 3. Starostwo Powiatowe w Ostrołęce 4. Prezydent Miasta Ostrołęki	Budynkiem w imieniu współwłaścicieli administruje OTBS Sp. z o.o.
6	Ciechanów ul. 17 stycznia 7	zarządcą jest Starostwo Powiatowe w Ciechanowie	zarządcą jest Starostwo Powiatowe w Ciechanowie
7	Otwock, ul. Górna 13	stan prawny nieuregulowany	administruje Starosta Otwocki

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 31:

„Dla części II –Zamawiający w Załączniku nr 1 do umowy (część II) Szczegółowa specyfikacja techniczna dopuszcza dostarczenie łączy o określonych parametrach na bazie łączy radiowych lub światłowodowych jednocześnie przyznając dodatkowe punkty w ocenie ofert za łączy światłowodowe (w sumie 40 punktów).

Jednocześnie wymagany termin uruchomienia usług jest 14 listopad 2017r.

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie na czas realizacji inwestycji światłowodowej dla jakiegokolwiek z lokalizacji Zamawiającego dla części II łączy radiowego i przełączenie tej lokalizacji po zakończeniu inwestycji na łączy światłowodowe oraz zaznaczenie dla takiej lokalizacji w załączniku nr 1 do formularza ofertowego parametru TAK dla łączy zrealizowanego w technologii światłowodowej?”

ODPOWIEDŹ nr 31:

Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia poprzez czasową instalację łączy w technologii radiowej, o ile maksymalny czas ich wykorzystania nie przekroczy 3 miesięcy.

Pytanie 32:

„Dla części II - w Załączniku nr 1 do umowy (część II) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łączy dostępne do publicznej sieci Internet. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o wskazanie właścicieli w celu ustalenia zasad poprowadzenia infrastruktury kablowej.”

ODPOWIEDŹ nr 32:

lp.	Budynek	Właściciel	Administrator
1	Warszawa, pl. Bankowy 3/5	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
2	Warszawa, ul. Marszałkowska 3/5	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

Pytanie 33:

„Dla części II - w Załączniku nr 1 do umowy (część II) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łączy dostępne do publicznej sieci Internet. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o informację czy Zamawiający jest w stanie pośredniczyć w pozyskaniu zgody Właściciela obiektu na podłączenie obiektu do sieci Wykonawcy oraz poprowadzenie infrastruktury na terenie budynku?”

ODPOWIEDŹ nr 33:

lp.	Budynek	Właściciel	Administrator
1	Warszawa, pl. Bankowy 3/5	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
2	Warszawa, ul. Marszałkowska 3/5	Trwały zarząd Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

Pytanie 34:

*„Dla części II - w Załączniku nr 1 do umowy (część II) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łącza dostępowe do publicznej sieci Internet. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością
Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza opóźnienie w uruchomieniu łącza w jednej z lokalizacji ze względu na problemy z pozyskaniem zgody właściciela obiektu na instalację. Krótkie terminy mogą skutkować pozyskaniem zgody na instalację w terminie późniejszym niż 14 listopad 2017r z przyczyny leżącej poza Wykonawcą.”*

ODPOWIEDŹ nr 34:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 35:

*„Dla części III - Zamawiający w Załączniku nr 1 do umowy (część III) Szczegółowa specyfikacja techniczna dopuszcza dostarczenie łączy o określonych parametrach na bazie łączy radiowych, światłowodowych lub miedzianych jednocześnie przyznając dodatkowe punkty w ocenie ofert za rodzaj łącza światłowodowe (w sumie 40 punktów).
W załączniku nr 1 do umowy część III Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający określa termin uruchomienia usługi w dniu 01 października 2017 natomiast w Ogłoszeniu o Zamówieniu w części 3 pkt. 6 Zamawiający określa termin realizacji od dnia 01 listopad 2017.
Prosimy o doprecyzowanie terminu świadczenia usługi.”*

ODPOWIEDŹ nr 36:

Zamawiający przesunął termin rozpoczęcia świadczenia usługi na 01 grudnia 2017 r., z zastrzeżeniem zachowania ciągłości usługi (odpowiedź nr 4).

Pytanie 37:

*„Dla części III - Zamawiający w Załączniku nr 1 do umowy (część III) Szczegółowa specyfikacja techniczna dopuszcza dostarczenie łączy o określonych parametrach na bazie łączy radiowych, światłowodowych lub miedzianych jednocześnie przyznając dodatkowe punkty w ocenie ofert za rodzaj łącza światłowodowe (w sumie 40 punktów).
Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie na czas realizacji inwestycji pod łącze kablowe dla jakiegokolwiek z lokalizacji Zamawiającego dla części III łącza radiowego i przełączenie tej lokalizacji po zakończeniu inwestycji na łącze światłowodowe lub miedziane oraz zaznaczenie dla takiej lokalizacji*

w załączniku nr 1 do formularza ofertowego parametru TAK dla łącza zrealizowanego w technologii światłowodowej lub miedzianej.”

ODPOWIEDŹ nr 37:

Tak, o ile łącze radiowe nie będzie wykorzystywane dłużej niż przez 3 miesiące.

W związku z powyższym Zamawiający:

1. w opisie przedmiotu zamówienia, w części III, dodał możliwość wyboru łącza miedzianego lub światłowodowego z trzymiesięcznym okresem łącza zastępczego.
2. W kryteriach dodatkowych dla części III, dodał dodatkową pozycję wyboru łącza miedzianego lub światłowodowego z trzymiesięcznym okresem łącza zastępczego.
3. We wzorze umowy do części III zamówienia w § 2 dodano ustęp 3 w brzmieniu:
„Rozpoczęcie świadczenia Usługi łączem miedzianym lub światłowodowym z trzymiesięcznym okresem łączności zastępczej, o ile taki typ łącza został zadeklarowany w ofercie (Załącznik nr 1), nastąpi do dnia 1 marca 2018 r. i zostanie potwierdzone protokołem Protokołu Odbioru Instalacji i Dokumentacji (Załącznik nr 2).”
4. We wzorze umowy do części I zamówienia w § 8 ust. 1 „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku:” dodano punkt 5 w brzmieniu:
„zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usługi, o której mowa w § 2 ust. 3, w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki dla każdej z lokalizacji;”

Pytanie 38:

„Dla części III - w Załączniku nr 1 do umowy (część III) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łącza sieci IP VPN w oparciu o sieć MPLS. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o wskazanie właścicieli w celu ustalenia zasad poprowadzenia infrastruktury kablowej.”

ODPOWIEDŹ nr 38:

Własnością Skarbu Państwa są obiekty:

- Warszawa Plac Bankowy 3/5
- Siedlce ul. Piłsudskiego 38

W pozostałych lokalizacjach Mazowiecki Urząd Wojewódzki będzie uczestniczył w pośrednictwie.

Pytanie 39:

„Dla części III - w Załączniku nr 1 do umowy (część III) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łącza sieci IP VPN w oparciu o sieć MPLS. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o informację czy Zamawiający jest w stanie pośredniczyć w pozyskaniu zgody Właściciela obiektu na podłączenie obiektu do sieci Wykonawcy oraz poprowadzenie infrastruktury na terenie budynku?”

ODPOWIEDŹ nr 39:

Własnością Skarbu Państwa są obiekty:

- Warszawa Plac Bankowy 3/5
- Siedlce ul. Piłsudskiego 38

W pozostałych lokalizacjach Mazowiecki Urząd Wojewódzki będzie uczestniczył w pośrednictwie.

Pytanie 40:

„Dla części III - w Załączniku nr 1 do umowy (część III) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający wymienia lokalizacje w których należy uruchomić łącza sieci IP VPN w oparciu o sieć MPLS. Proszę o informację czy budynki wskazane w tym załączniku są Państwa własnością.

Jeżeli nie są to Państwa budynki prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza opóźnienie w uruchomieniu łącza w jednej z lokalizacji ze względu na problemy z pozyskaniem zgody właściciela obiektu na instalację. Krótkie terminy mogą skutkować pozyskaniem zgody na instalację w terminie późniejszym niż wymagany w postępowaniu dla części III z przyczyny leżącej poza Wykonawcą.”

ODPOWIEDŹ nr 40:

Zamawiający nie dopuszcza opóźnień.

Pytanie 41:

„Dla części II - w Załączniku nr 1 do umowy (część II) Szczegółowa specyfikacja techniczna Zamawiający w pkt. 4 ust 3 pkt 2 pisze o protokole odbioru końcowego wraz z zestawieniem min. Średnich i maksymalnych wartości parametrów (przepływność, opóźnienie, jitter, ilość utraconych pakietów) bez określenia ich wartości.

Ze względu na to Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jakie graniczne parametry będą podstawą do odbioru usługi i nie naliczeniem kar wynikających z umowy prosimy o doprecyzowanie tych zapisów.”

ODPOWIEDŹ nr 41:

Zamawiający dopuszcza, aby dane, które ma zawierać raport ograniczyły się do parametrów jakościowych w ramach transmisji danych operatora świadczącego usługi między infrastrukturą Wykonawcy, a urządzeniem brzegowym Zamawiającego.

Pytanie 42:

„Z uwagi na zadane pytania i wątpliwości dotyczące złożenia oferty oraz w celu zweryfikowania warunków technicznych na łącza kablowe miedziane lub światłowodowe, które mają bardzo duży wpływ na wybór ofert, prosimy o przesunięcie terminu składania oferty z dnia 09.10.2017r godz. 10.00 na dzień 18.10.2017 godz. 10.00”

ODPOWIEDŹ nr 42:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 23.10.2017 r.

Pytanie 43:

„W Załączniku nr 1 do Umowy cz. III tj. Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt 1. Zamawiający informuje, iż „lokalizacje 5 i 6 z TABELI nr 1 ‘Zestawienie łączy, wraz z ich parametrami’ mogą zostać przeniesione do nowych oddalonych o nie więcej niż 100 km”

Prosimy o doprecyzowanie, czy zlecenia przenosin usług do nowych lokalizacji będą odbywały się w ramach odrębnego wynagrodzenia? Zwracamy uwagę, iż brak wskazania przez Zamawiającego dokładnych adresów nowych lokalizacji na etapie postępowania przetargowego, Wykonawca nie ma możliwości skalkulowania kosztów inwestycyjnych oraz rzetelnego oszacowania wartości oferty.”

ODPOWIEDŹ nr 43:

Zlecenia przenosin usług do nowych lokalizacji będą odbywały się w ramach odrębnego wynagrodzenia.

Pytanie 44:

„Proszę o podanie dokładnego adresu lokalizacji w Sierpcu, Rachocin – część nr 3, tabela z adresami, pozycja nr 5.”

ODPOWIEDŹ nr 44:

Sierpc, Rachocin, maszt Emitel. Współrzędne geograficzne: 52°53'28.0"N 19°39'01.3"E.

Pytanie 45:

„Par. 6 ust. 5 wzoru umowy część 1, części 2 oraz część 3 Wykonawca wnosi aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 14 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych określenie terminu płatności na 14 dni od daty wpływu faktury do siedziby Zamawiającego nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). Wykonawca wskazuje ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.”

ODPOWIEDŹ nr 45:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 46:

„Par. 8 ust. 3 część 1, części 2 oraz część 3 Wykonawca wnosi o modyfikację par. 8 ust. 3 w taki sposób, że Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.”

ODPOWIEDŹ nr 46:

Zamawiający zmienia brzmienie § 8 ust. 3 (we wzorze umowy dla części I, II oraz III zamówienia) z:

„Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, do rzeczywiście poniesionej szkody.”

na:

„Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Pytanie 47:

„Par 8 umowy, Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty

obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.”

ODPOWIEDŹ nr 47:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 48:

„Par. 14 ust. 2 część 1, część 2 oraz część 3 Zamawiający może rozwiązać umowę z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Zwracamy uwagę, iż takie postanowienie jest sprzeczne z postanowieniem art. 142 ust. 1 ustawy PZP, stanowiącego że umowy o zamówienie zawierane są na czas oznaczony. Zgodnie z istotą umowy zawartej na czas oznaczony, nie może ona być rozwiązana przed upływem terminu na jaki została zawarta, a wykonawca, szczególnie zawierając umowę o zamówienie publiczne na czas oznaczony powinien przed złożeniem ofert mieć wiedzę przez jaki okres będzie świadczył usługi. Zamieszczenie takiej klauzuli w umowie w sprawie zamówienia publicznego przeczy istocie zamówienia publicznego, którego celem jest m.in. zapewnienie trwałości stosunku zobowiązaniowego. Ponadto takie postanowienie, jeśli jest zastrzeżone tylko dla jednej ze stron umowy, stanowi niedozwoloną klauzulę umowną, ponieważ narusza zasadę równorzędności stron umowy.”

ODPOWIEDŹ nr 48:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ we wskazanym punkcie.

Pytanie 49:

„Par. 14 ust. 1 część 1, część 2 oraz część 3 Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przyczyn których wystąpienie będzie uprawniało Zamawiającego do wypowiedzenia umowy. Jednocześnie Wykonawca wnosi o wyznaczenie dodatkowego terminu na usunięcie uchybień przed rozwiązaniem umowy i naliczeniem kar .”

ODPOWIEDŹ nr 49:

Zamawiający zmienia brzmienie § 14 ust. 1 pkt 2 (dla części I, II oraz III zamówienia)

z:

„w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę warunków Umowy;”

na:

„w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z winy Wykonawcy.”

Jednocześnie informuję, że Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 23.10.2017 r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia, tj. 23.10.2017 r. o godz. 10:30

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

a) w Rozdziale XI ust. 11 - który otrzymuje następujące brzmienie:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie Biuro Administracyjne oferta na <u>„Świadczenie usług dostawy łączy na potrzeby MUW, dostępu do Internetu oraz świadczenie</u> <u>usługi dostawy łączy IP VPN na potrzeby Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania</u> <u>Kryzysowego”</u> <u>Nie otwierać przed dniem 23.10.2017 r. godz. 10:30</u>

b) w Rozdziale XII ust. 1 - który otrzymuje następujące brzmienie:

„Ofertę wraz ze wszystkimi wymaganymi dokumentami należy złożyć w terminie do 23.10.2017 r. do godziny 10:00 w siedzibie Zamawiającego – Biuro Administracyjne w pokoju nr 52”.

c) w Rozdziale XII ust. 2 - który otrzymuje następujące brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia, tj. 23.10.2017 r., o godz. 10:30 w siedzibie Zamawiającego w pokoju nr 183”.

DYREKTOR GENERALNY
MAZOWIECKIEGO URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO
w Warszawie
/-/
Jarosław Szajner