



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 13 stycznia 2017 r.

WPS-IV.862.1.16.2016.RJ

**Pani
Marzenna Boczek
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Nowym Dworze Mazowieckim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.), w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim została przeprowadzona kontrola problemowa. Tematem kontroli była realizacja zadań dotyczących przyznania, odmowy przyznania, wstrzymania lub wznowienia wypłaty oraz utraty lub pozbawienia prawa do stypendium i dodatku aktywizacyjnego, finansowanych z Funduszu Pracy. Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Wyniki zostały przedstawione w podpisanym przez Panią arkuszu kontroli. Do wyników kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia. Zatem stosownie do art. 113 ust. 1 i w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Czynnościom kontrolnym poddano przede wszystkim prawidłowość wydawania decyzji dotyczących przyznawania, utraty prawa do stypendiów oraz dodatku aktywizacyjnego jak również sposób kompletowania dokumentacji i gromadzenia danych osób pobierających stypendia oraz dodatki aktywizacyjne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim liczba bezrobotnych - według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku - wynosiła 2 989 osób. W ciągu całego 2015 roku zarejestrowano 4 067 bezrobotnych, z czego 236 bezrobotnych miało przyznane prawo do stypendium. Z ewidencji wyłączono 4 106 osób. Prawo do dodatku aktywizacyjnego przyznano 228 osobom, które w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych podjęły zatrudnienie bądź inną pracę zarobkową. W okresie objętym kontrolą nie było przypadku przyznania dodatku aktywizacyjnego osobom, które podjęłyby zatrudnienie po skierowaniu przez Urząd Pracy, w niepełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem niższym od kwoty minimalnego wynagrodzenia, ustalonego na dany rok. W kontrolowanym okresie 199 osób miało przyznane stypendium z tytułu odbywania stażu, 44 osobom przyznano stypendium w wys. 120% podstawowej kwoty zasiłku z tytułu odbywania szkolenia. Z kolei 3 osoby pobierały stypendium z uwagi na uczestnictwo w przygotowaniu zawodowym dorosłych. W kontrolowanym okresie żadnej osobie bezrobotnej nie zostało przyznane stypendium z tytułu podjęcia dalszej nauki jak również z tytułu uczestnictwa w studiach podyplomowych.

Kontrolę prowadzono w oparciu o losowo wybrane akta spośród całości dokumentacji związanej z tematyką kontroli. Analizie poddano następującą liczbę akt:

- akta spraw, dotyczące osób bezrobotnych, którym przyznano stypendium stażowe - 20 sztuk akt z ogólnej liczby 199 akt (co stanowi 10% całości dokumentacji)
- akta spraw, dotyczące osób bezrobotnych, którym przyznano stypendium szkoleniowe - 6 sztuk akt z ogólnej liczby 46 akt (co stanowi 10% całości dokumentacji)
- akta sprawy, dotyczące osób bezrobotnych, którym przyznano dodatki aktywizacyjne - 35 sztuk akt z ogólnej liczby 216 akt (co stanowi 15% całości dokumentacji).
- akta spraw dotyczące osób bezrobotnych, którym przyznano stypendium z tytułu uczestnictwa w przygotowaniu zawodowym dorosłych – 2 sztuki akt (co stanowi 100% całości dokumentacji)

Przyznanie prawa do dodatku aktywizacyjnego

Osoby bezrobotne, które podjęły z własnej inicjatywy zatrudnienie bądź inną pracę zarobkową, traciły status osoby bezrobotnej oraz prawo do zasiłku z dniem podjęcia zatrudnienia, na mocy decyzji Starosty Nowodworskiego. Następnie do złożonego w Urzędzie Pracy wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego, osoby te załączały kopię umowy o pracę bądź umowy zlecenia, dokumentując w ten sposób fakt zawarcia umowy z pracodawcą. We wniosku osoby bezrobotne podawały termin podjęcia pracy, który zgodny był z terminem określonym w załączonej umowie. Osoby wnioskujące o przyznanie prawa do dodatku aktywizacyjnego składały również oświadczenie, iż w przypadku utraty uprawnień do pobierania dodatku aktywizacyjnego (przerwanie zatrudnienia, przebywanie na urlopie bezpłatnym, tymczasowe aresztowanie) niezwłocznie poinformują o tym fakcie Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim. Osoby te zobowiązywały się również do przedstawienia w Urzędzie Pracy kolejnej umowy, stanowiącej podstawę do dalszej wypłaty zasiłku.

Starosta Nowodworski, po rozpatrzeniu wniosku, wydawał decyzje na podstawie przepisów art. 48 ust. 1, 3 i 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz na podstawie § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1189). W podstawie prawnej wydawanych decyzji nie było wskazywane, czy dodatek aktywizacyjny przyznawany był w zw. z przepisami art. 48 ust. 1 pkt. 1 czy art. 48 ust. 1 pkt. 2. Dodatek aktywizacyjny przyznawany był od dnia złożenia wniosku (data wpływu wniosku do Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim) w wysokości 50% zasiłku na połowę okresu, w jakim przysługiwałby osobie bezrobotnej zasiłek w okresie zatrudnienia bądź wykonywania innej pracy zarobkowej. Organ dokonywał prawidłowego wyliczenia okresu przysługiwania dodatku.

W przypadku, gdy osoby bezrobotne przedstawiały w Urzędzie Pracy umowę na czas określony (np. zawartą na okres jednego miesiąca), po upływie tego okresu dostarczały do Urzędu kolejną umowę na dalszy okres. W aktach sprawy znajdowała się dokumentacja potwierdzająca, iż w okresie posiadania prawa do dodatku aktywizacyjnego, osoby pobierające to świadczenie miały zawarte umowy o pracę bądź umowy zlecenia. Okres pobierania dodatku pokrywał się zatem z okresem pozostawania w zatrudnieniu bądź okresem wykonywania innej pracy zarobkowej. Po upływie maksymalnego okresu pobierania dodatku aktywizacyjnego, Starosta Nowodworski wydawał decyzje o pozbawieniu dodatku aktywizacyjnego. W jednym przypadku brak było w aktach oryginału kolejnej umowy, dokumentującej dalsze zatrudnienie.

Przyznanie prawa do stypendium za okres uczestnictwa w przygotowaniu zawodowym dorosłych

Starosta Nowodworski przyznawał stypendium za okres uczestnictwa w przygotowaniu zawodowym dorosłych, wydając decyzje na podstawie przepisów art. 53a oraz 53g ustawy

o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Stypendium przyznawane było w wysokości 120% podstawowej kwoty zasiłku dla bezrobotnych.

W jednym przypadku stypendium z tytułu uczestnictwa w przygotowaniu zawodowym dorosłych otrzymała osoba, która wcześniej utraciła status bezrobotnego w związku z niestawieniem się na obowiązkową wizytę i niepoinformowaniem w ciągu 7 dni od dnia wizyty o uzasadnionej przyczynie nieobecności. Po wpłynięciu do Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim zaświadczenia lekarskiego, z którego wynikało, iż bezrobotny w dniu wyznaczonej wizyty był chory, Starosta Nowodworski wydał postanowienie, w jego treści wskazując, iż na podstawie art. 145 § 1 ust. 5 kodeksu postępowania administracyjnego wznawia się postępowanie administracyjne w sprawie utraty statusu bezrobotnego. W uzasadnieniu postanowienia Starosta Nowodworski zaznaczył, że po ponownej analizie dokumentów dostarczonych przez stronę, postanawia się anulować decyzję orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej. Postanowienie wydane zostało niezgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, ponadto nie zawierało numeru oraz znaku sprawy.

Przyznanie prawa do stypendium w okresie odbywania szkolenia

Osoby bezrobotne, zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim, po otrzymaniu skierowania na szkolenie, otrzymywały stypendium za okres odbywania szkolenia. W kartach rejestracyjnych sporządzana była adnotacja o skierowaniu na szkolenie. Starosta Nowodworski wydawał decyzje, na podstawie przepisów art. 41 ust. 1, 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, orzekając o przyznaniu prawa do stypendium w okresie odbywania szkolenia. W decyzjach tych organ zaznaczał, iż stypendium nie przysługuje za dni nieusprawiedliwionej nieobecności na szkoleniu. Ponadto w sentencji wydawanych decyzji Starosta Nowodworski podkreślał, iż wysokość stypendium ustalana jest zgodnie z przepisami art. 41 ust. 3 ww. ustawy, tj. proporcjonalnie do miesięcznego wymiaru godzin szkolenia, przy czym jeżeli wymiar ten wynosić miał 150 godzin, wówczas prawo do stypendium przysługiwało w wysokości 120% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

W aktach spraw, dotyczących przyznania osobom bezrobotnym prawa do stypendium z tytułu odbywania szkolenia, znajdowały się indywidualne karty wypłat świadczeń, w których wpisywane były kwoty wypłaconego świadczenia, po wcześniejszym ustaleniu przez Urząd Pracy wysokości stypendium, z uwzględnieniem miesięcznego wymiaru szkolenia, jak również wskazywany był okres, za który wypłacono daną kwotę.

Przyznanie prawa do stypendium w okresie odbywania stażu

Osoby bezrobotne, zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim, po otrzymaniu skierowania na staż, otrzymywały stypendium w okresie odbywania stażu. W kartach rejestracyjnych sporządzana była adnotacja o skierowaniu na staż. Starosta Nowodworski wydawał decyzje, na podstawie przepisów art. 53 ust. 1, 2 i 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, orzekając o przyznaniu prawa do stypendium w okresie odbywania stażu w wysokości 120% podstawowej wysokości zasiłku dla bezrobotnych.

W jednym przypadku stypendium stażowe, analogicznie jak w przypadku przyznania stypendium z tytułu uczestnictwa w przygotowaniu zawodowym dorosłych, otrzymała osoba, która wcześniej utraciła status bezrobotnego w związku z niestawieniem się na obowiązkową wizytę i niepoinformowaniem w ciągu 7 dni od dnia wizyty o uzasadnionej przyczynie nieobecności. Następnie do Starosty Nowodworskiego wpłynęło odwołanie od ww. decyzji (na odwołaniu brak było daty wpływu do kancelarii Urzędu). Do odwołania Strona załączyła zaświadczenie, z którego wynikało, iż przebywała na leczeniu w klinice. Po otrzymaniu ww. dokumentów, Starosta

Nowodworski wydał postanowienie o wznowieniu postępowania, wskazując w uzasadnieniu, iż anulowana zostaje decyzja orzekająca o utracie statusu osoby bezrobotnej.

Podsumowanie

Podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli, mając na uwadze powyższe ustalenia poczynione w toku podjętych czynności kontrolnych, Wojewoda Mazowiecki ocenił **pozytywnie, ze stwierdzeniem uchybień** realizację przez Starostę Nowodworskiego zadań z zakresu przyznawania prawa do stypendium bądź prawa do dodatku aktywizacyjnego. Jeśli chodzi o dodatki aktywizacyjne, jak wykazano powyżej, w jednym przypadku brak było w aktach oryginału kolejnej umowy dokumentującej dalsze zatrudnienie, obejmujące okres, w którym dana osoba pobierała dodatek aktywizacyjny. Jednakże w pozostałych skontrolowanych aktach, jednostka gromadziła niezbędną dokumentację w sposób prawidłowy. Ponadto w podstawie prawej wydawanych decyzji organ zamieszczał art. 48 ust. 1, bez doprecyzowania, czy dodatek aktywizacyjny przyznany został w zw. z przepisami ust. 1 pkt. 1 czy też pkt. 2, tj. czy osoba bezrobotna skierowana została do pracy przez Urząd czy też podjęła zatrudnienie z własnej inicjatywy. Ustalenie zaś tej kwestii ma wpływ na wysokość przyznanego świadczenia. Mimo tego podkreślić trzeba, że organ w podstawie prawnej stosował również przepisy art. 48 ust. 3. Zgodnie z tym art. w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dodatek aktywizacyjny przysługuje w wysokości do 50% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1, przez połowę okresu, w jakim przysługiwałby bezrobotnemu zasiłek.

Nawiązując zaś do kwestii przyznawania prawa do stypendium, odnieść należy się do dwóch przypadków, w których czynności kontrolne po analizie dokumentacji spraw, wykazały nieprawidłowości w zakresie stosowania przez organ przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Chodzi o przypadki osób, którym przywrócono status bezrobotnego, wydając postanowienie o wznowieniu postępowania na podstawie art. 145 § 1 ust. 5 i w uzasadnieniu postanowienia wskazując, że decyzja o utracie statusu zostaje anulowana. Postanowienia te wydane zostały niezgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, ponadto nie zawierały numeru oraz znaku sprawy. Przepisy kpa nie przewidują możliwości wydania aktu prawnego w tego typu formie. Uznać zatem należy, iż status osoby bezrobotnej przywracany był w sposób niewłaściwy, z rażącym naruszeniem prawa. Ponadto w takich sytuacjach powinien zostać zastosowany tryb odwoławczy (strona postępowania składała do Urzędu Pracy pismo, świadczące o tym, iż odwołuje się od decyzji orzekającej o utracie statusu osoby bezrobotnej). Nie występowały żadne z przesłanek, wymienionych w przepisach kpa, dających podstawę do wznowienia postępowania. Kwestia nieprawidłowego zastosowania przepisów kpa nie miała bezpośredniego odniesienia do tematyki przeprowadzonej kontroli i nie stanowiła przedmiotu wykonywanych czynności kontrolnych, dlatego też odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych. Podkreślić jednak trzeba, że osoby, którym w ten sposób przywrócony został status bezrobotnego, otrzymały następnie prawo do stypendium. Dlatego też fakt ten wymagał odnotowania i zaznaczenia, gdyż popełnione przez jednostkę kontrolowaną błędy pośrednio rzutowały na ocenę całokształtu działań związanych z przyznawaniem prawa do stypendium.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marcin Wodziński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Starosta Nowodworski;
3. a/a.