



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 1 stycznia 2017 r.

WPS-IV.862.1.15.2016.RJ

**Pani
Wanda Adach
Dyrektor
Urzędu Pracy m.st. Warszawy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.), w kierowanym przez Panią Urzędzie Pracy m.st. Warszawy została przeprowadzona kontrola problemowa. Tematem kontroli była ocena prawidłowości wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego w okresie od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W związku z powyższą kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym przez Panią arkuszu kontroli, stosownie do art. 113 ust. 1 i w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Czynnościom kontrolnym poddano sposób wydawania decyzji w wymienionych wyżej trybach kodeksu postępowania administracyjnego, a w szczególności:

- prawidłowość kompletowania dokumentacji i gromadzenia dowodów, niezbędnych do ustalenia zasadności zastosowania trybów weryfikacji wcześniej wydanych decyzji,
- czynności materialno-techniczne i autokontrolne, podjęte przez organ zatrudnienia, w przypadku wpływających odwołań od wydanych przez Prezydenta m.st. Warszawy decyzji administracyjnych
- prawidłowość oraz terminowość wydawania decyzji administracyjnych, w przypadku których zastosowane zostały ww. tryby.

Do kontroli wybrano następującą liczbę akt:

- a)** akta spraw, w których zastosowane zostały przepisy art. 132 kpa - 69 sztuk akt z ogólnej liczby 660 akt (co stanowi 10% całości dokumentacji), w tym:
 - 28 sztuk akt z siedziby Urzędu przy ul. Grochowskiej,
 - 41 sztuk akt z siedziby Urzędu przy ul. Ciołka,
- b)** akta spraw, w których zastosowane zostały przepisy art. 145 kpa - 98 sztuk akt z ogólnej liczby 1962 akt (co stanowi 5% całości dokumentacji), w tym:
 - 39 sztuk akt z siedziby Urzędu przy ul. Grochowskiej,
 - 59 sztuk akt z siedziby Urzędu przy ul. Ciołka,

c) akta spraw, w których zastosowane zostały przepisy art. 154 kpa - 21 sztuk akt z ogólnej liczby 134 akt (co stanowi 15% całości dokumentacji), w tym:

- 16 sztuk akt z siedziby Urzędu przy ul. Grochowskiej,
- 5 sztuk akt z siedziby Urzędu przy ul. Ciołka,

d) akta spraw, w których zastosowane zostały przepisy art. 155 kpa - 20 sztuk akt (co stanowi 100% całości dokumentacji łącznie z obu siedzib Urzędu).

Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

Zastosowanie art. 132 kpa

- Stosowano tryb autokontroli z art. 132 kpa w przypadkach, w których wniesione odwołania nie zasługiwały w całości na uwzględnienie. Organ zobowiązany był w takich sytuacjach do przekazania odwołania wraz z aktami sprawy do Wojewody Mazowieckiego celem rozpatrzenia.
- W uzasadnieniu wydanych na podstawie art. 132 kpa decyzji przytoczono jedynie przepisy art. 7 i 8 kodeksu postępowania administracyjnego, powołując się na słuszny interes strony, a tym samym zaistnienie podstaw do uchylenia zaskarżonych decyzji.
- Wydawano decyzje w trybie art. 132 kpa, nie zachowując terminu 7 dni od dnia złożenia przez stronę odwołania.
- Rozpatrywano w trybie art. 132 kpa pisma, które nie spełniały przesłanek do uznania za odwołanie.
- W przypadku, gdy osoby bezrobotne odwoływały się od decyzji orzekającej o uznaniu za bezrobotnego i odmowie przyznania prawa do zasiłku, wnosząc o przyznanie prawa do zasiłku, uchylano w całości decyzję o uznaniu za osobę bezrobotną i odmowie przyznania prawa do zasiłku, orzekając w trybie art. 132 kpa ponownie o uznaniu za osobę bezrobotną oraz o przyznaniu prawa do zasiłku, pomimo, iż odwołania dotyczyły jedynie kwestii zasiłku.

Zastosowanie art. 145 kpa

- Wydawano decyzję w danej sprawie na podstawie art. 151 kpa od razu po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania. Ponadto postanowienie i decyzja wysyłane były do strony w tym samym dniu, jedną przesyłką pocztową. Tego typu działanie uniemożliwiało stronom czynny udział w każdym stadium postępowania i wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów.
- Wznawiano postępowanie na wniosek strony, który wpłynął w terminie przysługującym do wniesienia odwołania, tj. 14 dni. Tym samym postępowanie wznawiane było w przypadku decyzji nieostatecznych.
- W przypadku udokumentowania przez osobę bezrobotną po 7 dniach od dnia rejestracji prawa do zasiłku w wyższej wysokości, wznawiano postępowania zakończone decyzją dotyczącą przyznania prawa do zasiłku i przyznawano zasiłek w wyższej kwocie od dnia zarejestrowania się w Urzędzie Pracy. Pomimo, iż brak było podstaw do wznowienia postępowania w takich sprawach, gdyż organ dysponował informacjami, w momencie wydania decyzji, o okresach zatrudnienia lub innych okresach zaliczanych do okresu uprawniającego do zasiłku.
- Wznawiano postępowanie na wniosek strony, pomimo tego, iż treść złożonego przez osobę bezrobotną pisma w Urzędzie Pracy m.st. Warszawy nie wskazywała na to, iż strona wnosi o wznowienie postępowania w danej sprawie.
- Wznawiano postępowanie na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, pomimo, iż w danym przypadku powinny zostać zastosowane przepisy art. 78 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

- Wznawiano postępowanie w przypadkach, w których w aktach sprawy brak było zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji bądź innego dowodu potwierdzającego doręczenie decyzji, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia czy decyzja jest ostateczna.
- Wysyłano do strony wezwanie do sprecyzowania żądania, po uprzednim wpłynięciu do Urzędu Pracy pisma osoby bezrobotnej, na podstawie art. 50 § 1 kpa. Na podstawie art. 50 § 1 kpa wzywano stronę do sprecyzowania żądania zawartego w złożonym piśmie, pomimo iż w takiej sytuacji powinny zostać zastosowane przepisy art. 64 § 2 kpa.

Zastosowanie art. 154 kpa

- Wydawano decyzje w trybie art. 154 kpa, ograniczając się jedynie do uchylenia decyzji, bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.
- Stosowano tryb art. 154 kpa pomimo braku podstaw do zastosowania ww. trybu, m.in. w sytuacji, gdy w danej sprawie zastosowanie miały przepisy dotyczące wznowienia postępowania bądź też zachodziły przesłanki do zastosowania przepisów regulujących kwestię stwierdzenia nieważności decyzji.
- W dwóch skontrolowanych sprawach, po uprzednim złożeniu przez stronę odwołania od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy orzekającej o przyznaniu zasiłku po upływie okresu 90 dni od dnia rejestracji i uchyleniu w całości zaskarżonej decyzji przez Wojewodę Mazowieckiego oraz przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia, nie przeprowadzono ponownego postępowania w zakresie jaki obejmowała uchylona decyzja. Zastosowano zaś w tych sprawach przepisy art. 154 kpa, zmieniając decyzję o uznaniu za osobę bezrobotną i odmowie przyznania zasiłku od dnia rejestracji, poprzez przyznanie ww. świadczenia od momentu zarejestrowania się w Urzędzie Pracy.

Zastosowanie art. 155 kpa

- Stosowano tryb z art. 155 kpa w przypadkach, w których strona nie wyraziła pisemnej zgody na zmianę decyzji w tymże trybie.
- Pomimo, iż strona złożyła w Urzędzie Pracy m.st. Warszawy pismo, w którym odnosiła się do zmiany decyzji w trybie art. 155 kpa jedynie w części dotyczącej przyznania prawa do zasiłku, uchylano w całości decyzję o uznaniu za osobę bezrobotną oraz o przyznaniu prawa do zasiłku i następnie orzekano ponownie o uznaniu za osobę bezrobotną i przyznaniu prawa do zasiłku.
- Wysyłano do strony wezwanie do sprecyzowania żądania, po uprzednim wpłynięciu do Urzędu Pracy pisma osoby bezrobotnej, na podstawie art. 50 § 1 kpa. Na podstawie art. 50 § 1 kpa wzywano stronę do sprecyzowania żądania zawartego w złożonym piśmie, pomimo iż w takiej sytuacji powinny zostać zastosowane przepisy art. 64 § 2 kpa.

Podsumowanie

Podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli, mając na uwadze powyższe ustalenia poczynione w toku podjętych czynności kontrolnych, Wojewoda Mazowiecki ocenił negatywnie realizację przez Prezydenta m.st. Warszawy zadań, objętych tematyką kontroli. Tym samym, na podstawie art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zobowiązuję Panią Dyrektora Urzędu Pracy m.st. Warszawy do realizacji następujących zaleceń:

1) Stosować tryb autokontroli z art. 132 kpa jedynie w przypadkach, w których odwołania wniesione przez stronę zasługują w całości na uwzględnienie i istnieją przesłanki do zmiany lub uchylenia zaskarżonych decyzji, przywiązując szczególną wagę do 7 dniowego terminu na

usprawiedliwienie niestawiennictwa oraz do oceny tego, czy podawana przyczyna nieobecności na wizycie może zostać uznana za uzasadnioną.

2) Jeśli brak jest przesłanek do uwzględnienia odwołania, a przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie dają podstaw do wydania decyzji zgodnej z żądaniami strony zawartymi w odwołaniu, należy przekazywać odwołania wraz z aktami sprawy do organu II instancji.

3) Decyzje w trybie art. 132 kpa wydawać z zachowaniem terminu 7 dni od dnia złożenia przez stronę odwołania, w decyzjach podawać uzasadnienie prawne i faktyczne podjętego rozstrzygnięcia. Jeżeli zaskarżona decyzja dotyczy kwestii uznania za osobę bezrobotną i przyznania prawa do zasiłku, a strona odwołuje się od niej w części dotyczącej zasiłku, w sentencji wydawanej decyzji należy zawierać rozstrzygnięcie jedynie w zakresie wskazanym przez stronę w odwołaniu, bez ponownego orzekania w części dotyczącej uznania za osobę bezrobotną.

4) W przypadku wznowienia postępowania na podstawie art. 145 kpa i wydania postanowienia w tej kwestii, przed podjęciem rozstrzygnięcia zapewniać stronie możliwość wzięcia czynnego udziału w toczącym się postępowaniu oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych.

5) Wznawiać postępowanie tylko w przypadku decyzji ostatecznych, mając na uwadze datę wpływu wniosku strony o wznowienie postępowania, z uwzględnieniem terminu jaki upłynął od momentu doręczenia decyzji do dnia złożenia wniosku.

6) Jeżeli osoba bezrobotna udokumentuje prawo do zasiłku po upływie 7 dni od dnia rejestracji, należy stosować przepisy art. 71 ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, dające podstawę do przyznania prawa do zasiłku od dnia udokumentowania tego prawa. Przepisy dotyczące wznowienia postępowania nie mają w takiej sytuacji zastosowania.

7) Jeżeli do organu wpływają dokumenty dające podstawę do wznowienia postępowania w danej sprawie, jednakże brak jest dokumentu potwierdzającego datę doręczenia decyzji, należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające pod kątem ustalenia daty wejścia decyzji do obrotu prawnego i zbadania czy decyzja jest ostateczna.

8) Postępowanie na wniosek strony wznowiać jedynie wtedy, gdy strona wprost w piśmie zawarła żądanie wznowienia postępowania.

9) Gdy w danej sprawie zachodzą okoliczności wskazane w art. 78 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, należy stosować ww. przepisy dotyczące pozbawienia statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku za okres pobierania danego świadczenia, nie zaś tryb wznowienia postępowania z art. 145 kpa.

10) Z możliwości wezwania strony na podstawie art. 50 § 1 kpa należy korzystać w toku toczącego się postępowania, gdy zachodzi konieczność udziału strony w podejmowanych czynnościach i złożenia stosownych wyjaśnień, jeżeli jest to niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast jeśli do organu wpływa pismo strony, z którego treści nie wynika wprost żądanie i które wymaga sprecyzowania, w celu prawidłowego wszczęcia postępowania w danej sprawie, należy wzywać do usunięcia braków formalnych na podstawie art. 64

§ 2 kpa, z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

11) Należy orzekać na podstawie art. 154 kpa jedynie wtedy, gdy w danej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące wznowienia postępowania i gdy zachodzą przesłanki do stosowania ww. trybu, a weryfikacja ostatecznej decyzji nie następuje jedynie z uwagi na wadliwość merytorycznego rozstrzygnięcia. Ponadto w sentencji wydanych w tym trybie decyzji należy zawierać rozstrzygnięcie merytoryczne.

12) Decyzje na podstawie art. 155 kpa należy wydawać jedynie po pisemnym wyrażeniu przez stronę zgody na zmianę decyzji w tymże trybie. Jeżeli zmieniana decyzja dotyczy kwestii uznania za osobę bezrobotną i przyznania prawa do zasiłku, a strona wyraziła zgodę na zmianę decyzji w części dotyczącej zasiłku, w sentencji wydawanej decyzji należy zawierać rozstrzygnięcie jedynie w zakresie wskazanym przez stronę w zgodzie na zmianę decyzji, bez ponownego orzekania w części dotyczącej uznania za osobę bezrobotną.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Urząd Pracy może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, Urząd Pracy w terminie 30 dni obowiązany jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń.

W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, Urząd Pracy w terminie 30 dni obowiązany jest do powiadomienia Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Krzysztof Ławniczak
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Prezydent m.st. Warszawy.