



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 grudnia 2017 r.

WK-IV.431.16.2017

**Pan
Zenon Szczepankowski
Starosta Przasnyski
Starostwo Powiatowe
w Przasnyszu
ul. Św. Stanisława Kostki 5
06-300 Przasnysz**

Szanowny Panie Starostwo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ (dalej ustawa o finansach publicznych) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² (dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej) kontroler Anna Kordek, starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadziła w dniach od 6 do 24 marca 2017 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu (dalej Starostwo), z siedzibą w Przasnyszu, przy ul. Św. Stanisława Kostki 5.

Przedmiot kontroli obejmował realizację dochodów budżetowych oraz wykorzystanie środków finansowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację wydatków w rozdziale 71015 – *Nadzór budowlany*.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Na podstawie sprawdzonych w trakcie kontroli dokumentów dotyczących realizacji dochodów budżetowych stwierdzono, że:

1. W 2016 r. wykonanie dochodów budżetowych wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ związanym z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w rozdziale 71015 – *Nadzór*

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)

budowlany w kwocie 7 069,60 zł, dotyczyło wpłaty dokonanej na podstawie postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wraz z kosztami egzekucji i kosztami upomnienia i było zgodne z ewidencją księgową.

2. Starostwo od pobranych w 2016 r. dochodów przekazało 5% ich wysokości na dochody własne zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.³
3. Przypisane i wykonane dochody zostały zakwalifikowane do właściwych paragrafów dochodów, zgodnie z klasyfikacją budżetową określoną w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁴.
4. Kwota odsetek bankowych od środków dotacji znajdującej się na oprocentowanym bieżącym rachunku bankowym Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Przasnyszu (dalej PINB) wyniosła 15,01 zł a na oprocentowanym bieżącym rachunku bankowym Starostwa (dotyczy trzech przypadków dotacji przekazanej przez Starostwo później niż następnego dnia po jej otrzymaniu) wyniosła 4,91 zł. Kwotę odsetek w wysokości łącznej 19,92 zł zakwalifikowano na dochody własne powiatu i wykazano w sprawozdaniu Rb-27S w ogólnej kwocie wykazanej w rozdziale 75814 – Różne rozliczenia finansowe § 0920 – Wpływy z pozostałych odsetek.

W wyniku kontroli wykorzystania środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w rozdziale 71015 klasyfikacji budżetowej dokonano następujących ustaleń:

1. Starostwo w 2016 r. w rozdziale 71015 otrzymało z MUW dotację celową w kwocie 315 000,00 zł na realizację wydatków związanych z działalnością bieżącą PINB. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniach rocznych: *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* i *Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej*, wydatki wyniosły 310 841,91 zł. Niewykorzystane środki w wysokości 4 158,09 zł zostały zwrócone na rachunek MUW z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.

³ Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. 2016 r. poz. 198, ze zm.)

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

2. W PINB opracowane zostały zasady rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości⁵.
3. Stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2016 r. w PINB był zgodny ze stanem wykazanym w *sprawozdaniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*.
4. Wydatki z tytułu wypłaconych wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w PINB wynikały z zawartych umów o pracę. Należne od wynagrodzeń składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz podatek dochodowy, odprowadzane były w wyliczonych kwotach, z zachowaniem obowiązujących terminów, z wyjątkiem wcześniejszego dokonania przelewu środków na składki i podatek od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2016 r. już 27 października 2016 r. (wyciąg bankowy Nr 71) i w części za miesiąc grudzień 2016 r. – 31 października 2016 r. (wyciąg bankowy Nr 72). Składki i podatek przekazano z wyprzedzeniem w celu ochrony środków finansowych, w związku z pojawieniem się informacji o złej kondycji finansowej banku, który obsługiwał PINB.
5. Kwoty wydatków ujęte w księgach rachunkowych – były zgodne z dowodami księgowymi stanowiącymi podstawę ich zaewidencjonowania.
6. Dowody księgowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości.
7. Wydatki klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, z jednym wyjątkiem – wydatku poniesionego z tytułu wypisu z wykazu podmiotów w bazie danych ewidencji gruntów i budynków oraz wykazu działek ewidencyjnych w kwocie 1,30 zł, który zaklasyfikowano do § 4300 – zakup usług pozostałych, zamiast do § 4520 – opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
8. Środki trwałe będące na stanie jednostki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej oraz w księgach majątkowych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych⁶.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047, z późn. zm.).

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 r. poz. 1864).

PINB osiągnął dochód w wysokości 15,01 zł, Starostwo w kwocie 4,91 zł od środków dotacji zgromadzonych na oprocentowanych rachunkach bankowych jednostek, który został zakwalifikowany i ujęty jako dochody własne.

Należy wskazać, iż środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów dla jednostek, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków i nie mogą stanowić nadwyżki środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek budżetu państwa.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Starostę, że w 2016 r. prawidłowość realizacji dochodów budżetowych oraz wykorzystanie środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w rozdziale 71015 klasyfikacji budżetowej zostały ocenione **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**

W związku z powyższym, zobowiązuję Pana Starostę do dokonania wpłaty ww. kwot uzyskanych z tytułu oprocentowania środków dotacji zgromadzonych na oprocentowanym rachunku bankowym na rachunek bankowy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Nr 36 1010 1010 0100 6722 3100 0000, § 0920 – Wpływy z pozostałych odsetek.

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana Starostę do poinformowania Wojewody Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli