



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 12 stycznia 2018 r.

WBZK-VI.431.6.2017

**Pan  
Marek Bielewski  
Burmistrz Wyśmierzyc**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2017 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-22/2017 z dnia 23 czerwca 2017 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Ewa Piórko** – główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie<sup>3</sup>,
3. **Hanna Lewczuk** – kierownik w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 5 września 2017 roku czynności kontrolne w ramach kontroli kompleksowej i wspólnej w **Urzędzie Miejskim w Wyśmierzycach z siedzibą przy ul. Mickiewicza 75, 26-811 Wyśmierzyce.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

**1. „Przebudowa drogi gminnej gruntowej na działce ewidencyjnej nr 13 od km 0+535 do km 0+945 i nr 14 od km 0+000 do km 0+240 obręb Olszowa, o łącznej długości 650 mb”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:**

---

<sup>1</sup>Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

<sup>3</sup> Na czas rozpoczęcia czynności kontrolnych.

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-2-23/2016 z 19 października 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z 24 listopada 2016 roku i korektami wniosku z 30 listopada 2016 roku oraz 5 grudnia 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.44.01.2016 zawartą 8 grudnia 2016 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro, tj. postępowania, do którego nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> zwaną dalej „ustawą Pzp”.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania wymienionego w punkcie 1, tj. rok 2016.

### **Niniejszym, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne**

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2016, Gmina Wyśmierzyce realizowała zadanie wymienione w pkt 1 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania - poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy jednostka prawidłowo odstąpiła od stosowania przepisów ustawy Pzp oraz czy jednostka posiadała i prawidłowo stosowała wewnętrzne regulacje;
- d) realizacja zakresu finansowego - poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość robót wyniosła 129 400,28 zł, w tym: dotacja (koszty kwalifikowane)

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

– 97 831,00 zł oraz środki własne (koszty kwalifikowane) w wysokości 24 458,68 zł, wkład własny (koszty niekwalifikowane) – 7 110,60 zł.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6330 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych).

### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

#### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej gruntowej na działce ewidencyjnej nr 13 od km 0+535 do km 0+945 i nr 14 od km 0+000 do km 0+240 obręb Olszowa, o łącznej długości 650 mb” stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

#### **b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W toku kontroli realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej gruntowej na działce ewidencyjnej nr 13 od km 0+535 do km 0+945 i nr 14 od km 0+000 do km 0+240 obręb Olszowa, o łącznej długości 650 mb” jednostka nie przekazała do wglądu książki drogi. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że jednostka nie prowadzi książki drogi.

Poza brakiem ww. dokumentu nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia przebudowy drogi.

#### **c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej na działce ewidencyjnej nr 13 od km 0+535 do km 0+945 i nr 14 od km 0+000 do km 0+240 obręb Olszowa, o łącznej długości 650 mb” ustalono, że jednostka na podstawie art. 4 pkt 8<sup>5</sup> ustawy Pzp prawidłowo odstąpiła od stosowania przepisów. Wartość zamówienia bez podatku VAT została ustalona na kwotę 104 643,44 zł, co po przeliczeniu<sup>6</sup> wyniosło 25 064,90 euro. W trakcie kontroli ustalono, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostało

---

<sup>5</sup> Ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

<sup>6</sup> Z dniem 1 stycznia 2016 r. średni kurs złotego w stosunku do euro 4,1749 – Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 28 grudnia 2015 r. (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2015 r., poz. 2254).

przeprowadzone zgodnie z obowiązującym w jednostce Regulaminem zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w dokumentacji źródłowej, tj. złożonymi ofertami, a notatką służbową z dnia 14 listopada 2016 roku z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro. Notatka służbowa, która w założeniach ma odzwierciedlać przebieg postępowania zawiera błędne informacje, co do załączonych przez oferentów wymaganych referencji. W powyżej przywołanej notatce jednostka podaje, że Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAWOR” załączyło 2 szt. referencji gdzie w przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji ofertowej nie stwierdzono jakichkolwiek. Natomiast w przypadku oferty STAGMAR MPKDiM Sp. z.o.o. podano informację, że nie zostały załączone żadne referencje, natomiast w aktach udostępnionych w trakcie kontroli stwierdzono przedłożenie 2 szt. referencji.

**d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.**

W trakcie kontroli w zakresie finansowym wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej na działce ewidencyjnej nr 13 od km 0+535 do km 0+945 i nr 14 od km 0+000 do km 0+240 obręb Olszowa, o łącznej długości 650 mb” pozytywnie oceniono wykorzystanie środków dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – wydatek zgodny z zawartymi umowami i rozliczony zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup> i przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęty w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>8</sup>. Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

**Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie to wykonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077

<sup>8</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2342

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia książki drogi, Kontrolowany powinien założyć i prowadzić książkę drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami;
3. zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków, sporządzaniu notatek dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.