



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 04 stycznia 2018 r.

WPS-IV.862.1.21.2017.BW

**Pani
Jadwiga Żuber
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Przasnyszu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 111 i 112 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.), kontrolerzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w dniach 20, 22 i 24 listopada 2017 r. przeprowadzili kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przasnyszu przy Berka Joselewicza 6. Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wydawania decyzji w trybie art. 132, art. 145, art. 154 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

W związku z kontrolą, której ustalenia zostały przedstawione w arkuszu kontroli problemowej, podpisanym w dniu 24 listopada 2017 r. przez Panią Jadwigę Żuber – dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Przasnyszu i Panią Justynę Majewską – kierownika Działu Ewidencji i Świadczeń oraz stosownie do art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej wyżej ustawy – przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na dzień 31.12.2016 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przasnyszu zarejestrowanych było 2 576 osób bezrobotnych, w tym 256 z prawem do zasiłku.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. w trybach objętych kontrolą wydano 106 decyzji, z tego:

- w trybie art. 132 k.p.a. – 2,
- w trybie art. 145 k.p.a. – 102,
- w trybie art. 154 k.p.a. – 1,
- w trybie art. 155 k.p.a. – 1.

Oceny prawidłowości prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w powyższych trybach dokonano na podstawie kontroli losowo wybranych akt osób bezrobotnych.

Zastosowanie art. 132 kpa

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Urzędu Pracy w Przasnyszu wpłynęło 9 odwołań od decyzji organu I instancji. W 2 przypadkach organ skorzystał z uprawnień samokontrolnych i uwzględnił odwołania stron, wydając w trybie art. 132 k.p.a. decyzje. Pozostałe 7 odwołań przekazał wraz z aktami sprawy do organu II instancji, który zaskarżone decyzje utrzymał w mocy.

W obydwu poddanych kontroli przypadkach decyzje, od których wniesiono odwołania dotyczyły utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych; z tego jedna z powodu podjęcia zatrudnienia, a druga z powodu nabycia prawa do świadczenia przedemerytalnego. Decyzje te były skutecznie doręczone, a strony odwołały się w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W powyższych przypadkach organ zasadnie uwzględnił wniesione przez strony odwołania. Skontrolowane decyzje w całości bowiem uwzględniały zawarte w odwołaniach żądania stron i były poparte dowodami uzasadniającymi ich zmianę. Decyzje wydano w terminie 7 dni od dnia złożenia odwołania, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 133 k.p.a.

Decyzje Starosty Przasnyskiego wydane w trybie art. 132 k.p.a. były prawidłowe bowiem uchylono w nich decyzje pierwotne i merytorycznie rozstrzygnięto o istocie sprawy. Zawierały one wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a.

Zastosowanie art. 145 kpa

Oceny prawidłowości przeprowadzonych postępowań wznowieniowych na podstawie art. 145 k.p.a. i decyzji wydanych w wyniku wznowienia postępowania na podstawie art. 151 k.p.a.

dokonano na podstawie 11 spraw. W powyższych przypadkach postępowania wznowiono w stosunku do decyzji ostatecznych orzekających o:

- utracie statusu osoby bezrobotnej (9 decyzji),
- uznaniu za osobę bezrobotną i przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych (2 decyzje).

Postępowania były wznowione w stosunku do decyzji ostatecznych, co do których uznano, że zaistniały przesłanki określone w art. 145 § 1 pkt 1, tj. dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe (w 8 przypadkach) lub art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a., tj. wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję (w 3 przypadkach).

Przesłankami wznowienia postępowań były: w 5 przypadkach informacje od bezrobotnych uzyskane przy kolejnej rejestracji o zatrudnienia bądź wykonywaniu innej pracy zarobkowej, w 3 przypadkach informacje z ZUS o zbiegu ubezpieczeń, w 1 przypadku przyznanie renty, w 1 przypadku przyznanie zasiłku rehabilitacyjnego oraz w 1 przypadku przyznanie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zasiłku z tytułu zatrudnienia za granicą.

Starosta Przasnyski wszczął postępowania wydając, stosownie do art. 149 § 1 k.p.a., postanowienia o wznowieniu postępowań w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi. Jednocześnie zawiadomił strony o przysługujących im uprawnieniach, wynikających z art. 10 k.p.a., dotyczących zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania i umożliwienia wypowiedzenia się im co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Następnie po przeprowadzeniu postępowań na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 1 lub art. 145 § 1 pkt 1 k.p.a. w 7 sprawach wydał nowe decyzje, w których uchylił dotychczasowe i postanowił odpowiednio:

- o utracie statusu osoby bezrobotnej (5 decyzji),
- o odmowie uznania za osobę bezrobotną i odmowie przyznania prawa do zasiłku od dnia rejestracji (2 decyzje).

Decyzjom orzekającym o utracie statusu osoby bezrobotnej nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności naruszając tym samym przepis art. 33 ust. 4 ca ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W 4 sprawach wydał zaś nowe decyzje na podstawie art. 151 § 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 1 i art. 146 § 1 k.p.a. stwierdzając, że decyzje ostateczne objęte postępowaniem wznowieniowym

zostały wydane z naruszeniem prawa. Jednakże zgodnie z art. 146 § 1 k.p.a. odstąpił od ich uchylenia, ponieważ od dnia ich doręczenia upłynęło 10 lat.

Powyższe decyzje były zgodne z ustaleniami faktycznymi i dowodami zgromadzonymi w sprawie i zawierały prawidłowe uzasadnienia faktyczne i prawne. Decyzje zostały doręczone stronom za potwierdzeniem odbioru.

Zastosowanie art. 154 kpa i 155 kpa

W kontrolowanym okresie Powiatowy Urząd Pracy w Przasnyszu wydał 1 decyzję w trybie art. 154 k.p.a i 1 decyzję w trybie art. 155 k.p.a.

W trybie art. 154 k.p.a dokonał zmiany decyzji ostatecznej orzekającej o uznaniu strony za osobę bezrobotną i odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych w związku z ponowną analizą dokumentacji przedłożonej przez stronę w dniu rejestracji. Organ zmienił powyższą decyzję w ten sposób, że uznał stronę za osobę bezrobotną i przyznał jej prawo do zasiłku dla bezrobotnych od dnia rejestracji. W przypadku tym zmieniono w trybie art. 154 k.p.a. decyzję ostateczną na mocy której strona nabyła już prawo do posiadania statusu osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku podczas gdy decyzja taka winna być zmieniona w trybie art. 155 k.p.a.

W trybie art. 155 k.p.a. dokonano, na wniosek strony, zmiany decyzji ostatecznej orzekającej o uznaniu strony za osobę bezrobotną i odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, po przedłożeniu przez nią zmienionego świadectwa pracy w zakresie sposobu rozwiązywania stosunku pracy. Powyższą decyzję zmieniono, uznając stronę za osobę bezrobotną od dnia rejestracji i przyznając jej prawo do zasiłku od dnia przedłożenia zmienionego świadectwa pracy.

Powyższe decyzje zawierają elementy określone w art. 107 k.p.a. jednakże w ich uzasadnieniu nie wykazano, że za ich zmianą przemawiał interes społeczny lub słuszny interes strony, a jest to jeden z warunków weryfikacji decyzji ostatecznych zarówno w trybie art. 154 jak i 155 k.p.a.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie ponoszą: Pani Jadwiga Żuber – Dyrektor i Pani Justyna Majewska – Kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń, które z upoważnienia Starosty Przasnyskiego wydawały ww. decyzje.

Po analizie wyników kontroli, Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie pomimo nieprawidłowości realizację przez kontrolowaną jednostkę zadań objętych tematyką kontroli.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Przasnyszu do podjęcia następujących działań:

- 1. Nadawać rygor natychmiastowej wykonalności decyzjom orzekającym o utracie statusu osoby bezrobotnej, zgodnie z art. 33 ust. 4 ca ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.**
- 2. Uchyłać lub zmieniać w trybie art. 154 k.p.a. tylko decyzje ostateczne na mocy których strony nie nabyły prawa, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.**
- 3. Wykazywać w uzasadnieniach decyzji wydanych na podstawie art. 154 i 155 k.p.a. słuszny interes społeczny lub słuszny interes strony poprzez wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających interes strony jak i okoliczności prawnych wskazujących na nieadekwatność rozstrzygnięcia ostatecznego w stosunku do obowiązujących przepisów.**

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Powiatowy Urząd Pracy w Przasnyszu może w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia zgłosić zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego do powyższych zaleceń, uwag i wniosków. Zastrzeżenia należy kierować na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku niezłożenia lub nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia powiadomić o realizacji zaleceń, uwag i wniosków pokontrolnych Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, Oddział Rynku Pracy, ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila”15, 07-410 Ostrołęka.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wioletta Kucharska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Adresat
2. Starosta Przasnyski