



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 stycznia 2018 r.

WBZK-VI.431.4.2017

**Pan
Andrzej Nowakowski
Prezydent Miasta Płocka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2017 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-22/2017 z dnia 23 czerwca 2017 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Katarzyna Podgórnjak** – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie³,
3. **Mirosława Kamińska** – naczelnik Wydziału Inspekcji i Kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
4. **Ewa Tylko - Kaczyńska** – główny specjalista Wydziału Inspekcji i Kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
5. **Katarzyna Szymańska** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie⁴,

przeprowadzili w dniach 12 czerwca i 14 lipca 2017 roku czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej w ramach kontroli kompleksowej i wspólnej w **Urzędzie Miasta Płocka z siedzibą ul. Stary Rynek 1, 09-400 Płock.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092

³ Na czas rozpoczęcia czynności kontrolnych.

⁴ Na czas rozpoczęcia czynności kontrolnych.

1. „Wzmocnienie Skarpy Wiślanej poprzez przebudowę schodów w sąsiedztwie przyczółka mostu im. Legionów Piłsudskiego i ul. Mostowej w Płocku”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-II-0748-4-2/2016 z 12 kwietnia 2016 roku zmienioną pismem znak: DOLiZK-II-0748-4-2/2016 z dnia 21 czerwca 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z 29 sierpnia 2016 roku i korektą wniosku z 14 października 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.16.01.2016 zawartą 14 listopada 2016 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania wymienionego w punkcie 1, tj. rok 2016.

Niniejszym, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2016, Gmina-Miasto Płock realizowało zadanie wymienione w pkt 1 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych⁵ - zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowymi będącymi załącznikami do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość robót wyniosła 1 491 087,78 zł, w tym: dotacja (koszty kwalifikowane) – 1 080 710,00 zł oraz środki własne (koszty kwalifikowane) w wysokości 270 177,99 zł, wkład własny (koszty niekwalifikowane) – 91 759,80 zł, wkład własny (inne) – 48 439,99 zł.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

W wyniku analizy wykazu zawartego w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.16.01.2016 z dnia 14 listopada 2016 roku ze stanem faktycznym na gruncie (ogłędziny w dniu 14 lipca 2017 roku), stwierdzono iż roboty budowlane, na które zawarta została wyżej wymieniona umowa w części stanowiły roboty: zakryte (wykonanie pali), rozbiórkowe (demontaż starych schodów) jak również polegały na realizacji schodów tzw. dolnych i górnych. Mając na uwadze powyższe, ocenę realizacji oparto na informacjach zawartych w zgromadzonej przez inwestora dokumentacji dotyczącej realizacji robót przekazanej kontrolującym w dniach 12 czerwca 2017 roku i 14 lipca 2017 roku oraz oświadczeń złożonych przez uczestników procesu budowlanego, które zostały spisane w protokole ustaleń Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie z dnia 14 lipca 2017 roku.

W wyniku oględzin wykonania robót budowlanych na nieruchomości według lokalizacji wskazanej w pozwoleniu na budowę nr 598/2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku stwierdzono, że w dolnych schodach przy wyjściu z nich na górę, chodnik wykonano z odstępstwem od projektu, tj. zamiast zaprojektowanych szerokości: 152 cm (od strony muru oporowego) i 90 cm (przy wyjściu ze schodów od pierwszego stopnia) wykonano odpowiednio: około 178 cm i około 123 cm. Nawierzchnia części chodnikowej wejść zarówno na schody górne jak i dolne zmieniona została w części: w dolnych schodach zamiast płyty betonowej przewidzianej w projekcie budowlanym na płyty chodnikowe, w górnych na kostkę zamiast płyty betonowej. Podejście elektryczne do szaf SOT (oświetlenia schodów) zarówno w dolnych jak i górnych schodach wykonano ze zmianami. W dolnych w zakresie 1 podejścia, w górnych w 3 podejściach. Poza tym przy wejściach do schodów dolnych stwierdzono wykonanie 2 szaf elektrycznych SOT w innej lokalizacji niż wskazana w projekcie budowlanym, tj. w bezpośrednim sąsiedztwie schodów w ciągu istniejących szaf zamiast za nimi. Przy wejściu do schodów górnych stwierdzono istnienie obudowy - według inspektora nadzoru inwestorskiego: szafy SOT po lewej stronie wejścia na schody. Na inwentaryzacji i w zmianach nie wykazano zmiany lokalizacji tych szaf, wobec zatwierzonego projektu.

Realizację nowych schodów tzw. dolnych i górnych z wprowadzonymi w trakcie budowy zmianami nieodstępującymi w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego i wykazanymi w oświadczeniach kierownika budowy (potwierdzonych przez projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego) oraz wykazanymi na kopiach rysunków ze zmianami, potwierdziły dokonane w dniu 14 lipca 2017 roku oględziny w terenie. Analiza dokumentów przedłożonych w trakcie kontroli jak i oględziny w terenie pozwoliły stwierdzić istotne uchybienia w kwestiach formalnych (nie wykazano wszystkich zmian wprowadzonych przez inwestora podczas prowadzenia robót budowlanych na kopiach rysunków dołączonych do złożonego w PINB w Płocku zawiadomienia z dnia 6 grudnia 2016 roku o zakończeniu budowy), jednak nie miały one wpływu na realizację zadania i ocenę zakresu rzeczowego.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.

Inwestor na kopiach rysunków ze zmianami złożonych do organu nadzoru budowlanego, tj. Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Płocku nie wykazał wszystkich wprowadzonych w trakcie prowadzonych robót zmian nieodstępujących w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego. Oznacza to, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Płocku rozpatrując złożone przez Gminę-Miasto Płock zawiadomienie z dnia 6 grudnia 2016 roku o zakończeniu budowy, nie odniósł się do zmian innych niż te, które zostały wykazane na rysunkach dołączonych przez inwestora do wyżej wymienionego zawiadomienia o zakończeniu budowy. Te zaś, wykazane zostały na kopiach rysunków ze zmianami, które jednostka kontrolowana przedłożyła kontrolującemu w dniu 14 lipca 2017 roku, tj. już po zakończeniu postępowania prowadzonego przez organ nadzoru budowlanego. W wyniku oględzin w terenie kontrolujący ustalili jeszcze, o zrealizowaniu zamierzenia budowlanego z innymi odstępstwami, które nie zostały wykazane przez inwestora, ani na rysunkach ze zmianami dołączonymi do zawiadomienia o zakończeniu budowy, ani na tych przedłożonych kontrolującemu w dniu 14 lipca 2017 roku.

Nie wykazanie wszystkich zmian wprowadzonych przez inwestora podczas prowadzonych robót budowlanych na kopii rysunków dołączonych do złożonego w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Płocku zawiadomienia z dnia 6 grudnia 2016 roku o zakończeniu budowy ma charakter uchybienia polegającego na zaniedbaniach uczestników procesu budowlanego i niewłaściwych działaniach podejmowanych wobec zawiadomienia o zakończeniu budowy przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Płocku.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania wymienionego w pkt 1 ustalono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp⁶.

Dodatkowo 15 września 2016 roku spisany został protokół konieczności nr 2/Sch/2016 na wykonanie robót budowlanych, polegających na wykonaniu wieńca żelbetowego, mocowania

⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

szalunków za pomocą kotew do istniejących ścian fundamentowych. Po analizie umowy i dokumentacji budowlanej stwierdzono konieczność wykonania ww. robót budowlanych, nieujętych w dokumentacji projektowo – kosztorysowej o wartości 48 274,29 zł brutto. W związku z tym 27 października 2016 roku, na wykonanie wyżej wymienionych robót budowlanych zawarto umowę nr 221/WIR-I/Z/1754/2016 z dotychczasowym Wykonawcą, tj. Krzysztofem Szymańskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Mosty Kujawy Krzysztof Szymański. Koszty w ramach tej umowy został poniesione przez Gminę-Miasto Płock.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna pomimo nieprawidłowości.

W trakcie kontroli w zakresie finansowym wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na realizację zadania wymienionego w pkt 1 pozytywnie oceniono wykorzystanie środków dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – wydatek zgodny z zawartymi umowami i rozliczony zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ i przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęty w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸. Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Natomiast pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono stwierdzone w trakcie kontroli osiągnięcie dochodu w wysokości 0,90 zł w wyniku gromadzenia środków pieniężnych dotacji na bieżącym oprocentowanym rachunku bankowym Powiatu. Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, że środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego względu nie mogą generować dodatkowych przychodów (dochodów) w jednostce dotowanej, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków. Dochód uzyskany z wyżej wymienionego tytułu został zwrócony na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 16 czerwca 2017 r.

W związku z wpłatą na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ww. kwoty odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie to wykonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku

⁷ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077

⁸ Dz. U. z 2017 r., poz. 2342

o dofinansowanie i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Stwierdzone uchybienia w dokumentacji dotyczącej realizacji zadania polegały na zaniedbaniu uczestników procesu budowlanego i niewłaściwych działaniach podejmowanych wobec zawiadomienia o zakończeniu budowy przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom i nieprawidłowościom, zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia następujących działań:

1. omówienie wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. zwrócenie szczególnej uwagi, aby w przyszłości składając do organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy/wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, każdorazowo wykazywał, na kopiach rysunków z zatwierdzonego projektu budowlanego dołączonych do zawiadomienia o zakończeniu budowy składanego do właściwego organu nadzoru budowlanego – wszystkie zmiany nieodstępujące w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego wprowadzone podczas prowadzonych robót budowlanych wraz z ich kwalifikacją przez projektanta.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....

(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)