



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 stycznia 2018 r.

WBZK-VI.431.3.2017

**Pan
Roman Kujawa
Wójt Gminy Iłów**

Urząd Gminy Iłów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2017 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-III-7740-9-3/2017 z dnia 13 lutego 2017 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Ewa Piórko** – główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie³,
3. **Hanna Lewczuk** – kierownik w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 11 września 2017 roku czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej w ramach kontroli kompleksowej i wspólnej w **Urzędzie Gminy Iłów ul. Płocka 2, 96-520 Iłów.**

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

³ Na czas rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadań:

1. „Przebudowa drogi gminnej nr 380208 w miejscowości Narty od km 1+585 do km 3+895 o długości 2,310 km” (dalej zadanie nr 1), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-2-13/2016 z 18 sierpnia 2016 roku zmienioną pismem znak: DOLiZK-III-7741-2-13/2016 z 8 listopada 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z 14 listopada 2016 roku i korektą wniosku z 23 listopada 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.30.01.2016 zawartą 1 grudnia 2016 roku w Warszawie,

2. „Przebudowa drogi gminnej nr 380206 w miejscowości Uderz – Miękiny o dł. 1705 mb, na odcinku od km 0+000 do km 1+705” (dalej zadanie nr 2), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-2-13/2016 z 8 września 2016 roku zmienioną pismem znak: DOLiZK-III-7741-2-13/2016 z 23 września 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z 25 października 2016 roku i korektą wniosku z 9 listopada 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.38.01.2016 zawartą 1 grudnia 2016 roku w Warszawie,

3. „Przebudowa drogi gminnej nr 380224 w miejscowości Olunin – Henryków od km 0+000 do km 1+552 o długości 1,552 km” (dalej zadanie nr 3), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-2-13/2016 z 22 września 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z 4 listopada 2016 roku i korektą wniosku z 9 listopada 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.39.01.2016 zawartą 1 grudnia 2016 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadań wymienionych w punkcie 1, 2 i 3, tj. rok 2016.

Niniejszym, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2016, Gmina Iłów realizowała zadania wymienione w pkt 1, 2 i 3 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadań z dokumentami wymienionymi w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostały zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych⁴ - zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadania wymienione w pkt 1, 2 i 3 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowymi będącymi załącznikami do umów wymienionych w pkt 1, 2 i 3. Wartość robót wyniosła dla:

- zadania nr 1 – 878 156,32 zł, w tym: dotacja – 663 821,00 zł oraz środki własne (koszty kwalifikowane) w wysokości 165 955,45 zł oraz środki własne niekwalifikowane – 48 379,87zł.
- zadania nr 2 – 520 610,35 zł, w tym: dotacja – 374 579,00 zł oraz środki własne (koszty kwalifikowane) w wysokości 93 645,41 zł i środki własne niekwalifikowane – 52 385,94 zł.
- zadania nr 3 – 598 332,22 zł, w tym: dotacja – 429 857,00 zł oraz środki własne (koszty kwalifikowane) w wysokości 107 464,76 zł i środki własne niekwalifikowane – 61 010,46 zł.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna.

W miejscu realizacji projektów stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskami o dotację, harmonogramami rzeczowo-finansowymi będącymi załącznikami do umów dotacji oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna.

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadań nr 1, 2 i 3 nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umowami dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadań zgodnie z wnioskami o dotację, umowami dotacji i harmonogramami rzeczowo – finansowymi, protokołami odbioru końcowego zadań. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia budowy dróg.

c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W trakcie kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań nr 1, 2 i 3 ustalono, że postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp⁵.

Kierownik jednostki kontrolowanej przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadań. Wyłonienie Wykonawcy na realizację zadań nr 1 i 2 dokonano w ramach jednego postępowania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 380208 w miejscowości Narty od km 1+585 do km 3+895 o długości 2310 mb oraz Przebudowa drogi gminnej nr 38020W w miejscowości Uderz–Miękiny o dł. 1705 mb, na odcinku od km 0+000 do km 1+705”, natomiast wyłonienie Wykonawcy na zadanie nr 3 dokonano w ramach postępowania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 380224 w miejscowości Olunin-Henryków od km 0+000 do km 1+552 o długości 1,552 km”.

Kontrola dokumentacji dotyczącej wyłonienia Wykonawcy na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 wykazała, że w ogłoszeniu o zamówieniu nie ma informacji o wymaganym zabezpieczeniu należytego wykonania umowy. Informacja ta, została zawarta w SIWZ, która stanowi integralną część ogłoszenia. Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny brutto zaoferowanej w ofercie. Natomiast w trakcie kontroli stwierdzono, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesiono w wysokości 10% ceny oferty netto. Zgodnie z art. 147 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ale nie musi. Natomiast jeżeli Zamawiający, żąda wniesienia zabezpieczenia, to zgodnie z art. 150 ust. 1 ustawy Pzp wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe natomiast zgodnie z ust. 2

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2 % do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy. Zamawiający w SIWZ prawidłowo określił wartość zabezpieczenia, natomiast zabezpieczenie wniesione w gwarancji wynosiło 108 576,97 zł, co stanowiło 10% ceny oferty netto.

Na jednym z oświadczeń składanych zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w rubryce nazwisko widnieje nazwisko innej osoby, a niżeli tej która złożyła oświadczenie.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie nr 3 stwierdzono, że w załącznikach będących integralną częścią SIWZ, tj. w formularzu ofertowym i szablonie umowy stwierdzono w dwóch miejscach postępowanie się przez Zamawiającego inną nazwą zadania, tj. „Przebudowa drogi gminnej nr 38008 w miejscowości Narty od km 1+585 do km 3+895 o długości 2310 mb oraz Przebudowa drogi gminnej nr 38020W w miejscowości Uderz – Miękińki o dł. 1705 mb, na odcinku od km 0+000 do km 1+705” zamiast prawidłowo „Przebudowa drogi gminnej nr 380224 w miejscowości Olunin – Henryków od km 0+000 do km 1+552 o długości 1,552 km”. Błąd został powielony w złożonej przez Wykonawcę ofercie. Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Łów zawartymi w piśmie znak: SKG.322.10.2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku „Błąd nazwy zadania jaki pojawił się w projekcie umowy i formularzu ofertowym, był typową omyłką podczas formatowania tekstu i pracy nad dwoma podobnymi zadaniami. Zarówno dla Zamawiającego jak i dla Wykonawcy nie było wątpliwości co do istoty sprawy. Ogłoszenie jak i SIWZ zawierały prawidłową nazwę zadania”.

Ponadto stwierdzono, że Zamawiający nie dokonał wyjaśnienia punktu 8 oferty, tj. informacji, że wybór naszej oferty będzie/nie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, Oferent nie zaznaczył żadnej opcji.

Kontrola dokumentacji wyżej wymienionych postępowań w obu przypadkach wykazała rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o udzielenie zamówienia, a SIWZ, tj. stwierdzono, że Zamawiający przewidywał w SIWZ procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Pzp, tj. najpierw dokonać oceny oferty, a następnie zbadania czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Natomiast w ogłoszeniach o zamówieniach widnieje informacja, że Zamawiający nie przewiduje zastosowania procedury wynikającej z art. 24aa ust. 1 Pzp.

Ponadto stwierdzono, że protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w różnym stopniu, nie zawierają wszystkich wymaganych informacji, tym samym nie odzwierciedlają wszystkich czynności przeprowadzonych w postępowaniu. W piśmie znak: SKG.322.10.2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku, Wójt Gminy Łów poinformował, że braki w protokołach z postępowań przetargowych zostały uzupełnione.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

W trakcie kontroli w zakresie finansowym wykorzystania dotacji otrzymanych z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na realizację zadań nr 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego pozytywnie oceniono wykorzystanie środków dotacji otrzymanych z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – wydatek zgodny z zawartymi umowami i rozliczony zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ i przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęty w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷. Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadań, ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie i umów o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadań został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadania;
2. zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
3. zwrócenie szczególnej uwagi aby w przyszłości wymagane przez Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawarte w SIWZ, zostało wniesione przez Wykonawcę w kwocie ustalonej zgodnie z ustawą Pzp oraz SIWZ.

⁶ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

⁷ Dz. U. z 2017 r., poz. 2342.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)