



Warszawa, 19 grudnia 2017 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-I.431.1.47.2017.HCh

**Pani  
Joanna Górniak  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Prażmowie**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 27, 28 i 30 listopada 2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

**W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 30.11.2017 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.**

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określonych w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej, posiadając wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Osoba zatrudniona na stanowisku Głównej Księgowej spełnia wymagania w zakresie posiadanego wykształcenia, określone w art. 54 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Pracownicy socjalni posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Na dzień kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 4 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Prażmów zamieszkuje 10 271 mieszkańców (stan na dzień 22.11.2017 r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem około 2 567 mieszkańców Gminy oraz średnio 84 środowiska objęte pomocą.

Posiada Pani upoważnienie Wójta Gminy Prażmów do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w tym do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej. Upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej posiada również Pani Małgorzata Anna Rawska – starszy pracownik socjalny.

Zgodnie ze sprawozdaniem MPiPS-03, składanym do Wydziału Polityki Społecznej oraz przedłożonym przez Panią rejestrem zasiłków stałych, wygenerowanym na potrzeby kontroli, zasiłki stałe w 2016 r. wypłacono 38 osobom - na łączną kwotę 229 956 zł. a w I połowie 2017 r. 38 osobom - na łączną kwotę 106 015 zł.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego w przeważającej większości odbywało się na wniosek strony. Zasiłki przyznawane były w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu. Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców sporządzano wywiady środowiskowe. Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej oraz przeprowadzano postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Wszystkie decyzje wydano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, indywidualne uzasadnienie, pouczenie. Decyzje administracyjne były prawidłowo doręczone.

Przy wyborze typu domów pomocy społecznej Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta oraz brał pod uwagę odległość placówki od miejsca jego zamieszkania. Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy, w każdym przypadku sporządzano rodzinne wywiady środowiskowe. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej prawidłowo ustalano odpłatność za pobyt w domach pomocy społecznej, a wydawane

decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

We wszystkich sprawach osoby wymagające tej formy wsparcia Ośrodek kierował wyłącznie do domów pomocy społecznej, nie zaś do prywatnych placówek opiekuńczych.

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Ośrodek na dzień kontroli nie spełniał ustawowego wymogu zatrudnienia wskazanego w art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk objętych pomocą w formie pracy socjalnej.
2. W 6 przypadkach Ośrodek nie przestrzegał zapisów art. 107 ust. 4 w zakresie obowiązku przeprowadzania aktualizacji wywiadu środowiskowego w przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia po raz kolejny.
3. W zakresie dokumentowania pracy socjalnej zauważyć należy, że za wyjątkiem 2 postępowań była ona wpisywana w aktach osób korzystających z pomocy i wsparcia Ośrodka. Zwrócono jednak uwagę, że dokumentując pracę socjalną nie należy umieszczać wpisów, które jej nie stanowią np.: *wystosowanie wniosków o udostępnienie danych osobowych do ZUS i KRUS*.
4. W rozstrzygnięciu decyzji Nr PS.4200.00628.25.2017 z 21.09.2017 r. nie wskazano daty od kiedy decyzja została uchylona, dopiero w uzasadnieniu ww. decyzji wskazano datę uchylecia decyzji pierwotnej. Stosownie do art. 107 k.p.a zadaniem uzasadnienia jest przekonanie strony o prawidłowości rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie powinno być zatem sformułowane precyzyjnie.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

**W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Zapewnić prawidłową organizację pracy Ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
2. Przestrzegać zapisów 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej i w przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny sporządzać aktualizację wywiadu a w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy nie rzadziej niż co 6 miesięcy.
3. Zapewnić prowadzenie pracy socjalnej adekwatnie do sytuacji rodziny, w celu wzmocnienia i odzyskania zdolności klienta do funkcjonowania w społeczeństwie oraz zwiększyć nadzór nad

dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego, stosownie z art. 6 pkt 12, art. 17 ust. 1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.

4. Stosownie do art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego formułować i zapisywać jej rozstrzygnięcie w taki sposób, by nie było wątpliwości czego ono dotyczy, jakie uprawnienia zostały stronie przyznane lub uchylone.

Zalecam również wprowadzenie obowiązku numerowania kolejnych dokumentów w każdym prowadzonym postępowaniu administracyjnym, co wynika z powszechnie stosowanej praktyki prowadzenia postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017r. poz. 1769, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wioletta Kucharska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

Pan Sylwester Puchała  
Wójt Gminy Prażmów