



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-IV.431.35.2017.MW

Warszawa, 14 lutego 2018 r.

Pan
Andrzej Jung
Starosta Powiatu Kozienskiego
ul. Jana Kochanowskiego 28
26-900 Kozienice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Kozienskich, nawiązując do Projektu Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 22 grudnia 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹, przekazuję Panu Staroście Wystąpienie Pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*², art. 11 – 57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*³, z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Marianna Wojciechowska starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz Maria Kostka starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 11 do 22 września 2017 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Kozienskich.

I. TEMAT KONTROLI

Ocena prawidłowości realizacji zadań przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie koordynowania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, przy realizacji

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092

² Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm..

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 525

zadań wynikających z art. 28b-28g oraz prawidłowość wypełniania przez organ obowiązków, o którym mowa w art. 40h ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 11 września 2017 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

W okresie objętym kontrolą ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia:

1. spełnienie przez geodetę powiatowego wymogu określonego w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁴, spełnienie wymogu określonego w art. 28b ust. 8 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* /zwanej dalej – ustawą Pgik/ przez osobę pełniącą funkcję przewodniczącego narad koordynacyjnych, ocena posiadanych upoważnień starosty przez osoby realizujące zadania objęte kontrolą, umiejscowienie w strukturze starostwa komórek organizacyjnych realizujących w imieniu starosty zadania wynikające z art. 28b-28g objęte kontrolą,
2. prawidłowość realizacji zadań określonych w § 10 rozporządzenia w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT⁵ zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie bazy GESUT, w tym aktualizacja powiatowej bazy numerycznej geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu na podstawie dokumentacji projektowej w zakresie:
 - a) prowadzenia bazy geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu: w bazie GESUT, w bazie numerycznej mapy zasadniczej, lub w innej bazie danych,
 - b) sposób oznakowywania projektów w bazie numerycznej,
 - c) terminowość rejestrowania projektów sieci będących przedmiotem narad koordynacyjnych w bazie ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
3. prawidłowość realizacji zadań związanych z przyjmowaniem, rejestrowaniem i weryfikacją wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, sposób ich przechowywania,
4. poprawność, terminowość sporządzania oraz wydawanie Dokumentu Obliczenia Opłaty,
5. poprawność i terminowość zawiadamiania zainteresowanych stron o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej,
6. prawidłowość realizacji zadań związanych z prowadzeniem narad koordynacyjnych, w zakresie:

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 249 poz. 2498

⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 1938

- a) pozyskiwania dokumentów potwierdzających oddelegowanie na narady przez podmioty zainteresowane swoich przedstawicieli,
 - b) poprawności i terminowości wydawania protokołów narad koordynacyjnych, jak również zamieszczania adnotacji na dokumentacji projektowej,
 - c) poprawności i terminowości wydawania wnioskodawcom oraz innym podmiotom odpisów protokołów narad koordynacyjnych oraz dokumentacji projektowej, która była przedmiotem narady koordynacyjnej,
 - d) poprawności prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w trybie art. 28b ust. 10 ustawy *Pgik* oraz prawidłowości sporządzania protokołów z tych narad,
 - e) wydawania decyzji administracyjnej o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu danych o sieciach uzbrojenia terenu,
 - f) nieodpłatnego przyjęcia przekazanych przez podmiot realizujący zadania na podstawie art. 28f ustawy *Pgik* odpowiednich zbiorów danych dotyczących sieci oraz związanej z tymi zbiorami danych dokumentacji geodezyjnej,
7. prawidłowość realizacji zadań określonych w art. 40h ustawy *Pgik* związanych z udostępnianiem standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej lub ortofotomapy, należących do centralnego i wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
8. wdrożenie funkcjonalności ZSIN – Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą szczegółowo opisane zostały w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy, wymienionych poniżej:

1. Arkusz Nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne,
2. Arkusz Nr 2 – Prowadzenie bazy GESUT/bazy numerycznej mapy zasadniczej/innej bazy danych oraz aktualizacja bazy GESUT na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach będących przedmiotem narady koordynacyjnej oraz dane statystyczne dotyczące prowadzenia narad koordynacyjnych, wraz z Tabelą Nr 1 – Terminowość aktualizacji bazy GESUT na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach projektowych,

3. Arkusz Nr 3 – przyjmowanie i rejestrowanie wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, wraz z Tabelą Nr 2 – Przyjmowanie i rejestrowanie wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
4. Arkusz Nr 4 – Terminowość naliczenia opłaty i poprawność sporządzenia Dokumentu Obliczenia Opłaty na potrzeby koordynowania usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, wraz z Tabelą Nr 3 – Terminowość naliczenia opłaty i poprawność sporządzenia Dokumentu Obliczenia Opłaty,
5. Arkusz Nr 5 – Zawiadamianie zainteresowanych podmiotów o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, wraz z Tabelą nr 4 - Zawiadamianie zainteresowanych podmiotów o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej,
6. Arkusz Nr 6 - Prowadzenie narad koordynacyjnych, sporządzanie protokołów narad koordynacyjnych, adnotacji na dokumentacji projektowej i wydawanie odpisów protokołów, wraz z Tabelą Nr 5 – Poprawność sporządzania protokołów narad koordynacyjnych, adnotacji na dokumentacji projektowej i wydawania odpisów protokołów,
7. Arkusz Nr 7 - Udostępnianie w trybie art. 40h standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej lub ortofotomapy, należących do centralnego i wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
8. Arkusz Nr 8 – Wdrożenie funkcjonalności ZSIN – zintegrowanego systemu informacji o nieruchomości.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami stanowiącymi załączniki do tych arkuszy zostały podpisane w dniu 22 września 2017 r. przez Pana Starostę Powiatu Koziernickiego.

IV. USTALENIA KONTROLI

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

1. Geodeta Powiatowy spełnia wymogi określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni*. Starosta Koziernicki pismem z dnia 29 sierpnia 2017 r., powierzył pełnienie obowiązków Geodety Powiatowego Pani Agnieszce Siderskiej, w związku z przejściem na emeryturę dotychczasowego Geodety Powiatowego. Zapisy zarządzenia Starosty Powiatu Koziernickiego Nr 26 z dnia 28 lipca 2014 r. w sprawie

powołania Zespołu ds. Koordynacji usytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu w Starostwie Powiatu Kozienskiego nie zostały dostosowane do zmienionych zapisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. PgiK, ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.

2. W okresie objętym kontrolą baza geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu prowadzona była w bazie numerycznej mapy zasadniczej, dla której utworzono odrębną warstwę w zakładce ZUD. Przewidywany termin utworzenia Powiatowej Bazy GESUT został wyznaczony na dzień 17 października 2018 r. zgodnie z umową nr CG-RII.ZP.U.273.1.2017.AP. część IV na „Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz utworzenie metadanych i usług dla zbiorów i usług danych przestrzennych” zawartą w dniu 17 sierpnia 2017 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim a Powiatem Kozienskim.

Projekty sieci uzbrojenia terenu rejestrowane są w bazie numerycznej EWMAPA według starego rozporządzenia. Zgodnie z ww. informacją nie został spełniony wymóg realizacji rozporządzenia z dnia 21 października 2015 r. projekty sieci będące przedmiotem narad koordynacyjnych były wprowadzane do bazy numerycznej mapy zasadniczej (w 14 przypadkach) przed naradą, w dniu narady lub po naradzie w terminie od 1 do 6 dni.

3. Wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu wraz z planem sytuacyjnym i inną dokumentacją przyjmowane były w kancelarii ogólnej Starostwa Powiatowego w Kozienskich. Wnioski rejestrowane były w dzienniku korespondencyjnym kancelarii ogólnej poprzez nadawanie im liczby dziennika i daty wpływu. Po dekretacji Starosty wnioski przekazywane były do geodety powiatowego, a następnie do przewodniczącej narady koordynacyjnej. Przewodnicząca w programie Ośrodek w zakładce ZUD nadawała kolejny numer sprawy zgodnie z wymogami § 5 Instrukcji kancelaryjnej oraz oznaczeniem kancelaryjnym określonym w Jednolitym rzeczowym Wykazie Akt stanowiącym załącznik nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, np. GKN.6630.133.2016. Numer sprawy na wniosku był zgodny z numerem sprawy nadanym w systemie OŚRODEK. Wnioski zatytułowane – Wniosek o przedłożenie projektu na naradzie koordynacyjnej został zmodyfikowany jako Wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, zgodnie z art. 28b ust. 3. W przeważającej części wniosków brak odnotowania ilości załączonych egzemplarzy planu sytuacyjnego, a pieczęć wpływu nie posiada informacji o ilości

przekazanych załączników. Z informacji uzyskanych od geodety powiatowego do wniosku załączane były 2 egzemplarze planów sytuacyjnych w postaci papierowej – zgodnie z art. 28b ust. 4 ustawy Pgik. Umieszczano na planie sytuacyjnym lub kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych informacji dotyczącej poświadczenia za zgodność z oryginałem przez projektanta tych dokumentów – zgodnie z art. 28 b ust. 3 ustawy Pgik. Wnioski przechowywane były w segregatorach w szafie według kolejności wpływu w danym roku – zgodnie z wymogami § 62 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

4. Dokumenty Obliczenia Opłaty sporządzone zgodnie z wymogiem art. 40e ustawy *Pgik* i zgodnie z załącznikiem Nr 9 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty⁶. Skontrolowane Dokumenty Obliczenia Opłaty sporządzane były po naradzie koordynacyjnej (od 2 do 20 dni po naradzie) w chwili odbioru dokumentacji projektowej, tj. po naradzie koordynacyjnej co jest niezgodne z art. 40d ust. 3 ustawy *Pgik*.
5. Wnioskodawców, podmioty zarządzające sieciami, wójtów zawiadamiano poprzez umieszczony kalendarz narad na stronie internetowej BIP kontrolowanej jednostki oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Starostwa. Naradę zwoływano według ustalonego wyżej kalendarza spotkań, czym nie spełniono wymogu art. 28b ust. 5 ustawy *Pgik*. Nie przekazywano podmiotom wraz z zawiadomieniem kopii planu sytuacyjnego lub informacji o możliwości zapoznania z planem – nie spełniono wymogu art. 28b ust. 6 ustawy *Pgik*. Nie był realizowany wymóg art. 28ba ust. 2 i art. 28bb ustawy *Pgik*.
6. Pani Marianna Kowalczyk przewodnicząc naradom koordynacyjnym działała w oparciu o Zarządzenie nr 26 Starosty Powiatu Kozienskiego z dnia 28 lipca 2014 r. w sprawie powołania Zespołu ds. Koordynacji Usytuowania projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu, niedostosowanie do wymogów zmienionej ustawy *Pgik*. Pani Marianna Kowalczyk nie posiada stosownego upoważnienia Starosty Kozienskiego do przewodniczenia naradom koordynacyjnym – nie spełniono wymogu art. 28b ust. 8 ustawy *Pgik*. Nie kontrolowano przed naradą koordynacyjną posiadania przez przedstawicieli podmiotów zarządzających sieciami uzbrojenia terenu upoważnień/pełnomocnictw do reprezentowania ww. podmiotów na naradach, gdyż na naradach uczestniczą stali przedstawiciele podmiotów zarządzających sieciami – nie spełniono wymogu art. 28e ust. 1 pkt 2 ustawy *Pgik*.

⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 917

Nie pozyskiwano przed naradą informacji o wniesieniu opłaty – nie spełniono wymogu art. 40d ust. 3 ustawy Pgik. Protokoły z narad koordynacyjnych są niejednoznaczne, poprzez braki takie jak pełny opis przedmiotu narady uzupełniony w dalszej części protokołu, braki odnotowania informacji o podmiotach zawiadomionych o naradzie, które w niej nie uczestniczyły.

Adnotacje zamieszczone na dokumentacji projektowej były zgodne z wymogami określonymi w art. 28c ustawy Pgik.

Odpisy protokołów narady koordynacyjnej stanowiły kopię protokołów poświadczoną za zgodność z oryginałem i były wydawane po zakończonej naradzie koordynacyjnej w dniu wniesienia opłaty wynikającej z DOO, co nie spełnia wymogów art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.

W okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w trybie art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

Upoważnienia/pełnomocnictwa przedstawicieli podmiotów zarządzających sieciami, protokoły z narad koordynacyjnych przechowywane są w oddzielnych segregatorach np.GKN.6630. ... 2017 - Sprawy organizacyjne; natomiast w segregatorze GKN.6630.1. ... 2017 – Wnioski, protokoły.

7. Nie realizowano zadań określonych w art. 40h ust. 1 ustawy Pgik związanych z udostępnianiem standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej lub ortofotomapy, należących do centralnego i wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Starosta pismem z dnia 8 września 2017 r. wystąpił do GUGiK o udostępnienie ortofotomapy.
8. W okresie objętym kontrolą nie były przeprowadzane prace modernizacyjne ewidencji gruntów i budynków w trybie art. 24a ustawy Pgik, a tym samym nie podjęto prób związanych z wdrożeniem funkcjonalności zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJETYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 sierpnia 2017 roku:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Na podstawie ustaleń kontroli jak również stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości przedstawionych powyżej dokonano oceny realizacji zadań objętych kontrolą:

1. Analiza dokumentów organizacyjnych w zakresie :
 - spełnienie przez geodetę powiatowego wymogu określonego w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w *sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni* – nie wykazała nieprawidłowości,
 - spełnienia wymogu określonego w art. 28b ust. 8 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* przez osobę pełniącą funkcję przewodniczącego narad koordynacyjnych, oceny posiadanych upoważnień starosty przez osoby realizujące zadania objęte kontrolą, umiejscowienia w strukturze starostwa komórek organizacyjnych realizujących w imieniu starosty zadania objęte kontrolą wykazała nieprawidłowości – oceniono negatywnie.
2. Poprawność prowadzenia oraz terminowość aktualizacji bazy GESUT / bazy numerycznej mapy zasadniczej / innej bazy danych oraz aktualizacja bazy GESUT, na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach będących przedmiotem narady koordynacyjnej, z uwagi na prowadzone prace wdrożeniowe (zakończenie 17-10-2018 r.) – oceniono pozytywnie z uchybieniami.
3. Poprawność przyjmowania i rejestrowania wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu - oceniono pozytywnie.
4. Terminowość pobierania opłat związanych z skoordynowaniem usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci wystawionego Dokumentu Obliczenia Opłaty z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt IV.4 - oceniono negatywnie.

5. Poprawność zawiadamiania zainteresowanych podmiotów o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt IV.5 - oceniono negatywnie.
6. Prawidłowość prowadzenia narad koordynacyjnych, sporządzania protokołów narad, zamieszczania adnotacji na dokumentacji projektowej i wydawania odpisów protokołów, z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt IV.6 - oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.
7. W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej nie realizowano zadań związanych z udostępnieniem w trybie art. 40h standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej lub ortofotomapy, należących do centralnego i wojewódzkiego zasobu geodezyjnego kartograficznego, nie było przedmiotem oceny, gdyż w skład powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – w związku z powyższym odstąpiono od oceny przedmiotowego zagadnienia.
8. W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej nie realizowano zadań związanych z wdrożeniem funkcjonalności zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach – w związku z powyższym odstąpiono od oceny przedmiotowego zagadnienia.

VI. PODSUMOWANIE

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na nie przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie**.
Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości poprzez:

1. Dostosowanie i przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 8 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* w zakresie przewodniczenia naradom koordynacyjnym.
2. Przestrzeganie zapisów art. 53b ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* w zakresie utworzenia i wdrożenia w zadeklarowanym terminem do 2018 r. powiatowej bazy danych GESUT o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT.
3. Bezwzględne przestrzeganie zapisów art. 40d ust. 3 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* poprzez pobieranie opłaty za koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu określonej w art. 40b ust. 1 pkt 6 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* przed naradą koordynacyjną.

4. Bezwzględne przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 3 i 6, art. 28ba ust. 2 i 5 oraz art. 28bb ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* poprzez zawiadamianie zainteresowanych podmiotów o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej indywidualnie w związku ze złożonymi wnioskami oraz przechowywanie dowodów doręczeń zawiadomień w formie elektronicznej lub papierowej.
5. Przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 9 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* poprzez poprawność sporządzania protokołów z narady koordynacyjnej.
6. Przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 11 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* poprzez wydawanie wnioskodawcom odpisów protokołów narady koordynacyjnej w dniu zakończenia narady koordynacyjnej, a innym podmiotom zawiadomionym o naradzie w terminie 3 dni od dnia złożenia żądania w tej sprawie. Ponadto przestrzeganie zapisów § 60 rozporządzenia *w sprawie instrukcji kancelaryjnej* poprzez zamieszczanie na dokumentach przeznaczonych do włączenia do akt sprawy informacji co do sposobu przekazania odpisu protokołu narady koordynacyjnej wnioskodawcy i innym podmiotom w związku ze złożonym żądaniem (osobiście, listem poleconym, listem priorytetowym, elektronicznie) oraz potwierdzanie dokonania osobistego doręczenia lub wysłania odpisu protokołu wnioskodawcy i innym podmiotom.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego

Sebastian Bała
Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego