



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-I.431.1.49.2017.JB

Warszawa, 16 stycznia 2018 r.

**Pan  
Andrzej Wiśniewski  
Kierownik  
Miejsko-Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Żurominie  
ul. Olszewska 9/11,  
09-300 Żuromin**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 127 ust. 1, w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w dniach 4 - 8 grudnia 2017 roku, przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Pana Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Żurominie.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.

**W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Pana bez zastrzeżeń 8 grudnia 2017 roku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że spełnia Pan wymagania dotyczące wykształcenia i stażu pracy określone dla osób kierujących jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy.

Kwalifikacje osób zatrudnionych na stanowisku specjalisty pracy socjalnej, starszego pracownika socjalnego i pracownika socjalnego odpowiadały wymaganiom wskazanym w art. 116

ust. 1 pkt 2 i pkt 3, art. 156 ust. 3 ustawy i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786, z późn. zm.). W przypadku starszego specjalisty pracy socjalnej, zatrudnionego od 1.05.2002 r. zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 61 poz. 708) i zajmuje to stanowisko nadal na zasadzie pracowniczych praw nabytych. Główny księgowy posiada kwalifikacje określone w art. 54 ust. 2 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

Pozostali pracownicy realizujący zadania z zakresu pomocy społecznej posiadali wymagane kwalifikacje i byli zatrudnieni na stanowiskach pracy zgodnych ze stanowiskami pracy określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 z późn. zm.).

Spośród 55 zasiłkobiorców korzystających z zasiłku stałego w okresie objętym kontrolą: 5 osób zmarło, 2 osoby wyprowadziły się na teren innej gminy, 4 osoby w wyniku ponownego ustalenia stopnia niepełnosprawności otrzymały stopień lekki, 2 osoby podjęły pracę, 2 osoby nie zgłosiły się ponownie z wnioskiem o przyznanie zasiłku, w 1 przypadku wydano decyzję uchylającą i w 1 przypadku decyzję wygaszającą. W 4 przypadkach prowadzono postępowania alimentacyjne wobec członków rodziny zobowiązanych do alimentacji na rzecz osób korzystających z pomocy w formie zasiłku stałego na podstawie art. 110. ust 5 ustawy, z czego jedno zostało zakończone.

Kontroli poddano dokumentację zgromadzoną w aktach spraw 12 osób, w tym 10 osób, które nabyły uprawnienia do zasiłku stałego po 1 stycznia 2016 r. oraz 2 osób, którym przyznano prawo do zasiłku stałego przed okresem objętym kontrolą, w przypadku których po 1 stycznia 2016 r. wydano decyzje administracyjne w sprawie zasiłku stałego.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że we wszystkich badanych przypadkach ustalanie uprawnień do zasiłku odbywało się na wniosek strony lub w 1 przypadku na wniosek innej osoby za zgodą strony. Wydanie decyzji w sprawie uprawnień do zasiłku stałego zostało poprzedzone przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego. Wywiady przeprowadzono w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, a treść ustaleń zawartych w rodzinnych wywiadach środowiskowych nie budziła

wątpliwości. W wywiadach zawarto informacje na temat pracy socjalnej. We wszystkich badanych przypadkach sporządzono rodzinne wywiady środowiskowe (cz. IV) w celu ustalenia aktualnej sytuacji świadczeniobiorców. Sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osób ubiegających się o zasiłek stały i ich rodzin ustalono na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 107 ust. 5b ustawy. W przypadku osób posiadających rodzinę zobowiązaną do alimentacji prowadzone były postępowania mające na celu ustalenie możliwości świadczenia przez nią pomocy na rzecz osób ubiegających się o zasiłek stały. W okresie objętym kontrolą, w badanych przypadkach nie zawarto żadnej umowy w trybie art. 103 ust. 1 ustawy. W 5 przypadkach zasiłkobiorców stałych posiadających osoby zobowiązane do alimentacji, których dochód przekraczał znacznie kryterium dochodowe osoby/rodziny, na wniosek pracownika socjalnego zawarty w rodzinnym wywiadzie środowiskowym odstąpiono od żądania alimentacji zawiadamiając o tym te osoby odrębnym pismem.

Konstrukcja decyzji wyczerpywała unormowania zawarte w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. W skontrolowanych decyzjach administracyjnych prawidłowo wskazano organ administracji publicznej wydający decyzję. Decyzje zawierały wymagane pouczenia wynikające z przepisów, k.p.a. oraz ustawy o pomocy społecznej. Wszystkie decyzje wydano w terminach określonych w art. 35 k.p.a., przy czym w 1 przypadku decyzję wydano w terminie 45 dni od wszczęcia postępowania, zawiadamiając uprzednio stronę i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 k.p.a. Doręczenia decyzji dokonywano na zasadach określonych w art. 39 i art. 46 § 1 k.p.a. Zasiłki stałe przyznano zasadnie, w prawidłowej wysokości, na odpowiedni okres, to jest bezterminowo lub na czas obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 4 grudnia 2017 r. w domach pomocy społecznej przebywało 7 mieszkańców gminy Żuromin. Przed 1 stycznia 2016 r. 5 osób zostało skierowanych do dps na mocy decyzji administracyjnej. W analizowanym okresie skierowano do domu pomocy społecznej 1 osobę oraz w przypadku 1 osoby wystosowano do sądu wnioski o wyrażenie zgody na umieszczenie w domu pomocy społecznej bez zgody strony. W 1 przypadku, w związku z rezygnacją osoby z pobytu w dps z uwagi na pobyt w zol, uchylono wcześniejszą decyzję kierującą do domu pomocy społecznej. W 1 przypadku umorzono postępowanie w sprawie skierowania osoby do dps, ponieważ przed wydaniem decyzji kierującej wnioskodawca zrezygnował z tej formy pomocy. W okresie objętym kontrolą zmarła 1 osoba skierowana do domu pomocy społecznej po 1 stycznia 2016 r.

Analizie poddano dokumentację zgromadzoną w aktach wszystkich spraw z wyjątkiem akt osoby, która zmarła w okresie objętym kontrolą.

W przypadku osób przebywających w dps sporządzano rodzinne wywiady środowiskowe – cz. IV. w celu ustalenia aktualnej sytuacji osoby korzystającej ze stałej formy pomocy społecznej.

**W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:**

1. W 1 przypadku decyzją administracyjną nr XXX z 14.02.2017 r. dokonano zmiany opłaty za pobyt w dps ponoszonej przez osobę skierowaną mimo, że kwota zmiany jej dochodu nie przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, co stanowi jedyną przesłankę do zmiany wysokości opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej od osoby skierowanej, o czym mowa w art. 106 ust. 3b ustawy.
2. Decyzją administracyjną nr XXX wydaną 26.07.2017 r. orzeczono o ustaleniu odpłatności za pobyt jednej osoby w PDPS w Czarnowie wnoszonej przez córkę, za okres od 1.01.2015 r. do 31.12.2016 r. tj. za okres sprzed wydania ww. decyzji i jednocześnie orzeczono o odstąpieniu od żądania zwrotu wydatków poniesionych za ten okres przez gminę Żuromin przy czym:
  - postępowanie w sprawie zakończono 30.06.2017 r.,
  - do dnia wydania przedmiotowej decyzji nie powstał obowiązek ponoszenia tej opłaty przez córkę, ponieważ nie wydano decyzji w tej sprawie, oraz nie została zawarta umowa w trybie art. 103 ust.2 ustawy,
  - ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji nie wynika, że zaistniały przesłanki do żądania zwrotu, ponieważ gmina Żuromin nie wносиła opłaty zastępczej za pobyt ww. mieszkańca w domu pomocy społecznej.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pan jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

**W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pana Kierownika o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Zmiany odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej od osoby w nim umieszczonej dokonywać wyłącznie w przypadku zaistnienia przesłanki określonej w art. 106 ust.3b ustawy.
2. Opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej wnoszoną przez osoby obowiązane do alimentacji ustalać zgodnie z art. 61 ustawy o pomocy społecznej.

**O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie ul. Czerniakowska 44, 00-717 Warszawa.**

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.) kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wioletta Kucharska  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

Pani Aneta Goliat  
Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin