



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 13 lutego 2018 r.

WBZK-VI.431.9.2017

**Pan  
Piotr Osiecki  
Burmistrz Miasta Sochaczew  
  
Urząd Miejski w Sochaczewie**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2017 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-7/2017 z dnia 5 stycznia 2017 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Ludwik Komyć** – kierownik Zespołu do spraw Budownictwa, Obronności i Bezpieczeństwa w Mazowieckim Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
3. **Hanna Lewczuk** – kierownik w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 26 października 2017 roku czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej w ramach kontroli kompleksowej i wspólnej w **Urzędzie Gminy Miasta Sochaczew z siedzibą przy ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

**1. „Odwodnienie osuwiska poprzez budowę kanalizacji deszczowej na ul. Kolejowej w Sochaczewie”** (dalej zadanie), mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-II-0748-4-3/2016 z 12 kwietnia 2016 roku zmienioną pismem znak: DOLiZK-II-0748-4-3/2016 z 23 czerwca 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z 28 lipca 2016 roku i korektą wniosku z 11 sierpnia 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.15.01.2016 zawartą 17 listopada 2016 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania wymienionego w punkcie 1, tj. rok 2016.

#### **Niniejszym, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne**

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2016, Gmina Miasto Sochaczew realizowało zadanie wymienione w pkt 1, korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> - zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość robót wyniosła 1 335 562,77 zł, w tym: dotacja – 959 760,00 zł oraz środki własne (koszty kwalifikowane) w wysokości 310 626,33 zł oraz środki własne niekwalifikowane – 65 176,44 zł.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

#### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

Podczas weryfikacji przedstawionych przez Inwestora dokumentów oraz oględzin przeprowadzonych w dniu 26 października 2017 roku, stwierdzono że roboty budowlane wykonane zostały zgodnie z dokumentacją budowlaną. W miejscu realizacji inwestycji stwierdzono wykonanie prac zgodnie z zakresem ujętym we wniosku o dotację i jego korektą, harmonogramem rzeczowo-finansowym będącym załącznikami do umowy dotacji oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

Zakres zadania zrealizowany został w oparciu o dokumentację zatwierdzoną poniżej wymienionymi Decyzjami:

- nr 160.2016 z dnia 15 kwietnia 2016 roku Starosty Sochaczewskiego obejmującą budowę sieci kanalizacji deszczowej  $\varnothing$  200,  $\varnothing$  315,  $\varnothing$  400 i  $\varnothing$  500 w miejscowości Sochaczew, na terenie działek nr ew. 44/2 i 853/4 przy ul. Kolejowej i ul. Wyszogrodzkiej, w obrębie ewidencyjnym 0001 Chodaków, w jednostce ewidencyjnej 14281\_1 m. Sochaczew;
- nr 176/III/2016 z 19 maja 2016 roku Wojewody Mazowieckiego obejmującą budowę sieci kanalizacji deszczowej przejście pod torami kolejki wąskotorowej w km 05.00-05-009 zlokalizowanej na działce o nr ew. 14/8 obręb Chodaków, oraz zgłoszeniem do Urzędu Miejskiego w Sochaczewie na budowę przyłączy kanalizacji deszczowej metodą przecisku na działkach o nr ew. 853/1, 14/8, 684, 686, 688, 690, 696, 694 w obrębie Chodaków.

#### **b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania analizie poddano przedstawione przez Inwestora – Gminę Miasto Sochaczew dokumenty, tj.:

- dziennik budowy nr WI-III.90/I/2/2016 z dnia 17 sierpnia 2016 roku sporządzony na okoliczność wykonania robót na podstawie decyzji nr 176/III/2016 z dnia 19 maja 2016 roku Wojewody Mazowieckiego,
- dziennik budowy nr 384/2016 z dnia 2 sierpnia 2016 roku sporządzony na okoliczność wykonania decyzji nr 160.2016 z 15 kwietnia 2016 roku Starosty Sochaczewskiego,
- zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych z dnia 12 października 2017 roku obejmujące budowę sieci kanalizacji deszczowej  $\varnothing$  200,  $\varnothing$  315,  $\varnothing$  400 i  $\varnothing$  500 w miejscowości Sochaczew, na terenie działek nr ew. 44/2 i 853/4 przy ul. Kolejowej i ul. Wyszogrodzkiej, w obrębie ewidencyjnym 0001 Chodaków, w jednostce ewidencyjnej 14281\_1 m. Sochaczew wykonanych na podstawie decyzji nr 160.2016 z dnia 15 kwietnia 2016 roku,
- zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych z dnia 16 października 2017 roku obejmujące budowę sieci kanalizacji deszczowej przejście pod torami kolejki wąskotorowej w km 05.00-05-009 zlokalizowanej na działce o nr ew. 14/8 obręb Chodaków wykonanych na podstawie decyzji nr 176/III/2016 z dnia 19 maja 2016 roku,
- protokoły z przeprowadzonej próby szczelności i płukania kanalizacji deszczowej z dnia 15 grudnia 2016 roku,
- oświadczenie kierownika budowy – Pana Pawła Orlikowskiego o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę, z przepisami i obowiązującymi Polskimi Normami,
- protokół odbioru pasa drogowego z dnia 28 grudnia 2016 roku,
- informacja Uprawnionego Geodety Pana Dariusza Drzewieckiego o zgodności usytuowania kanalizacji deszczowej z projektem zagospodarowania terenu,
- oświadczenia Kierownika Budowy, że materiały wbudowane w obiekt budowlany szczególnie istotne dla bezpieczeństwa pożarowego oraz służące ochronie środowiska posiadają dokumenty potwierdzające ich dopuszczenie do obrotu i powszechnego albo jednostkowego stosowania w budownictwie,
- protokół konieczności z dnia 18 listopada 2016 roku na odtworzenie nawierzchni w technologii bitumicznej na części ulicy (od posesji 1-19) na długości 300 mb. wraz z krawężnikiem,
- protokół odbioru wykonanych robót pomiędzy firmą HYDRO-INSTAL reprezentowany przez Arkadiusza Siekierskiego i przedstawiciela Urzędu Miasta Sochaczew z dnia 28 grudnia 2016 roku.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zakresu inwestycji zgodnie z wnioskiem o dotację, umową dotacji i harmonogramem rzeczowo – finansowymi, protokołem odbioru końcowego zadania. Jednocześnie stwierdzono, że Inwestor nie złożył skutecznie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie – Zawiadomienia o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego.

**c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówień publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania, ustalono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp<sup>4</sup>.

Kontrola dokumentacji wyżej wymienionego postępowania w części dotyczącej ustalenia wartości zamówienia wykazała, że Zamawiający we wniosku o uruchomienie zamówienia publicznego z dnia 14 czerwca 2016 roku, podał szacunkową wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego na kwotę 2 305 028,87 brutto. Natomiast w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego podano kwotę 1 847 006, 50 netto. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego została błędnie wpisana kwota 1 847 006,50 netto zamiast prawidłowo 1 874 006,50 netto. Zamawiający popełnił omyłkę wpisując mniejszą wartość – zamieniając cyfrę cztery z cyfrą siedem.

W wyniku powyższego błędu Zamawiający błędnie przeliczył wartość zamówienia na równowartość euro, tj.: 1 847 006,50 zł w przeliczeniu na euro 442 407,37 zamiast prawidłowo 1 874 006,50 zł w przeliczeniu na euro 448 874,58.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, rozbieżności pomiędzy SIWZ, w którym Zamawiający przewidywał udzielenie zamówienia uzupełniającego w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp do wysokości 50% zamówienia podstawowego, a ogłoszeniem o zamówieniu, w którym Zamawiający nie wykazał, że przewiduje udzielenie zamówienia uzupełniającego. Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie znak: INM.0232.1.3.10.2016 z dnia 8 stycznia 2018 roku w odniesieniu do kwestii wskazania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających w treści SIWZ z pominięciem tejże możliwości zarówno w treści ogłoszenia o przetargu jak i w treści protokołu postępowania, wyjaśnił że taka możliwość w SIWZ została wpisana omyłkowo. Zamawiający korzystając ze swojego wzoru przy opracowywaniu SIWZ, przeoczył ten zapis. Jednocześnie Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że specyfika jak i zakładany efekt wykonania robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia nie stwarzała możliwość udzielenia robót uzupełniających, stąd Zamawiający zawarł w SIWZ tak szeroki katalog ewentualnych dopuszczalnych zmian do umowy, które w sposób odmienny regulowały możliwość zwiększenia zakresu prac niż roboty uzupełniające.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający nie zawarł w treści ogłoszenia o wyborze ofert informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o terminie i miejscu zawarcia umowy. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartym w piśmie znak: INM.0232.1.3.10.2016 z dnia 8 stycznia 2018 roku Zamawiający nie zawarł w treści ogłoszenia o wyborze ofert informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z podaniem towarzyszącym tej czynności okoliczności faktycznych i prawnych, ponieważ w tym postępowaniu żadna oferta nie została

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

odrzucona. Natomiast informacja o terminie i miejscu zawarcia umowy została zawarta w zawiadomieniu o wyborze oferty skierowanym do Wykonawcy, który pozyskał zamówienie.

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego podano informację, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane pocztą w dniu 20 lipca 2016 roku, gdzie z dokumentów zweryfikowanych w trakcie kontroli wynika, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane pocztą w dniu 21 lipca 2016 roku. Zamawiający w piśmie znak: INM.0232.1.3.10.2016 z dnia 8 stycznia 2018 roku wyjaśnił, że omyłka dotyczy jedynie formy przekazania informacji, a nie daty – ponieważ w dniu 20 lipca 2016 roku zawiadomienie o wyborze oferty zostało wysłane faksem do wszystkich wykonawców, a dopiero następnego dnia za pośrednictwem operatora pocztowego.

Stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny oraz nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

**d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli w zakresie finansowym wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na realizację zadania pozytywnie oceniono wykorzystanie środków dotacji otrzymanych z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – wydatek zgodny z zawartymi umowami i rozliczony zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> i przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęty w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>6</sup>. Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

Natomiast pozytywnie z uchybieniami oceniono stwierdzone w trakcie kontroli osiągnięcie dochodu w wysokości 97,83 zł w wyniku gromadzenia środków pieniężnych dotacji na bieżącym oprocentowanym rachunku bankowym gminy. Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, że środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczenia i z tego względu nie mogą generować dodatkowych przychodów (dochodów) w jednostce dotowanej, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków. Dochód uzyskany z wyżej wymienionego tytułu został zwrócony na rachunek bankowy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 31 października 2017 r.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2342.

W związku z wpłatą na rachunek bankowy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ww. kwoty odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego.

#### **Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie było wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. złożenie stosownych dokumentów do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie celem Zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpieniu do jego użytkowania;
3. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne;
4. zachowanie szczególnej uwagi w trakcie ustalania wartości zamówienia, zwłaszcza przy przeliczaniu wartości netto w stosunku do kursu euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego  
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)