



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 8 marca 2018 r.

WK-I.431.1.31.2017

**Pan
Marcin Kołodziejczyk
Wójt Gminy Garwolin**

**Urząd Gminy Garwolin
ul. Mazowiecka 16
08-400 Garwolin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa³ Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 25 kwietnia do 17 maja 2017 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Garwolin, z siedzibą przy ul. Mazowieckiej 16.

Kontrolą objęto realizację zadań w zakresie:

- wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 19 kwietnia 2017 r.,
- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.,
- przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 19 kwietnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 5 lutego 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

I. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy.

W kontrolowanej jednostce prowadzono rejestr skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy, który zawierał dane umożliwiające określenie dat wpływu skarg lub wniosków, a także sposobu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa. W okresie objętym kontrolą w ww. rejestrze odnotowano 169 wpisów, które zakwalifikowano jako wnioski skierowane do Wójta Gminy Garwolin, natomiast żadnego z zarejestrowanych pism nie zakwalifikowano jako skargi. Ponadto nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków. Kontrolni poddano 17 spośród 169 spraw zaewidencjonowanych jako wnioski.

Poddane badaniu pismo⁴, posiadające cechy wniosku w rozumieniu art. 241 kpa, zostało rozpoznane przez organ, zgodnie z właściwością określoną w art. 242 pkt 1 kpa oraz w terminach wskazanych w art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 kpa. Strona została zawiadomiona pisemnie o sposobie rozpatrzenia wniosku, zgodnie z art. 244 § 2 kpa.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono osobę odpowiedzialną za koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁵.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 132 spośród 13180 wpisów odnotowanych w dzienniku korespondencyjnym, nie stwierdzając pism, których opis wskazywałby na pisma posiadające znamiona skargi lub wniosku w rozumieniu przepisów art. 227 i 241 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieumieszczenie w widocznym miejscu w siedzibie urzędu informacji wizualnej dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, czym naruszono art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
2. Niedostosowanie godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym jednostki wójt przyjmuje w sprawach skarg i wniosków od poniedziałku do piątku w godzinach pracy urzędu, tj. od 7⁴⁵ do 15⁴⁵, natomiast ww. przepis stanowi, że cyt.: *„Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy”*. Mając powyższe na uwadze, ustalone godziny przyjęć

⁴ Zaewidencjonowany w rejestrze skarg i wniosków z 2016 r. pod poz. 85.

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

interesantów w sprawach skarg i wniosków powinny faktycznie umożliwić mieszkańcom spotkanie z przedstawicielem organu po godzinach ich pracy.

3. Zaewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków z 2016 r. 14 pism⁶ oraz z 2017 r. 2 pism⁷ nieposiadających cech wniosku w rozumieniu art. 241 kpa. Powyższym naruszono art. 222 kpa, który stanowi, że cyt.: *„O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”*. Należy wskazać, że w świetle art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.
4. Niewskazanie w zawiadomieniu o odmownym rozpatrzeniu wniosku uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 247 w związku z art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„(...) Zawiadomienie o odmownym załatwieniu (...) powinno zawierać(...) uzasadnienie faktyczne i prawne”*.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w złożonym Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w roku 2016 oraz wynikającymi z ustaleń kontroli, tj. w przedmiotowym sprawozdaniu wskazano, że do Wójta Gminy Garwolin wpłynęły 193 wnioski, podczas gdy liczba pism zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków wynosiła 149⁸.

⁶ Pisma zaewidencjonowane pod pozycjami o numerach: 1 – dotyczące zabezpieczenia w budżecie gminy środków na wypłatę nagrody jubileuszowej dla pracownika szkoły, 14 – dotyczące uzgodnienia wydania zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w transporcie drogowym, 27 – dotyczące uzgodnienia układu komunikacji zbiorowej w zakresie dróg gminnych, 42 – dotyczące uzgodnienia rozwiązań obiektów mostowych w zakresie dróg gminnych, 54 – dotyczące udzielenia przez gminę pomocy finansowej Powiatowi Garwolińskiemu na przebudowę drogi powiatowej, 64 – dotyczące zaopiniowania i uzgodnienia projektu czasowej organizacji ruchu, 73 – dotyczące wsparcia budżetu szkoły w związku z zakupem ławek i krzeseł do klas, 102 – dotyczące umieszczenia w budżecie gminy planowanych prac szkole podstawowej, 113 – dotyczące dofinansowania działalności stowarzyszenia, 122 – dotyczące uwzględnienia w budżecie gminy potrzeb szkoły, 131 – dotyczące ujęcie w budżecie gminy nagrody jubileuszowej dla pracownika przedszkola, 136 – dotyczące zaopiniowania i uzgodnienia projektu stałej organizacji ruchu, 144 – dotyczące zgody na korzystanie z przystanków autobusowych, 147 – dotyczące usunięcia nieprawidłowości w oznakowaniu drogi.

⁷ Pisma zaewidencjonowane pod pozycjami o numerach: 5 – dotyczące zaopiniowania projektu czasowej organizacji ruchu i zabezpieczenia biegu ulicznego i 20 – dotyczące wydania zaświadczenia o zgodności zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

⁸ Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Garwolin z 8 maja 2017 r. cyt.: *„(...) różnica między danymi statystycznymi a wpisami w centralnym rejestrze wynika z tego, iż w statystyce omyłkowo ujęto wnioski do CEIDG, a rejestrze ich nie zarejestrowano”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Garwolin ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków imiennie wyznaczonym pracownikom, zaś rejestr skarg i wniosków prowadzony był w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania. Poddany badaniu wniosek został rozpatrzony terminowo, zgodnie z właściwością organu oraz o sposobie jego rozpatrzenia zawiadomiono wnioskodawcę. Mając natomiast na uwadze:

- nieumieszczenie w widocznym miejscu w siedzibie urzędu informacji wizualnej o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków,
 - niedostosowanie godzin przyjęć w sprawach skarg i wniosków do potrzeb ludności,
 - niewłaściwą kwalifikację w rejestrze skarg i wniosków pism,
 - niekompletne zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku,
- a także powyższe uchybienie zasadnym jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Garwolin wydał trzy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych⁹ oraz jedną decyzję uchylającą zezwolenie¹⁰ w ww. zakresie. Natomiast nie udzielono zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Ponadto nie wydawano decyzji cofających oraz odmawiających udzielenia zezwolenia. Badaniu poddano ww. zezwolenia i decyzję uchylającą zezwolenie.

⁹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: KS.6233.1.2016, KS.6233.11.2016, KS.6233.11.2017.

¹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej KS.6233.4.2016.

Poddane kontroli zezwolenia zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa oraz po uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości określonej w części III, poz. 42 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹¹. Zezwolenia zawierały elementy określone w art. 9 ust. 1aa i 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹².

Wójt Gminy Garwolin, zgodnie w dyspozycją zawartą w art. 7 ust. 6b ww. ustawy, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w kontrolowanych zakresach.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opracowano i udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu wzory wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w kontrolowanych zakresach, zawierające elementy określone w art. 8 ust. 1 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych¹³ na podstawie niekompletnego wniosku, w którym nie wskazano proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności¹⁴. Obowiązek wskazania powyższych danych wynika z art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym cyt.: „*Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: (...) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności (...)*”. Pomimo występujących braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że nieusunięcie ich spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Niewskazanie uzasadnienia prawnego w treści poddanej badaniu decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych¹⁵. Zaniechaniem takim naruszono art. 107 § 1 i 3 kpa, który

¹¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U z 2016 poz. 1827).

¹² Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289).

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonej KS.6233.1.2016.

¹⁴ We wniosku przedsiębiorca określił zabiegi stosowane w ramach prowadzonej działalności po każdorazowym opróżnieniu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych.

¹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej KS.6233.1.2016.

stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzieleniu wszystkich poddanych badaniu zezwoleń oraz uchyleniu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych¹⁶. Działaniem takim naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zgodnie, z którym informacje o zezwoleniach cyt.: „(...) są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy właściwe w sprawach zezwoleń (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego (...)”,
- niepodjęcie przez Radę Gminy Garwolin uchwał określających wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, czym naruszono wymóg art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Stwierdzono również, że organ powierzył realizację zadań z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt przedsiębiorcy, który nie posiadał stosownego zezwolenia¹⁷. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części wymagane jest uzyskanie zezwolenia, którego – na podstawie art. 7 ust. 6 powyższej ustawy – udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. Natomiast zgodnie z regulacją zawartą w art. 10 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorca prowadzący działalność w powyższym zakresie bez wymaganego zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny.

¹⁶ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: KS.6233.1.2016 z 23 lutego 2016 r., KS.6233.11.2016 z 22 grudnia 2016 r., KS.6233.11.2017 z 12 kwietnia 2017 r. i KS.6233.4.2016 z 23 czerwca 2016 r., w przypadku których informacje wprowadzono do CEIDG w dniach od 15 do 17 maja 2017 r.

¹⁷ Dotyczy przedsiębiorcy **Mariana Drewnika** prowadzącego Schronisko dla Zwierząt **Happy Dog** z siedzibą w **Nowej Krępie 28**, z którym Wójt Gminy Garwolin zawarł umowę na czas od 13 kwietnia 2015 r. do 12 kwietnia 2018 r. w przedmiocie wyłapywania bezdomnych zwierząt, ich przewiezienia i umieszczenia w schronisku oraz przejęcia dalszej opieki nad nimi.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części **ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wykazują, że w jednostce decyzje wydawano terminowo, z zachowaniem właściwości miejscowej organu oraz okresu, na jaki zezwolenia można udzielić, a także po pobraniu opłaty skarbowej. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadki:

- nienależytej weryfikacji kompletności wniosków,
 - niewskazania w zezwoleniach niektórych danych wynikających z przepisów prawa,
- a także powyżej opisanych uchybień uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie **krytycznie** ocenia się powierzenie przez Wójta Gminy Garwolin wyłapywania bezdomnych zwierząt przedsiębiorcy, któremu nie wydano w przedmiotowym zakresie zezwolenia.

III. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W okresie poddanym kontroli przyjęto 398 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r. przyjęto 216 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 182 wnioski. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Garwolin wydał 396 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego oraz dwie decyzje odmawiające przyznania zwrotu podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego¹⁸, a także wszystkie decyzje odmowne¹⁹.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne, zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie

¹⁸ Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2016 r. o numerach: 5, 16, 27, 38, 49, 60, 71, 82, 93, 104, 115, 126, 137, 148, 159, 170, 181, 192, 203, 214 oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. o numerach: 220, 224, 238, 256, 265, 277, 282, 291, 298, 308, 309, 325, 326, 340, 356, 361, 373, 376, 383, 393.

¹⁹ Dotyczy decyzji o numerach: 335, 337.

wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego²⁰ oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego²¹.

Badane decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane przez Wójta Gminy Garwolin lub z jego upoważnienia przez Sekretarza Gminy. W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Garwolin otrzymała dotację w łącznej kwocie 144.981,54 zł, z której 142.138,77 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 2.842,77 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych, w dniach 29 kwietnia 2016 r. i 31 października 2016 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej²².

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych²³ Wójt Gminy Garwolin podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2015 r. i 2016 r., poprzez umieszczenie na stronie BIP urzędu, odpowiednio w dniach: 22 kwietnia 2016 r. oraz 27 kwietnia 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Brak lub nieprawidłowe określenie w rozstrzygnięciach 12 decyzji wydanych w drugiej turze 2016 r. „części limitu pozostałej do wykorzystania”, a mianowicie:

²⁰ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789).

²¹ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

²² Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

²³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

- niewskazanie „części limitu pozostałej do wykorzystania” w rozstrzygnięciu pięciu decyzji²⁴, częściowo odmawiających przyznania zwrotu podatku akcyzowego,
- ustalenie „części limitu pozostałej do wykorzystania” w kwocie 0 zł w rozstrzygnięciu dwóch decyzji²⁵,
- wskazanie dwóch różnych wysokości „części limitu pozostałej do wykorzystania”, tj. części limitu pozostałej do wykorzystania „w 2016 r.” w wysokości 0 zł oraz części limitu pozostałej do wykorzystania „za drugie półrocze 2016 r.” w wysokości ustalonej decyzją wydaną w pierwszej turze 2016 r. – w rozstrzygnięciu pięciu decyzji²⁶.

Powyższym naruszono wymóg określony w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera cyt.: „limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”. Powyższy przepis ma zastosowanie zarówno do decyzji wydawanych w pierwszej, jak i drugiej turze roku. Wskazać przy tym należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach, niezależnie od odmowy części zwrotu; natomiast w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.

2. Niewłaściwe określenie ilości oleju napędowego w trzech decyzjach wydanych w pierwszej turze 2016 r. oraz w trzech decyzjach wydanych w drugiej turze 2016 r., tj.:
 - w przypadku dwóch decyzji²⁷ wydanych w pierwszej turze 2016 r. do ustalenia zwrotu podatku akcyzowego przyjęto mniejszą ilość oleju napędowego niż wynikająca z załączonych faktur VAT²⁸, w związku z czym producentom rolnym przyznano zwrot podatku niższy o, odpowiednio: 11,70 zł i 80 zł od należnego,

²⁴ Dotyczy decyzji o numerach: 224, 256, 277, 298, 340.

²⁵ Dotyczy decyzji o numerach: 325, 361, wydanych wnioskodawcom, którzy otrzymali zwrot podatku akcyzowego tylko w drugiej turze 2016 r.

²⁶ Dotyczy decyzji o numerach: 265, 282, 291, 356, 376, wydanych wnioskodawcom, którzy otrzymali zwrot także w pierwszej turze 2016 r.

²⁷ Dotyczy decyzji o numerach: 126, 137.

²⁸ Różnica wyniosła w przypadku decyzji o numerach: 126 - 11,7 litrów oraz 137 - i 80 litrów ON.

- w przypadku jednej decyzji²⁹ wydanej w pierwszej turze 2016 r. oraz trzech decyzji³⁰ wydanych w drugiej turze 2016 r. przyjęto mniejszą ilość oleju napędowego niż wynikająca z załączonych faktur VAT³¹, co jednak nie wpłynęło na wysokość zwrotu podatku akcyzowego, ponieważ dokonano go do wysokości przysługującego każdemu z producentów rolnych limitu.
3. Uwzględnienie – w przypadku jednej decyzji³² z pierwszej tury 2016 r. – przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego faktury VAT, niespełniającej wymogów określonych w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego tj. wystawionej na osobę inną niż wnioskodawca³³. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 3 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym zwrot podatku cyt.: *„przysługuje producentowi rolnemu”*. Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na wysokość zwrotu podatku akcyzowego, ponieważ dokonano go do wysokości przysługującego producentowi rolnemu limitu.
 4. Ustalenie rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w kwocie zaniżonej o 0,01 zł, w przypadku jednej decyzji³⁴ wydanej w pierwszej turze 2016 r. Powyższą nieprawidłowość powielono w decyzji³⁵ wydanej w drugiej turze 2016 r., przyznając producentowi rolnemu zwrot podatku niższy o 0,01 zł od należnego.
 5. Wydanie jednej decyzji³⁶ z drugiej tury 2016 r. odmawiającej zwrotu podatku w 31. dniu od daty wpływu wniosku, czym naruszono dyspozycję art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którą cyt.: *„Decyzję wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku”*.
 6. Wydanie jednej decyzji³⁷ w pierwszej turze 2016 r. osobie niebędącej stroną postępowania, tj. współmałżonkowi wnioskodawcy. Powyższym działaniem naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Decyzja powinna zawierać: (...) oznaczenie strony lub stron (...)”*.

²⁹ Dotyczy decyzji o numerze 115.

³⁰ Dotyczy decyzji o numerach: 238, 308, 277.

³¹ Różnica wyniosła: w przypadku decyzji z I tury 2016 r. o numerze 115 – 5 litrów ON, w przypadku decyzji z II tury 2016 r. o numerach: 238 - 32,52 litrów ON, 277 – 0,04 litra ON, 308 - 20,01 litrów ON.

³² Dotyczy decyzji o numerze 16.

³³ Faktura wystawiona na rzecz przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną. W toku kontroli wyjaśniono, że fakturę uwzględniono, ponieważ wnioskodawca oświadczył, iż olej napędowy zakupiony przez pomagającego w gospodarstwie syna wykorzystany był wyłącznie do produkcji rolnej. Podkreślić należy, że jedynie faktury VAT wystawione na współmałżonka, w przypadku gdy nie została ustanowiona rozdzielnosc majątkowa między małżonkami, mogą zostać uwzględnione przy ustalaniu zwrotu podatku akcyzowego.

³⁴ Dotyczy decyzji o numerze 159.

³⁵ Dotyczy decyzji o numerze 373.

³⁶ Dotyczy decyzji o numerze 335.

³⁷ Dotyczy decyzji o numerze 16.

7. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej złożonym za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – łącznej kwoty limitu zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 68.098,83 zł zamiast 67.689,63 zł). Powyższe wynikało z nieprawidłowego wyliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego dokonanego w pierwszej turze 2016 r. dla tych wnioskodawców, którzy ponownie złożyli wnioski w drugiej turze 2016 r.
8. Nieprawidłowe określenie w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie (wskazano 39.736,37 zł zamiast 40.736,37 zł), a w konsekwencji – wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano 68.098,83 zł zamiast 67.689,63 zł); drugi z ww. błędów przeniesiono do rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2016 r.
9. Nieprawidłowe określenie w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego w 2016 r. – powierzchni użytków wnioskodawców (wskazano 1.926,3915 ha zamiast 1.921,9803 ha), a w konsekwencji – wskazanie niewłaściwej łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w roku, za który jest składane sprawozdanie (wskazano 165.669,67 zł zamiast 165.290,31 zł); drugi z ww. błędów przeniesiono do rocznego rozliczenia dotacji za 2016 r.
10. Nieterminowe przekazanie okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji za okres od 1 do 30 kwietnia 2016 r.³⁸, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie z którym cyt.: *„Wójt, burmistrz (prezydent miasta) przekazuje właściwemu wojewodzie: 1) okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie: a) od dnia 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia danego roku – w terminie do dnia 31 maja danego roku”*.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- brak daty przy podpisie współposiadacza potwierdzającym zgodę na wypłatę zwrotu podatku – w jednym wniosku³⁹ z drugiej tury 2016 r.; konieczność podania powyższych danych wynika

³⁸ Powyższe dokumenty zostały nadane 3 czerwca 2016 r.

³⁹ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji o numerze 220.

z formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego,

- brak na siedmiu fakturach VAT załączonych do jednego wniosku⁴⁰ z drugiej tury 2016 r.
 - daty i podpisu upoważnionego pracownika oraz na jednej fakturze VAT dołączonej do wniosku⁴¹ z pierwszej tury 2016 r. – podpisu upoważnionego pracownika pod adnotacją o treści cyt.: „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego (...)*”. Obowiązek umieszczania ww. adnotacji, zawierającej datę przyjęcia, na fakturach VAT załączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego przez upoważnioną do tego osobę wynika z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Mając na uwadze, że faktury powinny być przyjmowane przez osoby dysponujące stosownym upoważnieniem, celowym jest opatrywanie takiej adnotacji podpisem osoby, która dokonała czynności,
- przypadki dokonania korekt danych bez podpisu lub parafowania w 9 wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj. w częściach dotyczących:
 - danych identyfikacyjnych wnioskodawcy – w jednym wniosku⁴² z pierwszej tury 2016 r. oraz dwóch wnioskach⁴³ z drugiej tury 2016 r.,
 - oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – w jednym wniosku⁴⁴ z pierwszej tury 2016 r. oraz dwóch wnioskach⁴⁵ z drugiej tury 2016 r.,
 - rachunku bankowego – w jednym wniosku⁴⁶ z pierwszej tury 2016 r. oraz dwóch wnioskach⁴⁷ z drugiej tury 2016 r.

Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści – tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny⁴⁸,

⁴⁰ Dotyczy faktur VAT Nr: 9119/1331/16, 9371/1331/16, 5026/1331/16, 12551/1331/16, 3535/1331/16, 5581/1331/16, 7783/1331/16, dołączonych do wniosku skutkującego wydaniem decyzji o numerze 238 oraz faktury VAT oznaczonej FADET/3201/2016/WOL1, dołączonej do wniosku skutkującego wydaniem decyzji o numerze 220.

⁴¹ Dotyczy faktury VAT oznaczonej FADET/6335/2015/WOL1 dołączonej do wniosku skutkującego wydaniem decyzji o numerze 137.

⁴² Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji o numerze 104.

⁴³ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: 376, 373.

⁴⁴ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach 93.

⁴⁵ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: 309, 224.

⁴⁶ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji o numerze 137.

⁴⁷ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: 220, 298.

⁴⁸ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

- wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą faktur VAT wskazanych w jednym wniosku⁴⁹ z pierwszej tury oraz jednym wniosku⁵⁰ z drugiej tury 2016 r., a liczbą załączników znajdujących się w aktach,
- wskazanie części limitu pozostałej do wykorzystania w uzasadnieniach sześciu decyzji wydanych w pierwszej turze 2016 r.⁵¹ zamiast w ich sentencjach. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego cyt.: „*Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania*”, a biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji⁵²,
- niewskazanie liczby złożonych wniosków o zwrot podatku akcyzowego we wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r., pomimo wymogu wynikającego z formularza wniosku określonego przez wojewodę mazowieckiego,
- niewskazanie daty sporządzenia rozliczenia dotacji oraz okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie od 1 do 30 kwietnia 2016 r., czym naruszono wymóg określony w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej,
- złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego⁵³. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

⁴⁹ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej numerem 148.

⁵⁰ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej numerem 238.

⁵¹ Dotyczy decyzji o numerach: 5, 16, 49, 115, 148, 170, częściowo odmawiających przyznania zwrotu podatku akcyzowego. Część limitu pozostałego do wykorzystania w każdym z ww. przypadków wynosiła 0 zł.

⁵² Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

⁵³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych oraz terminowości składania wniosków producentów rolnych oraz gminy o przekazanie dotacji, a także realizacji wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, jak również podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- nieprawidłowej weryfikacji zgodności wniosków i załączników do wniosku o zwrot podatku akcyzowego, a przez to przyznania zwrotu w nieprawidłowej wysokości,
- niekompletności i nieterminowości wydawania decyzji,
- niekompletności i nieprawidłowości we wnioskach o przekazanie dotacji celowej, sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach
- nieterminowego przekazania wojewodzie sprawozdania i rozliczenia za okres od 1 do 28 lutego 2016 r.,

uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Umieszczenia w widocznym miejscu w siedzibie urzędu informacji wizualnej dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, zgodnie z art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
2. Dostosowania godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa.
3. Ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków wyłącznie pism posiadających cechy wniosku w rozumieniu art. 241 kpa.
4. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym rozpatrzeniu wniosku uzasadnienia prawnego, zgodnie z art. 247 kpa w związku z art. 238 § 1 kpa.
5. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na podstawie kompletnych wniosków, w szczególności zawierających wskazanie proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadku wystąpienia braków formalnych – stosowania trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

6. Wskazywania uzasadnienia prawnego w treści decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa.
7. Określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego części limitu pozostałej do wykorzystania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
8. Prawidłowego określania w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego ilości zakupionego przez producentów rolnych oleju napędowego, zgodnie z dołączonymi do wniosków fakturami VAT.
9. Uwzględniania przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego faktur VAT, spełniających wymogi określone w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego, tj. wystawionych na osobę uprawnioną, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
10. Prawidłowego ustalania wysokości rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.
11. Terminowego wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
12. Wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego stronom postępowania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 3 kpa.
13. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz rozliczeń i sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z § 2 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
14. Terminowego przekazywania wojewodzie rozliczeń oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- sporządzania rzetelnych sprawozdań dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków,
- terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu lub uchyleniu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu

- nieczystości ciekłych, zgodnie z art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- weryfikacji kompletności składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego oraz załączników, w tym w szczególności w zakresie daty przy podpisie współposiadacza potwierdzającego zgodę na wypłatę zwrotu podatku oraz liczby dołączonych do wniosku faktur VAT, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego,
 - zamieszczania na załączonych do wniosków fakturach VAT, pod adnotacją cyt.: „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego (...)*” – daty oraz podpisu upoważnionego pracownika, zgodnie z wymogiem określonym w art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
 - weryfikacji prawidłowości dokonanych korekt w treści wniosków o zwrot podatku akcyzowego,
 - wskazywania we wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej liczby złożonych wniosków o zwrot podatku akcyzowego, zgodnie z wymogami wynikającymi z formularza wniosku określonego przez wojewodę mazowieckiego,
 - zamieszczania w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego – daty ich sporządzenia oraz czytelnego podpisu osoby upoważnionej do podpisywania ww. dokumentów, zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli