



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 26 marca 2018

WK-IV.431.20.5.2017

**Pani
Hanna Gronkiewicz-Waltz
Prezydent
m.st. Warszawy**

**pl. Bankowy 3/5
00 – 950 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy Roman Trzcieleński – starszy inspektor wojewódzki, Janina Sikorska, Halina Niedziółka i Grzegorz Chmielewski – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadzili w dniach od 21 grudnia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. kontrolę problemową w Mieście Stołecznym Warszawa (dalej Miasto), z siedzibą w Warszawie przy pl. Bankowym 3/5.

Przedmiot kontroli obejmował realizację dochodów budżetowych oraz wykorzystanie środków finansowych otrzymanych z budżetu państwa w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziale 71015 – *Nadzór budowlany*, wykorzystanie dotacji otrzymanej z budżetu państwa w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziałach: 85202 – *Domy pomocy społecznej* oraz 85205 – *Żłobki* – za lata 2014-2016.

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).

I. Realizacja dochodów budżetowych oraz wykorzystanie środków finansowych otrzymanych z budżetu państwa w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziale 71015 – *Nadzór budowlany*

Na podstawie sprawdzonych w trakcie kontroli dokumentów dotyczących realizacji dochodów budżetowych stwierdzono, że:

1. Dochody budżetowe wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej sprawozdanie Rb-27ZZ) w rozdziale 71015 – *Nadzór budowlany* realizował Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Stołecznego Warszawy (dalej PINB).
2. Dochody wykonane, wykazane w ewidencji i sprawozdaniu wyniosły 160 691,31 zł, w tym:
 - § 0570 – *Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych* – 79 172,02 zł,
 - § 0580 – *Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób prawnych i jednostek organizacyjnych* – 61 110,74 zł,
 - § 0690 – *Wpływy z różnych opłat* – 20 408,55 zł,zostały przekazane na rachunek Miasta.
3. Miasto 5% wysokości otrzymanych dochodów przekazało na dochody własne na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³, natomiast pozostałą kwotę przekazało na rachunek bankowy MUW w terminach ustalonych w art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
4. Przypisu należności dokonywano na koncie 221 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, (dalej konto 221) w momencie ich ustalenia na podstawie wystawionych dowodów źródłowych, zgodnie z zasadami ustalonymi w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości⁴.

³ Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453).

⁴ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (dalej rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości – Dz. U. 2017 r. poz. 1911).

5. Dochody zakwalifikowane zostały do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej⁵.
6. Na dzień 31 grudnia 2016 r. należności ujęte w ewidencji księgowej wynosiły 3 466 892,28 zł, w tym zaległości pozostałe do zapłaty - 3 306 200,97 zł, co wskazuje, że nie wyegzekwowano 95,36% kwoty przypisanej a jedynie 4,64%.
7. W wyniku podjętych działań windykacyjnych przez PINB w stosunku do dłużników skarbu państwa (analizie należności pozostałych do zapłaty pod kątem podejmowanych działań poddano 12 wybranych pozycji na kwotę ogółem 470 396,80 zł) dokonano:
 - umorzeń wynikających z 9 postanowień na kwotę ogółem 390 000,00 zł w związku z wykonaniem obowiązków nałożonych na podmiot (5 pozycji),
 - wyegzekwowano kwotę 10 079,60 zł w 2017 r. (2 pozycje) i dopiero w trakcie kontroli tj. w dniu 12 stycznia 2018 r. wystawiono 11 tytułów wykonawczych w dochodzeniu należności dotyczących 8 postanowień i 3 upomnień na kwotę ogółem 20 259,20 zł.
8. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ wynikają z ewidencji księgowej PINB.

W wyniku kontroli wykorzystania środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w rozdziale 71015 klasyfikacji budżetowej dokonano następujących ustaleń:

1. Miasto w 2016 r. otrzymało z MUW dotację celową w kwocie 4 776 157,00 zł na realizację wydatków związanych z działalnością bieżącą PINB. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* wydatki wyniosły 4 728 152,03 zł. Niewykorzystane środki dotacji w wysokości 48 004,97 zł zwrócone zostały na rachunek MUW w dniu 31 stycznia 2017 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
2. Według sprawozdania rocznego *Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej*, wydatki PINB wyniosły 7 354 067,99 zł, w tym:
 - środki dotacji 4 728 152,03 zł,

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

- środki ze wsparcia finansowego Miasta 2 625 915,96 zł.
3. Stan etatowy osób zatrudnionych i wysokość wynagrodzeń w PINB był zgodny z informacją *o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*, przesłaną do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie.
 4. Wydatki z tytułu wypłaconych wynagrodzeń pracownikom zatrudnionym w PINB⁶ wynikały z zawartych umów o pracę. Należne od wynagrodzeń składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz zaliczka na podatek dochodowy, odprowadzane były w wyliczonych wysokościach, z zachowaniem terminów ustalonych w art. 47 ust. pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych⁷ oraz w art. 38 ust.1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych⁸.
 5. Kwoty wydatków ujęte w księgach rachunkowych były zgodne z dowodami księgowymi stanowiącymi podstawę ich zaewidencjonowania.
 6. Wydatki ze środków otrzymanej dotacji dokonane zostały w wysokościach z ustalonych w planie finansowym PINB na 2016 r.
 7. Dowody księgowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁹.
 8. Wydatki klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji z wyjątkiem wydatku dotyczącego kosztów szkolenia pracowników w ramach BHP. Wydatek ten w wysokości 2 240,00 zł zaklasyfikowano do § 3020 – *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń*, zamiast do § 4550 – *Szkolenia członków korpusu służby cywilnej*. Takie działanie stanowi naruszenie zasad klasyfikowania wydatków ustalonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji.
 9. Środki trwałe będące na stanie jednostki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej oraz w księgach majątkowych według rozporządzenia w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych¹⁰.

⁶ Z pośród 63 pracowników PINB poddano kontroli metodą losową wynagrodzenia 10 osób porównując zgodności wypłat z zawartymi umowami.

⁷ Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1778, ze zm.).

⁸ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 200).

⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 385).

¹⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 r. poz. 1864).

10. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 wynikają z ewidencji księgowej prowadzonej przez PINB.

II. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziale 85202 – Domy pomocy społecznej

W 2016 r. Miasto otrzymało dotację celową w kwocie 18 253 200,00 zł na dofinansowanie wydatków bieżących zadań własnych w rozdziale 85202 – *Domy pomocy społecznej*, którą w całości jak wynika z ksiąg rachunkowych, wydatkowało na funkcjonowanie 14 publicznych i 5 niepublicznych DPS-ów, w ramach poniesionych wydatków ogółem 127 182 286,58 zł, co stanowi 14,35% udziału dotacji w wydatkach ogółem.

W wyniku kontroli wykorzystania dotacji trzech publicznych DPS dokonano następujących ustaleń:

1. DPS-y wydatkowały środki finansowe jn.:
 - DPS przy Wójtowskiej, z siedzibą w (00-224) Warszawie przy ul. Wójtowskiej 13, wydatkował 6 395 786,35 zł, w tym dotacja – 728 390,01 zł,
 - DPS Centrum Alzheimera, z siedzibą w (02-730) Warszawie przy Al. Wilanowskiej 257, wydatkował 7 733 877,58 zł, w tym dotacja – 729 407,00 zł,
 - DPS „Syrena”, z siedzibą w (00-001) Warszawie przy ul. Syreny 26, wydatkował 8 291 173,15 zł, w tym dotacja – 553 088,00 zł.
2. Dowody księgowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości.
3. Zapisy w księgach rachunkowych stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
4. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej.
5. Dane wykazane w sprawozdaniach Rb-28S za IV kwartał 2016 r. z wykonania planu wydatków budżetowych miasta wynikały ze sprawozdań Rb-28 poszczególnych DPS-ów, a dane w sprawozdaniach DPS-ów z ich ewidencji księgowej.

III. Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w latach 2014-2016 w rozdziale 85305 – Żłobki na realizację zadania w zakresie rozwoju instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 „Maluch” – edycja 2014 i 2015”, moduł 1 i 2 – w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.

Miasto otrzymało z budżetu państwa dotację celową na podstawie zawartych *Porozumień* z Wojewodą Mazowieckim, z przeznaczeniem na utworzenie oraz zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w żłobkach na terenie miasta, w latach:

- 2014 r. – w wysokości 7 717 583,00 zł,
- 2015 r. – w wysokości 4 326 331,00 zł,
- 2016 r. – w wysokości 3 629 443,00 zł.

W wyniku kontroli wykorzystania otrzymanych dotacji dokonano następujących ustaleń:

1. Wydatki na realizację zadań wyniosły:

- w 2014 r. ogółem 11 477 722,55 zł, w tym z dotacji 7 545 223,00 zł a ze środków własnych 3 932 499,55 zł, co stanowi 34% kosztów realizacji zadań,
- w 2015 r. ogółem 6 532 334,65 zł, w tym z dotacji 4 299 190,43 zł a ze środków własnych 2 233 144,22 zł, co stanowi 34% kosztów realizacji zadań,
- w 2016 r. ogółem 8 925 636,00 zł, w tym z dotacji 3 629 443,00 zł a ze środków własnych 5 296 193,00 zł, co stanowi 59% kosztów realizacji zadań.

Proporcje udziału środków własnych i z dotacji w całkowitych kosztach realizowanych zadań były zgodne z § 2 ust. 3 zawartych *Porozumień*.

2. Niewykorzystana dotacja z 2014 r. w wysokości 172 360,00 zł zwrócona została 15 stycznia 2015 r. a z 2015 r. w wysokości 27 140,57 zł, zwrócona została 18 stycznia 2016 r. na rachunek bankowy MUW tj. z zachowaniem terminu ustalonego w § 3 ust. 2 zawartych *Porozumień*.
3. Do realizowanych zadań prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgową zgodnie z § 2 ust.4 zwartych *Porozumień*.
4. Dane wykazane w sprawozdaniach merytorycznych i finansowych z realizacji zadań były zgodne z ewidencją księgową wydatków.
5. Kwoty w ewidencji wydatków ujęto w wysokościach zgodnych z kwotami na dowodach źródłowych.

6. Dowody będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości.
7. Wydatki realizowane z dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej.
8. Środki trwałe powstałe w wyniku prowadzonych inwestycji oraz zakupy inwestycyjne ujęto w ewidencji księgowej majątku.
9. Ustalone w zawartych *Porozumieniach* terminy realizacji zadań oraz utrzymania powstałych miejsc w żłobkach zostały dotrzymane.
10. Sprawozdania z realizacji zadań oraz trwałości projektu złożone zostały w MUW w terminach zgodnych z § 3 pkt 1 oraz § 4 pkt 1 zawartych *Porozumień*.

Stwierdzono ponadto że odsetki od środków dotacji w rozdziałach: 71015, 85202 oraz 85205 klasyfikacji budżetowej, zgromadzonych na rachunku bankowym Miasta w łącznej wysokości 14 231,37 zł zostały przekazane na rachunek bankowy MUW¹¹.

Podsumowując powyższe ustalenia, informuję Panią Prezydent, że realizacja dochodów budżetowych oraz wykorzystanie środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w rozdziale 71015 klasyfikacji budżetowej zostały ocenione **pozytywnie pomimo występujących uchybień** a wykorzystanie środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w rozdziałach 85202 i 85205 klasyfikacji budżetowej oceniono **pozytywnie**.

W związku z powyższym zobowiązuję Panią Prezydent do wzmocnienia nadzoru nad działalnością PINB, a w szczególności do:

1. Zintensyfikowania działań windykacyjnych mających na celu poprawę ściągальności wystawionych tytułów wykonawczych.
2. Przestrzegania zasad klasyfikowania wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zgodnie z art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Panią Prezydent do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania

¹¹ Wyciągi bankowe nr: 23 z 1 lutego 2018 r. – 9 571,21 zł; 12 z 17 stycznia 2018 r. – 443,19 zł; 44 z 4 marca 2016 r. – 3 394,98 zł; 50 z 14 marca 2016 r. – 17,17 zł; 35 z 20 lutego 2017 r. – 804,82 zł.

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Bogusław Krupa

Zastępca Dyrektora

Wydziału Kontroli