



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 05 marca 2018 r.

WPS-I.431.1.1.2018.HF

**Pani
Beata Kąkol
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Paprotni**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1, w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w dniach 1 i 2 lutego 2018 roku, przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Paprotni.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps, z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 22 lutego 2018 roku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na dzień kontroli Ośrodek zatrudniał dwóch pracowników socjalnych (łącznie w wymiarze 2 etatów). W Gminie Paprotnia zamieszkuje 2660 osób, a zatem na jednego pracownika przypada około 1330 mieszkańców. Kierownik poinformował, że na dzień 31 stycznia 2018 roku liczba rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną wynosiła 40.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Osoby zatrudnione na stanowisku starszego pracownika socjalnego posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 116 ust. 1 pkt 1 oraz art. 156 ustawy o

pomocy społecznej. Główny księgowy posiada wymagane kwalifikacje oraz staż pracy w księgowości - określone w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek osób zainteresowanych. Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Ośrodek przestrzegał zapisów art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie obowiązku przeprowadzenia aktualizacji wywiadu środowiskowego z osobami korzystającymi ze stałych form pomocy nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych. W wywiadach środowiskowych cz. I zawarte były informacje dotyczące sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej, zdrowotnej i dochodowej świadczeniobiorców. Praca socjalna prowadzona przez pracowników socjalnych udokumentowana była w wywiadach środowiskowych. Do wywiadów dołączone były niezbędne dokumenty, m. in. z ZUS, KRUS dotyczące ewentualnych uprawnień do świadczeń z systemu emerytalno-rentowego oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej.

Pomoc finansowa w formie zasiłków stałych przyznana została osobom pełnoletnim z powodu całkowitej niezdolności do pracy – zgodnie z art. 37 cyt. ustawy o pomocy społecznej. Stwierdzono, że zasiłki stałe przyznawane były w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Wszystkie osoby korzystające z zasiłków stałych spełniały kryterium dochodowe określone w art. 8 cyt. ustawy pomocy społecznej. Udzielona pomoc była zasadna.

Zasiłki stałe przyznane zostały na podstawie decyzji administracyjnych. Skontrolowane decyzje wydawano w terminach o których mowa w art. 35 k.p.a. Zawierały one oznaczenie właściwego organu, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie i pouczenie. Sprawdzone decyzje podpisane były z upoważnienia Wójta Gminy - przez Kierownika Ośrodka z podaniem imienia, nazwiska oraz zajmowanego stanowiska. Dokumentacja zawierała zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji, zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a.

W kontrolowanym okresie Ośrodek nie skierował żadnej osoby do domu pomocy społecznej, ponieważ do Ośrodka nie wpłynął żaden wniosek w sprawie zapewnienia całodobowej opieki osobom tego wymagającym. Ponościł natomiast odpłatność za jedną osobę przebywającą w Domu

Pomocy Społecznej dla Osób z Chorobą Alzheimera w Ptaszkach z filią w Kukawkach (umieszczoną w w/w domu w 2009 roku).

W okresie objętym kontrolą wydano jedną decyzję administracyjną ustalającą opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej. Decyzja zawierała: oznaczenie organu właściwego, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie i pouczenie. Odpłatność za pobyt w dps ustalona była zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej. Osoba uprawniona potwierdziła odbiór decyzji swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a. Dokumentacja zawierała wywiady środowiskowe przeprowadzone przez pracownika socjalnego domu pomocy społecznej.

W toku kontroli **stwierdzono** następujące **nieprawidłowości**:

1. W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Paprotni zatrudnionych jest dwóch pracowników socjalnych, co jest niezgodne z art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi, że „ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż trzech pracowników socjalnych”.
2. Wywiady środowiskowe (cz. IV dot. aktualizacji) nie zawierały informacji o sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej i zdrowotnej świadczeniobiorców. W rubrykach wywiadów wpisane były symbole literowe „bz – oznaczające brak zmian”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
3. W dwóch decyzjach administracyjnych: nr GOPS 4303.B5.05.2017 z dnia 09.10.2017 r. oraz GOPS 4303.B5.04.2017 z dnia 17.08.2017 r. brak było indywidualnego charakteru uzasadnienia decyzji, co naruszało przepisy art. 107 § 3 k.p.a.
4. W decyzjach ustalających prawo do zasiłku stałego i jednocześnie prawo do składki zdrowotnej nie uwzględniono w podstawie prawnej przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.).
5. W dwóch decyzjach: nr GOPS 4303.B5.01.2017 z dnia 22.02.2017 r. oraz GOPS 4303.B5.01.2018 z dnia 10.01.2018 r. organ uchylił „wypłatę świadczeń” oraz „zasiłek stały i składkę na ubezpieczenie zdrowotne”, a zgodnie z art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej należało uchylić decyzję przyznającą powyższe świadczenia.
6. W 5 decyzjach na 7 sprawdzonych w podstawie prawnej powołano ogólny przepis art. 106 ustawy o pomocy społecznej, nie powołano natomiast szczegółowych przepisów tego artykułu odnoszących się do konkretnych sytuacji wynikających z akt sprawy.

7. Dla dwóch stałych zasiłkobiorców nie ustalono możliwości pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji, stosownie do art. 103 ust. 1 cyt. ustawy o pomocy społecznej.
8. W podstawie prawnej decyzji ustalającej opłatę za pobyt osoby w domu pomocy społecznej organ nie przywołał szczegółowego przepisu, tj. art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej odnoszącego się do konkretnej sytuacji wynikającej z akt sprawy (tj. decyzji zmieniającej). Przywołał jedynie ogólny przepis art. 106 cyt. ustawy.
9. Dla jednej osoby przebywającej w domu pomocy społecznej Ośrodek nie ustalił możliwości pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji, stosownie do art. 103 ust. 2 cyt. ustawy o pomocy społecznej.

Za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić prawidłową organizację pracy Ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
2. We wszystkich wywiadach środowiskowych wyczerpująco opisywać sytuację rodzinną, mieszkaniową i zdrowotną świadczeniobiorców, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
3. Decyzje administracyjne wydawać zgodnie z art. 107 § 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. precyzyjnie powoływać podstawę prawną zawierającą wszystkie powszechnie obowiązujące przepisy określonego aktu prawnego, wskazywać prawidłowe rozstrzygnięcie i uzasadnienie odnoszące się do konkretnych sytuacji wynikających z akt sprawy.
4. Stosować art. 103 ustawy o pomocy społecznej w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielenia na rzecz wnioskujących o wsparcie.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Kierownik do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczyn ich niewykonania.

Na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6000 zł.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.) kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Stanisław Ładziak
Wójt Gminy Paprotnia