



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 maja 2015 r.

WK-C.431.12.1.2014

**Pan
Kazimierz Gryspanowicz
Przewodniczący Zarządu
Spółki Wodnej w Raciążu
ul. 11 listopada 20
09-140 Raciąż**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Bogumiła Marut – kierownik Oddziału Kontroli oraz Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Oddziale Kontroli w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Ciechanowie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – przeprowadziły w dniach od 22 do 24 października 2014 r. kontrolę problemową w Spółce Wodnej w Raciążu.

Przedmiot kontroli obejmował realizację warunków umów nr 7/s/2014 oraz 7/R/s/2014 z dnia 26 maja 2014 r. zawartych pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką Wodną w Raciążu w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2014 r. oraz w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2014 r. na podstawie art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne³ w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych.

Kontrolą objęto okres od 6 marca do 11 września 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 marca 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

³ Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, z późn. zm.).

Spółka Wodna w Raciążu (dalej Spółka) funkcjonowała w oparciu o statut przyjęty w drodze Uchwały Nr 1 Walnego Zgromadzenia Delegatów Spółki Wodnej Raciąż z dnia 18 lutego 2003 r., zatwierdzony przez Starostę Płońskiego decyzją z dnia 7 marca 2003 r., znak RS.6212/1/03 oraz została wpisana do Katastru Wodnego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w dniu 12 lipca 2004 r. pod pozycją 289.

Spółka zrzeszała 1258 członków, a swoim działaniem obejmowała powierzchnię 6 903,47 ha zmeliorowanych użytków rolnych położonych na obszarze gminy Raciąż, na której znajdowało się 210,1 km rowów melioracyjnych.

W terminie określonym przez przekazującego dotację, tj. do 31 marca 2014 r., Spółka przekazała do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wniosek o przyznanie dotacji podmiotowej z budżetu państwa: ze środków pochodzących z budżetu wojewody oraz z rezerwy celowej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla spółek wodnych realizujących zadania w zakresie utrzymania oraz eksploatacji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w 2014 r. Wniosek zawierał wymagane dane oraz został złożony na stosownym formularzu.

W dniu 26 maja 2014 r. pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką, reprezentowaną przez Przewodniczącego Zarządu oraz Księgową Spółki Wodnej, została zawarta umowa nr 7/s/2014 w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2014 roku zgodnie z art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych. Na podstawie ww. umowy przyznano Spółce dotację w wysokości 6 674,00 zł. W tym samym dniu pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami zawarta została umowa nr 7/R/s/2014 w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2014 r. zgodnie z art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych, w wysokości 38 365,00 zł.

Spółka, w terminie określonym przez przekazującego dotację, przesłała Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdanie z wykorzystania dotacji podmiotowej w 2014 r. przyznanej na podstawie ww. umów wraz z wymaganymi dokumentami rozliczeniowymi, tj. protokołami z odbioru końcowego robót konserwacyjnych, kosztorysami powykonawczymi oraz lokalizacją wykonanych robót.

Spółka dysponowała kompletną dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie dotacji, zgodną z materiałami przekazanymi do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Stosownie do przedstawionej dokumentacji rozliczeniowej, Spółka wykorzystwała przyznane dotacje w wysokości 45 039,00 zł na konserwację bieżącą rowów melioracyjnych, dla których przedstawiono rachunki na łączną kwotę 95 379,13 zł.

Zgodnie z poddaną kontroli dokumentacją w ramach umowy nr 7/s/2014 z dnia 26 maja 2014 r. Spółka wykonała konserwacje rowów melioracyjnych w miejscowościach Ćwiersk: R₁₂, R₁₅, RC, RC₁, RC₂, RC₃, RC₄, RC₅, RC₆, RC₇, RC₈; Kaczorowy: RC, RC₁₀, RC₁₂, RC₁₃, RC₁₄, RC₁₆, RC₁₇, RC₁₈; Szapask: RB, RB₃, polegające na ręcznym wykoszeniu porostów ze skarp rowów oraz wykoszeniu i wygrabieniu porostów z dna rowów o długości 11,7 km.

Całość prac wykonano w dniach od 27 maja do 10 września 2014 r., a ich wartość zgodnie z kosztorysem powykonawczym wyniosła 14 058,76 zł.

W ramach umowy nr 7/R/s/2014 z 26 maja 2014 r. Spółka wykonała konserwacje rowów melioracyjnych w miejscowościach: Złotopole: RB, RB₃; Kraśniewo – RB, Dobrska Włościany: RB, RB₅; Wępiły: RA, RA₁, RA₂, R₄; Kielbowo: RA, RA₁, RB, RB₂, RB₃, RB₄; Kraszewo Gaczuły: RG, RG₁; Kraszewo Rory – RG; Kraszewo Falki: RB, RB₁, RB₂, RC, RC₁, RB₅; Kraszewo Podborne: RG, RG₃; Młody Niedróż: RG, RG₁₀, RG_{10a}; Druchowo: RG, RG₁₀, RG₁₁, RG₁₂, RG₁₃; Szczepkowo – RP; Kodłutowo: RO₂, RO₄, RP, RR; Kocięcin Brodowy – RC; Kocięcin Tworki: RC, RC₂₀, RC₂₁, R₁, R₂; Unieck: RA, RA₃, RA₄, RA₇, RH, RH₁, RH₂; Wola Łaszewska: RO, RO₁₁, RO₁₃; Charzyny: RO, RO₁, RO₅, RO₆, RO₇, RO_{7a}, RO₈, RO₉, RO₁₀; Lipa: RP, RP₁, polegające na wykoszeniu porostów ze skarp rowów oraz wykoszeniu i wygrabieniu porostów z dna rowów na długości 45,5 km oraz w miejscowościach: Kraszewo Falki: RB, RB₁, RB₂, RC, RC₁, RB₅, RB_{1a}, RB_{2a}; Młody Niedróż⁴: RG, RG₁₀; Druchowo: RG, RG₁₀; Lipa: RP, RP₁; Szczepkowo – RP, polegające na mechanicznym odmuleniu dna rowów na długości 7,68 km.

Całość prac wykonano w dniach od 27 maja do 10 września 2014 r., a ich wartość zgodnie z kosztorysami powykonawczymi wniosła 81 320,37 zł.

Oględzinom w toku kontroli poddano stan wybranych urządzeń melioracji wodnych, których konserwacja została dofinansowana z dotacji podmiotowych budżetu państwa. Przegląd potwierdził wykonanie robót konserwacyjnych na rowach: Ćwiersk: RC₆, RC₇, RC₈, R₁₂; Kaczorowy: RC, RC₁₂, RC₁₆; Szapask: RB, RB₃; Złotopole: RB, RB₃; Dobrska Włościany: RB, RB₅; Wępiły: RA, R₄; Kielbowo: RA, RA₁; Kraszewo Gaczuły – RG; Kraszewo Rory – RG; Kraszewo Falki: RB, RB₁, RB₅; Kraszewo Podborne – RG; Młody Niedróż – RG₁₀; Druchowo: RG, RG₁₀.

⁴ Pan Kazimierz Gryszpanowicz, Przewodniczący Spółki Wodnej w Raciążu wyjaśnił, że „(...) w lokalizacji wykonanych robót przez Spółkę Wodną na terenie Gminy Raciąż dot. umowy nr 7R/s/2014 z odmulania mechanicznego dna rowu wystąpiło przeoczenie, ponieważ podano w lokalizacji miejscowości Mała Wieś, a powinna być miejscowość Młody Niedróż”.

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji oraz oględzin dokonanych prac konserwacyjnych wynika, że przyznane środki dotacji podmiotowej z budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wskazanie we wniosku o przyznanie dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2014 r. błędnych wartości dotyczących:
 - a) powierzchni gruntów zdrenowanych objętych działalnością spółki na dzień składania wniosku – we wniosku wskazano 6 612 ha gruntów zdrenowanych, podczas gdy w toku kontroli wyjaśniono, że faktyczna powierzchnia ww. gruntów wynosi 6 629,47 ha; w konsekwencji powyższego jako powierzchnię zmeliorowanych użytków rolnych wskazano 6 886,00 ha, podczas gdy zgodnie z *Zestawieniem wszystkich członków zrzeszonych w Spółce Wodnej sporządzonym na podstawie wykazów z poszczególnych wsi na dzień 31.12.2013 r.* wynosiła ona 6 903,47 ha,
 - b) wysokości zrealizowanego budżetu spółki za rok 2013 – w punkcie dotyczącym środków pochodzących z innych źródeł Spółka wykazała 32 733,31 zł, podczas gdy zgodnie ze *Sprawozdaniem finansowym Spółki Wodnej za 2013 r.* na część budżetu Spółki w 2013 r. określoną jako środki pochodzące z innych źródeł składały się uwzględnione przez Spółkę w tej pozycji „inne dochody” w wysokości 25 288,82 zł oraz „konserwacja zlecona” w wysokości 15 110,04 zł, tj. łącznie 40 398,86 zł; w konsekwencji powyższego jako wysokość zrealizowanego budżetu spółki za ubiegły rok we wniosku wskazano kwotę 332 034,90 zł zamiast 339 700,45 zł,
 - c) wartości wykonanych prac konserwacyjnych w 2013 roku – we wniosku wskazano kwotę 243 267,47 zł, zaś zgodnie ze *Sprawozdaniem Finansowym Spółki Wodnej za 2013 r.* wartość wykonanych prac wyniosła 243 195,69 zł.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy sporządzaniu wniosku o przekazanie dotacji oraz przygotowaniu dokumentacji rozliczeniowej z jej wykorzystania. W związku z powyższym realizację warunków umów nr 7/s/2014 oraz 7/R/s/2014 z dnia 26 maja 2014 r. zawartych pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Spółką w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2014 r. oraz w sprawie przekazania dotacji podmiotowej z rezerwy celowej budżetu państwa w 2014 r.

na podstawie art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne oraz w związku z art. 131 ustawy o finansach publicznych, w zakresie:

- kompletności wniosku o przekazanie dotacji oraz terminowości jego złożenia, kompletności, poprawności oraz terminowości przekazania dokumentów rozliczeniowych dotacji oraz zgodności wykonanych prac konserwacyjnych z odpowiadającą im dokumentacją – ocenia się **pozytywnie**,
- rzetelności sporządzenia wniosku o przekazanie dotacji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Przewodniczącego do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie Spółce dotacji podmiotowej z budżetu państwa, poprzez wskazywanie prawidłowych danych dotyczących: powierzchni gruntów zdrenowanych objętych działalnością spółki na dzień składania wniosku, wysokości zrealizowanego budżetu spółki za rok 2013, wartości wykonanych prac konserwacyjnych w 2013 roku.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej⁵ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Przewodniczącego do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

⁵ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).