



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 29 marca 2018 r.

WBZK-VI.431.8.2017

**Pan  
Adam Struzik  
Marszałek Województwa  
Mazowieckiego**

**Urząd Marszałkowski  
Województwa Mazowieckiego**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2017, a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Ludwik Komyć** – kierownik Zespołu do spraw Budownictwa, Obronności i Bezpieczeństwa w Mazowieckim Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
3. **Hanna Lewczuk** – kierownik w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 17 października 2017 roku czynności kontrolne w ramach kontroli kompleksowej i wspólnej w Województwie Mazowieckim z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 26, 03-719 Warszawa oraz w jednostce organizacyjnej realizującej dofinansowane zadanie w imieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego, tj. Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą przy ul. Mazowieckiej 14, 00-048 Warszawa.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

**1. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 739 na odcinku od km 0+520 do km 0+900 w miejscowości Czersk w zakresie zabezpieczenia drogi przed ruchami osuwiskowymi na terenie gminy Góra Kalwaria, powiat piaseczyński, województwo mazowieckie”** (dalej zadanie), mająca na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-II-0748-4-4/2016 z 12 kwietnia 2016 roku zmienioną pismem znak: DOLiZK-II-0748-4-4/2016 z 26 kwietnia 2016 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z 27 lipca 2016 roku oraz korektami wniosku z 3 sierpnia i 7 września 2016 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.14.01.2016 zawartą 18 października 2016 roku w Warszawie oraz Aneksem nr 1/2016 z dnia 7 grudnia 2016 roku do umowy dotacji nr 6355.3.14.01.2016 z 18 października 2016 roku,

oraz weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem i zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto ww. zadanie realizowane przez Beneficjenta w 2016 r.

### **Niniejszym, przekazuję Panu Marszałkowi wystąpienie pokontrolne**

W okresie objętym kontrolą, Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie realizował zadanie wymienione w pkt 1, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego Uchwałą NR 77/117/16 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 stycznia 2016 roku – dofinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> – zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym będącym załącznikiem do umowy oraz aneksu do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość inwestycji wyniosła 3 537 226,52 zł, w tym: dotacja – 2 722 447,00 zł., środki własne (koszty kwalifikowane) w wysokości 680 612,45 zł oraz środki własne niekwalifikowane – 134 167,07 zł. Rozliczenia finansowego inwestycji w ewidencji księgowej dokonano pod datą 31 grudnia 2016 r. dowodem OT – *Przyjęcie środka trwałego* Nr 1020/2016 z 30 grudnia 2016 r. na kwotę 3 537 226,52 zł.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

#### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

##### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

W trakcie przeprowadzonych czynności, kontrolą objęto roboty budowlane polegające na:

- zabezpieczeniu drogi przed ruchami osuwiskowymi;
- budowie nowej nawierzchni;
- budowie jednostronnego chodnika;
- budowie jednostronnej opaski;
- przebudowie skrzyżowań;
- przebudowie istniejących zjazdów publicznych i indywidualnych;
- wycince drzew i krzewów kolidujących z rozbudową;
- przebudowie kolizji sieci podziemnych i naziemnych;
- wykonaniu oznakowania pionowego i poziomego;
- budowie odwodnienia;
- przebudowie oświetlenia.

Zakres zadania zrealizowany został w oparciu o projekt budowlany zatwierdzony decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 548/II/2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 739 na odcinku od km 0+520 do km 0+900 w miejscowości Czersk w zakresie zabezpieczenia drogi przed ruchami osuwiskowymi na działkach o nr ew.: 33/4, 42/4, 42/1, z obrębu 08-04 i 618/12, 649/4, 701/30, 702/6, 767/4, 769/14, 517/5, 518/7 z obrębu Czersk.

Podczas weryfikacji przedstawionych przez Inwestora dokumentów oraz oględzin przeprowadzonych w dniu 24 października 2017 roku, stwierdzono że roboty budowlane wykonane zostały zgodnie z dokumentacją budowlaną. W miejscu realizacji inwestycji stwierdzono

wykonanie prac zgodnie z zakresem ujętym we wniosku o dotację i jego korektach, harmonogramach rzeczowo-finansowych będących załącznikami do umowy dotacji i aneksem nr 1/2016 do umowy dotacji oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

**b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna.**

W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania analizie poddano przedstawione przez Inwestora – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie nw. dokumenty:

- Dziennik budowy nr WI-II.147/I/D/2016 z dnia 20 lipca 2016 roku sporządzony na okoliczność wykonania robót na podstawie decyzji nr 548/II/2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku Wojewody Mazowieckiego;
- Zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych z dnia 16 października 2017 roku obejmujące rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 739 na odcinku od km 0+520 do km 0+900 w miejscowości Czersk w zakresie zabezpieczenia drogi przed ruchami osuwiskowymi wykonanej na podstawie decyzji nr 548/II/2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku Wojewody Mazowieckiego;
- Protokół odbioru technicznego sieci wodociągowej z 30 listopada 2016 roku;
- Inwentaryzację geodezyjną i informację geodety z 15 lutego 2017 roku o zgodności drogi wojewódzkiej 739, na odcinku od km 0+520 do km 0+900, zrealizowanej na podstawie projektu budowlanego z zatwierdzonym planem zagospodarowania terenu oraz ze zmianami zaistniałymi w trakcie realizacji inwestycji zatwierdzonymi przez projektanta;
- Protokół odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu (element robót: próba szczelności wodociągu) z 28 września 2016 roku;
- Protokół odbioru gazociągu/przyłącza z 14 czerwca 2017 roku;
- Protokół zdawczo – odbiorczy nr L-7/2017 odbioru wykonania robót w zakresie usunięcia kolizji i przyłączenia do sieci z 21 marca 2017 roku;
- Protokół z próby szczelności gazociągu z 29 września 2016 roku.

Zrealizowana inwestycja uzyskała w dniu 29 listopada 2017 roku decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr 1839/2017 o pozwoleniu na użytkowanie zamierzenia inwestycyjnego zrealizowanego na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 548/II/2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że dokumentacja techniczno-powykonawcza znajdująca się w posiadaniu Inwestora dokumentuje w sposób zgodny z Prawem Budowlanym i Warunkami Technicznymi cały proces realizacji zakresu inwestycji. Wykonany zakres jest zgodny z wnioskiem o dotację i korektami, umową dotacji, aneksem Nr 1/2016 do umowy i harmonogramami rzeczowo – finansowymi oraz protokołem odbioru końcowego zadania.

**c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający oznaczył sprawę symbolem: 076/16. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2016 roku pod numerem 48075-2016, jednocześnie zostało opublikowane na stronie internetowej pod adresem [www.mzdw.pl](http://www.mzdw.pl) w dniach od 29 kwietnia 2016 roku do 2 czerwca 2016 roku oraz w siedzibie Zamawiającego. Z dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli wynika, że do Zamawiającego od Wykonawców wpłynęło łącznie 70 pytań, na które zamawiający udzielił odpowiedzi w formie pisemnej. Pytania i odpowiedzi zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.mzdw.pl](http://www.mzdw.pl). Na skutek jednego z pytań Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2016 roku pod numerem 53361-2016 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Zamawiającego. W związku ze zmianą ogłoszenia Zamawiający przedłużył termin składania ofert z 19 maja 2016 roku na 2 czerwca 2016 roku. Zarówno na wydruku ogłoszenia o zamówieniu jak i ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, nie została umieszczona informacja, kiedy ogłoszenia zostały zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym. Zamówienie określono w kodzie CPV – 45.23.31.20-6. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 15 kwietnia 2016 roku na kwotę 5 271 503,64 zł netto<sup>4</sup> co stanowi 6 483 949,48 zł brutto. Natomiast wartość zamówienia razem z zamówieniem uzupełniającym ustalono na kwotę 7 907 255,46 zł netto<sup>5</sup> co stanowi 9 725 924,22 zł brutto. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 105 430,00 zł.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęło 9 ofert, żadna oferta nie została odrzucona, żaden z Wykonawców nie został wykluczony. Wszyscy Wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu. Z dokumentacji dotyczącej kontrolowanego postępowania wynika, że Zamawiający kierował do Wykonawców pisma na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp<sup>6</sup> oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp<sup>7</sup>. W pismach z dnia 16 czerwca 2016 roku znak: W-2.43.2.74.2016.12 i W-2-43.2.74.2016.13 wystosowanych przez Zamawiającego do Wykonawców dotyczących wezwania o uzupełnienie dokumentów, stwierdzono że Zamawiający wskazał błędny termin uzupełnienia załączonych ofert, tj. 22 czerwca 2015 roku, gdzie postępowanie było prowadzone w 2016 roku. Zamawiający w SIWZ jako kryterium oceny ofert przyjął: cenę – 90% i okres rękojmi – 10%. Jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta SKANSKA S.A. z siedzibą przy ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa. Na wykonanie zadania Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie zawarł z ww. Wykonawcą umowę Nr 385/W/I/2016 podpisaną w dniu 30 czerwca 2016 roku na kwotę 2 777 793,92 zł netto,

<sup>4</sup> Co w przeliczeniu na euro stanowi 1 262 665,85 euro.

<sup>5</sup> Co w przeliczeniu na euro stanowi 1 893 998,77 euro.

<sup>6</sup> Udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów ofert mających wpływ na wysokość ceny oferty.

<sup>7</sup> Wezwanie do złożenia uzupełnionych dokumentów, o których mowa w art. 25 ustawy Pzp.

co stanowi 3 416 686,52 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe), natomiast termin realizacji zadania został ustalony na 15 października 2016 roku. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 sierpnia 2016 roku pod numerem 177357-2016. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej. Zamawiający dokonał dwukrotnie zmiany umowy. W dniu 5 sierpnia 2016 roku Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks Nr 1 do umowy Nr 385/W/I/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku w wyniku którego Zamawiający zmienił osobę nadzorującą realizację zadania z Pani Lidii Sokół na firmę Biuro Inżynierskie Marcin Płużyński. Następnie 5 października 2016 roku podpisano aneks Nr 2 do umowy Nr 385/W/I/2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku w wyniku którego Wykonawca dokonał zmiany kierownika robót z Pana Adama Bielskiego na Pana Mariusza Bukowskiego.

Postępowanie było prowadzone przy udziale komisji przetargowej. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli wymagane oświadczenia stosownie do art. 17 ustawy Pzp<sup>8</sup>. Zamawiający sporządził protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, który odzwierciedlał przebieg postępowania.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania, ustalono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp<sup>9</sup>.

Stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny oraz nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

#### **d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.**

W trakcie kontroli w zakresie finansowym wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na realizację zadania wymienionego w pkt. 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego pozytywnie oceniono wykorzystanie otrzymanej dotacji. Wydatek zgodny z zawartą umową i rozliczony zgodnie z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>10</sup> i przepisami w zakresie finansów publicznych oraz ujęty w ewidencji jednostki zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup>.

Na powyższą ocenę składa się m.in.: kompletność dowodów księgowych, zachowanie odpowiedniego udziału środków własnych w ogólnej wartości zadania, ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej, zakwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów wydatkowych oraz ujęcie w ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 395.

### **Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie było wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Marszałka do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
3. na wydruku ogłoszenia o zamówienie oraz ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym zawierać informację o terminie jego wywieszenia.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Marszałka do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego  
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)