



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.46.2017

Warszawa, 9 kwietnia 2018 r.

**Pan
Janusz Kotowski
Prezydent Miasta Ostrołęki**

**Urząd Miasta Ostrołęki
pl. Gen. Józefa Bema 1
07-400 Ostrołęka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa³ Mirosława Diczek i Ewa Bastek – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły⁴ kontrolę w Urzędzie Miasta Ostrołęki z siedzibą przy pl. Gen. Józefa Bema 1.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców, a także przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 7 sierpnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 2 marca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

⁴ Kontrolę przeprowadzono od 24 sierpnia do 8 września 2017 r.

I. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Ostrołęki na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów jednego wpisu⁵, czterech zmian danych objętych wpisem⁶, jednego wykreślenia z rejestru⁷ wydając cztery zaświadczenia, w tym jedno potwierdzające wpis i cztery potwierdzające dokonaną zmianę.

W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem. Badaniu poddano dokonany wpis, wszystkie zmiany danych w rejestrze oraz wykreślenie wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Wniosek, na podstawie którego dokonano wpisu, zawierał wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym⁸ oraz był zgodny z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów⁹. Za dokonanie wpisu pobrana została opłata skarbowa w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej¹⁰.

Wpis do rejestru działalności regulowanej, zmiany danych zawartych w rejestrze oraz wykreślenie wpisu z rejestru dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego oraz z zachowaniem 7-dniowego terminu wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹¹.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano wszystkie elementy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorcy wpisanego i wykreślonego z rejestru oraz dla przedsiębiorców zgłaszających zmiany danych wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

⁵ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod pozycją 12.

⁶ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod pozycją: 1, 6 (dotyczy dwóch zmian, tj. wniosku z 18 stycznia 2016 r. oraz 9 stycznia 2017 r.) i 9.

⁷ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod pozycją 10.

⁸ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.).

⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

¹¹ Ustawa z dnia 2 lipca 2014 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.).

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności¹² wydawane były na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 217 § 3 kpa. Powyższe zaświadczenia zostały odebrane osobiście przez wnioskodawców.

Wykreślenia z rejestru dokonano na wniosek przedsiębiorcy zgodnie z art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej potwierdzając dokonanie wnioskowanej czynności w formie „zwykłego” pisma.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu wpisu z rejestru¹³. Działaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej oraz wykreśleniu z rejestru są cyt.: *„(...) przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków o wpis oraz dołączonych załączników, przestrzegając właściwości miejscowej i rzeczowej organu

¹² Dotyczy wpisu figurującego pod pozycją 12 oraz czterech zmian wpisów pod pozycjami 1, 6 (dotyczy dwóch zmian, tj. wniosek z 18 stycznia 2016 r. oraz 9 stycznia 2017 r.) i 9.

¹³ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod pozycjami: 12 i 10. Wpis został dokonany 1 lutego 2016 r., a informacje do CEIDG przekazano 15 lutego 2016 r., natomiast wykreślenia dokonano 1 sierpnia 2016 r., a informację do CEIDG przekazano 11 sierpnia 2016 r. Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej wyjaśnił, że cyt.: *„Nieterminowe przekazanie informacji o wpisie i wykreśleniu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej wynikało najprawdopodobniej z awarii sieci komputerowej, przeciążenia serwera bądź modernizacji serwera przez administratora CEIDG. Zazwyczaj informacje o wpisie czy wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, tj. zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej”*.

ewidencyjnego. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: pobrania opłaty skarbowej o dokonanie wpisu, terminowości dokonania wpisu, zmiany danych we wpisie oraz wykreślenia wpisu z rejestru, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę danych we wpisie, a także doręczania zaświadczeń o dokonaniu wpisu/zmiany danych. Ponadto wykreślenia wpisu z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki uzasadniającej takie działanie. Jednocześnie stwierdzono, że prowadzony rejestr działalności regulowanej zawierał wszystkie wymagane informacje. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość w zakresie nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu z rejestru – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych uchybień.

II. W zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Ostrołęki na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jednego wpisu, 117 zmian danych objętych wpisami, wykreślił trzy wpisy, przy czym dwa wpisy zostały wykreślone na wniosek przedsiębiorcy, zaś jeden wpis – z urzędu, po wydaniu decyzji orzekającej o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem z jednoczesnym jego wykreśleniem z rejestru przedsiębiorców.

W kontrolowanym okresie Prezydent Miasta Ostrołęki nie wydawał decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Badaniu poddany został wpis¹⁴ do rejestru, 12 zmian danych we wpisach¹⁵, oraz wszystkie wykreślenia wpisów¹⁶ a także decyzja orzekająca o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem¹⁷.

¹⁴ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem 36.

¹⁵ Dotyczy zmian wpisów figurujących w rejestrze pod numerami: 6 (dotyczy trzech zmian, tj. wniosek z 28 października 2016 r., 3 lutego 2017 r., 18 maja 2016 r.), 11, 19, 24, 26 (dotyczy dwóch zmian, tj. wniosek z 21 kwietnia 2017 r., 23 lutego 2017 r.), 31 (dotyczy trzech zmian, tj. wniosek z 26 kwietnia 2016 r., 11 maja 2016 r., 12 stycznia 2016 r.), 36.

Wnioski o zmianę danych zawartych w rejestrze dotyczyły:

- w jednym przypadkach rozszerzenia zakresu szkolenia ośrodka,
- w jednym przypadku wykreślenia zakresu prowadzonych szkoleń o kat. A2,
- w trzech przypadkach zmiany adresu siedziby przedsiębiorcy,
- w pozostałych 7 przypadkach zmiana dotyczyła dopisania lub wykreślenia samochodu szkoleniowego lub instruktorów nauki jazdy, infrastruktury- placu manewrowego.

¹⁶ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami 6 (dotyczy trzech zmian, tj. wniosek z 28 października 2016 r., 3 lutego 2017 r., 18 maja 2016 r.), 13 i 33.

Wniosek, na podstawie którego dokonano wpisu do rejestru, zawierał wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami¹⁸ oraz został złożony na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców¹⁹.

Wpis do rejestru działalności regulowanej oraz zmiany danych we wpisie zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego z zachowaniem 7–dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej organ rejestrowy nadał ośrodkowi szkolenia kierowców numer ewidencyjny zgodnie z wzorem określonym w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. Jednocześnie poinformował starostę, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców, o fakcie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru, przekazując zarazem informację na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w formie papierowej oraz w systemie elektronicznym przy pomocy aplikacji „Portal Starosty”. Zarówno rejestr elektroniczny jak i rejestr prowadzony w formie papierowej zawierał dane określone w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpisu oraz zmian danych objętych wpisem wydawane były na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, z zachowaniem 7–dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 217 § 3 kpa, a także doręczone wnioskodawcom za potwierdzeniem odbioru.

¹⁷ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem 13.

¹⁸ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978).

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 327), obowiązujące od 12 marca 2016 r. Do dnia 25 lutego 2016 r. obowiązywało Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 31).

Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców oraz zmiany wpisu polegającej na rozszerzeniu zakresu szkolenia prowadzonego przez ośrodek szkolenia kierowców organ rejestrowy pobrał opłatę w wysokości 500 zł, zgodnie z wymogiem § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców.

Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru oraz wykreślonych z tego rejestru, jak również wnioskujących o zmianę wpisu prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie gospodarczej.

Decyzja w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem²⁰ została wydana z zachowaniem terminu określonego w art. 35 kpa oraz zawierała wszystkie elementy wynikające z art. 107 kpa. Przestanką uzasadniającą wydanie decyzji było rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

Informacje o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej, wykreśleniu z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem zostały przekazane do CEIDG w terminie określonym w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków o wpis oraz zmianę wpisu, przestrzegając właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: pobrania opłaty za dokonanie wpisu lub rozszerzenie zakresu szkolenia, terminowości dokonywania wpisów oraz ich zmiany, przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę do rejestru, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę danych we wpisie, a także doręczania zaświadczeń o dokonaniu wpisu/zmiany danych. Jednocześnie stwierdzono, że prowadzone rejestry działalności regulowanej zawierały wszystkie wymagane informacje. Prawidłowo i terminowo wydano decyzję o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem, decyzja zawierała wymagane elementy kpa, a także dokonywano na wniosek lub z urzędu wykreśleń wpisów z rejestru po zaistnieniu przesłanek uzasadniających dokonanie tych wykreśleń, jak również terminowo przekazywano do CEIDG informacje dotyczące wpisu przedsiębiorcy

²⁰ Dotyczy decyzji z 27 lipca 2016 r., oznaczonej WKT.5440.2.7.2016.

do rejestru, wykreślenia z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem w związku z powyższym uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej.

III. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków

W kontrolowanej jednostce prowadzono rejestr skarg i wniosków kierowanych do Prezydenta Miasta Ostrołęki, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano 16 skarg. Nie odnotowano wpływu wniosków, jak również nie wystąpiły przypadki, indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków.

Badaniu poddano dziewięć skarg zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że:

- osiem skarg²¹ zostało rozpatrzonych bezpośrednio przez Prezydenta Miasta Ostrołęki,
- jedna skarga²² została przekazana zgodnie z właściwością do innego organu.

Dokumentację ww. spraw przechowywano w teczkach oznaczonych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej²³.

Stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków²⁴ w kontrolowanej jednostce zadanie przyjmowania i koordynowania skarg i wniosków przypisano do zakresu działalności Biura Kontroli i Skarg, powierzając to zadanie imiennie wyznaczonej osobie. Za nadzór rozpatrywania skarg i wniosków odpowiadał Kierownik Biura Kontroli i Skarg.

W budynku urzędu stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Ostrołęki, z której wynikało, że przyjęcia odbywają się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3 kpa.

²¹ Dotyczy skarg zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków pod poz: 1/2016, 2/2016, 3/2016, 4/2016, 6/2016, 1/2017, 4/2017, 5/2017.

²² Dotyczy skargi zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 8/2017.

²³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

²⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Wszystkie skargi rozpatrzono w terminie określonym w art. 237 § 1, z jednoczesnym zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do organu kontrolą objęto 120 spośród 52 815 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w elektronicznym systemie korespondencji ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzekazanie skargi²⁵ do organu właściwego do jej rozpatrzenia, przed którym toczyło się postępowanie administracyjne w zakresie wydania decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Odnosząc się do analizy zebranego materiału przedmiotem skargi było niezałatwienie sprawy w terminie oraz niepoinformowanie strony o przedłużeniu terminu jej załatwienia. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 231 w związku z art. 234 pkt 1 i art. 236 kpa, cyt.: *„Jeśli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest (...) przekazać ją właściwemu organowi (...)”* natomiast cyt.: *„W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne (...) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu”* oraz cyt.: *„(...) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ (...) przed którym toczy się postępowanie (...)”*.
2. Niewskazanie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu trzech skarg²⁶ – pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„(...) zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239 kpa”*.

²⁵ Dotyczy skarg oznaczonych: KS.1510.4.2016. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta Ostrołęki z 31 sierpnia 2017 r. cyt.: *„Poz. 4 Sprawy alimentacyjne a w szczególności cofnięcie prawa jazdy wymagają stosowania odpowiednich procedur. Z zebranego materiału wynika, że MOPR w Ostrołęce nie został bierny wobec dłużnika alimentacyjnego, lecz podjął działania aby skłonić dłużnika do regulowania zobowiązań.*

wobec tego uznano to za skargę na pracownika a nie kierownika jednostki”.

²⁶ Dotyczy skarg oznaczonych: KS.1510.1.2016, KS.1510.2.2016, KS.1510.6.2016. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta Ostrołęki z 31 sierpnia 2017 r. cyt.: *„Nie zastosowano pouczenia o treści art. 239 kpa w skargach uznanych za bezzasadne z powodu przeoczenia”.*

Ponadto stwierdzono, że błędnie odnotowano w rejestrze skarg i wniosków²⁷ informację, że skargę uznano za bezzasadną.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Ostrołęki – ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonej komórce organizacyjnej i wyznaczonemu pracownikowi, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, rejestrowania skarg w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, zawiadamiania o sposobie załatwienia skarg, terminowego rozpatrywania skarg a także prawidłowej kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych w rejestrze. Mając natomiast na uwadze przypadki nieprzestrzegania właściwości organu do rozpatrzenia skargi, niekompletności zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także opisane wyżej uchybienie, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu wpisu z rejestru, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Przekazywania skarg do organu właściwego do jej rozpatrzenia, przed którym toczy się postępowanie administracyjne zgodnie z art. 231 w związku z art. 234 pkt 1 i art. 236 kpa.
3. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą art. 238 §1 kpa.

²⁷ Dotyczy skargi oznaczonej KS.1510.3.2016 zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 3/2016. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Miasta Ostrołęki z 31 sierpnia 2017 r. cyt.: „Z zebranych informacji nie można było jednoznacznie stwierdzić czy skarga była zasadna. Kierownik USC udzielił wyjaśnień oraz przeprosiła za rzekome lekceważenie ojca skarżącej. Nie odnotowano ponownej skargi i uznano sprawę za załatwioną i bezzasadną. O załatwieniu sprawy poinformowano dyr. spraw obywatelskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie”.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli