

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE
DYREKTOR GENERALNY
Jarosław Szajner

Warszawa, dn. 26 kwietnia 2018r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Zakup serwerów typu blade oraz rozbudowa macierzy dyskowych” (znak sprawy: BOU-IV.272.4.2018)

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że w trakcie trwania przedmiotowego postępowania, do zamawiającego wpłynęły następujące zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które przedstawiam poniżej wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Pytanie dot. § 3 ust. 2 umowy oraz § 3 ust. 7 Umowy.

W związku z brzmieniem § 3 ust. 2 umowy, zgodnie z którym za datę wykonania umowy uznaje się datę podpisania protokołu odbioru, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dokona odbioru lub zgłosi zastrzeżenia w dniu dostawy.

Wykonawca powinien znać termin dokonania odbioru przez Zamawiającego lub zgłoszenia do przedmiotu odbioru zastrzeżeń, skoro za wykonanie umowy uznaje się datę podpisania protokołu odbioru.

Odpowiedź:

Za datę wykonania umowy uznaje się datę podpisania protokołu odbioru bez żadnych uwag lub zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, jednakże czynności odbiorcze, w tym również związane z uwzględnianiem uwag lub zastrzeżeń Zamawiającego powinny zakończyć się w terminie wykonania umowy określonym w § 2 umowy. Wykonawca jest zobowiązany powiadomić Zamawiającego o dokładnym terminie dostawy, z co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem (§3 ust 3). Zamawiający dokona odbioru Urządzeń oraz Dokumentacji lub zgłosi zastrzeżenia uzasadniające odmowę dokonania odbioru. Zamawiający ma prawo odmówić odbioru wszystkich Urządzeń lub/i

Dokumentacji w szczególności w przypadku stwierdzenia wad wybranych Urządzeń, niekompletności dostawy, a także uchybienia innym obowiązkom Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy.(§3 ust 7) W przypadku zgłoszenia uwag lub zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, Zamawiający wyznaczy termin na usunięcie tych uwag lub zastrzeżeń, w którym Wykonawca na własny koszt i ryzyko obowiązany jest do ich uwzględnienia w całości. W takim przypadku procedura odbioru zostanie przeprowadzona ponownie, stosownie do postanowień niniejszego paragrafu. Za datę odbioru uważa się datę odbioru uwzględniającego wszystkie uwagi lub zastrzeżenia zgłoszone w imieniu Zamawiającego, przy czym wszystkie procedury odbiorcze powinny skończyć się w terminie określonym w § 2 umowy. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wykonawcę lub uwzględnienia ich niezgodnie z tym, co zgłosił Zamawiający, Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy w całości lub w części oraz żądania kary umownej, o której mowa w § 6 ust 1 pkt 1) umowy. (§3 ust 8).

Pytanie 2:

Pytanie dot. § 5 ust. 1 Umowy

Wnioskujemy o usunięcie z § 5 ust. 1 i ust. 4 Umowy postanowienia „i uszkodzenia”.

Zgodnie z art. 577 i n. kodeksu cywilnego przedmiotem gwarancji jest brak włościwości, o których zapewniał gwarant (wykonawca); gwarancja obejmuje wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy, - nie są nimi uszkodzenia. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że pojęcie „uszkodzenia”, o którym mowa w § 5 umowy nie jest rozumiane jako uszkodzenie mechaniczne lub inne, które nie wynika z włościwości Urządzenia, nie jest wadą tkwiącą w Urządzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z § 5 ust. 1 i ust. 4 postanowienia „i uszkodzenia” Zamawiający wymaga skutecznej naprawy lub wymiany urządzenia. Zapis „wolne od wad i/lub uszkodzeń” oznacza wymianę urządzenia zgłoszonego do naprawy gwarancyjnej na urządzenie bez wad i uszkodzeń.

Pytanie 3:

Pytanie dot. § 5 ust. 3 oraz postanowień OPZ

Wnioskujemy o zmianę postanowień § 5 ust. 3 Umowy w taki sposób, aby termin usunięcia awarii wynosił 2 dni robocze.

Takie wymagania wynikają z postanowień OPZ dla zadania I, II i III zgodnie z którymi: Maksymalny czas usunięcia awarii do 2 dni roboczych od zgłoszenia lub w przypadku braku możliwości usunięcia awarii w w/w terminie podstawienie sprzętu zastępczego o parametrach technicznych

nie gorszych niż sprzęt oferowany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień § 5 ust. 3. Zapis znajdujący się w OPZ – do 2 dni roboczych obejmuje czas skutecznej naprawy i dzień zgłoszenia – nie dłużej niż następnego dnia roboczego od dnia zgłoszenia.

Pytanie 4:

Pytanie dot. § 6 ust.1 Umowy

Ze względu na fakt, że Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w ofercie ryzyko wykonania Umowy, w tym kar umownych, wnioskujemy o uzupełnienie § 6 ust 1 Umowy o postanowienie dotyczące limitu dla naliczanych kar umownych na podstawie § 6 ust. 1 pkt 2) i 3) Umowy.

Kara umowna jest naliczana niezależnie od szkody więc brak jest uzasadnienia dla jej wprowadzania bez limitu.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający w każdym przypadku dysponuje prawem do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych (zgodnie z § 6 ust. 2). Wysokość kar umownych powinna być zatem ograniczona, tak aby możliwe było oszacowanie ryzyka związane z realizacją Umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do Umowy następującego postanowienia: „Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 pkt 2) i 3) Umowy, nie przekroczy 50% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4ust.1 umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień § 6ust 1.

Pytanie 5:

Pytanie dot. § 6 ust. 1 pkt 2) i 3) umowy

Wnioskujemy, aby kary umowne określone w § 6 ust. 1 pkt 2) i 3) były naliczane od zawinionego opóźnienia wykonawcy lub od opóźnienia powstałego z przyczyn dotyczących wykonawcy.

Brak jest uzasadnienie dla obciążania wykonawcy karami umownymi w sytuacji gdy opóźnienie nie leży po jego stronie, gdyż w takim wypadku odpowiedzialność wykonawcy kształtowana byłaby na zasadzie ryzyka a nie na zasadzie winy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień § 6ust 1 pkt 2) i 3).

Pytanie 6:

Pytanie dot. § 6 ust. 2 Umowy

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy ograniczenia wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy, pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień w § 6.ust 2.

Pytanie 7:

Pytanie dot. § 9 ust. 1 pkt 2) Umowy

Wnioskujemy o zmianę postanowienia § 9 ust. 1 pkt 2) Umowy w taki sposób, aby prawo do odstąpienia od umowy na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2) Umowy przysługiwało Zamawiającemu po bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do wykonania umowy i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu. Ewentualnie wnioskujemy o wykreślenie pkt 2 z § 9 ust. 1 Umowy, gdyż tą samą podstawę odstąpienia reguluje § 3 ust. 8 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień § 9ust 1 pkt2)jak również nie wyraża zgody na wykreślenie w § 9ust 1 pkt 2).

*Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu
Wojewódzkiego
w Warszawie
--/--
Jarosław Szajner*