



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 maja
2018 r. 19 maja 2018 r.

WG-IV.431.1.2018

**Pan
Wojciech Ołdakowski
Starosta Piaseczyński
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 1 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne /Dz. U z 2017 r. poz. 2101 ze zm./, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie /Dz. U. z 2015 r. poz. 525/, w trybie art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej /Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092/, z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy: Magdalena Suwara główny specjalista w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie i Grażyna Piałucha starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 9 stycznia 2018 r. do 19 stycznia 2018 r. kontrolę w trybie uproszczonym o charakterze kontroli doraźnej w Starostwie Powiatowym w Piasecznie.

I. TEMAT KONTROLI

Prawidłowość prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w świetle zarzutów Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie zawartych w piśmie z dnia

23 listopada 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK, jak również w świetle zarzutów Pani Anety Jankowskiej, Państwa Teresy i Mariana Jankowskich, Pana Mirosława Jamiołkowskiego, Pani Agnieszki Osińskiej, zawartych w piśmie z dnia 1 grudnia 2017 r.

II. USTALENIA FORMALNO – PRAWNE

Kierownikiem jednostki kontrolowanej Starostwa Powiatowego w Piasecznie z siedzibą w mieście Piaseczno przy ul. Chyliczkowskiej 14, jest Pan Wojciech Ołdakowski Starosta Piaseczyński.

Starosta Piaseczyński upoważnił Panią Monikę Kossakowską Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru do udzielania informacji, wyjaśnień oraz udostępniania dokumentów, podczas kontroli.

III. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLNĄ

W okresie objętym kontrolą ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia:

1. Zarzuty Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie zawarte w piśmie z dnia 23 listopada 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK.

W powyższym piśmie wskazano, że „() Zgodnie z opisem taksacyjnym sporządzonym przez Nadleśnictwo Chojnów, działki o nr ew. 122/1 oraz 122/2, obręb 0043 położone w miejscowości Złotokłós, gm. Piaseczno, którym zmieniono użytek Ls na Tp, stanowią las, o typie siedliskowym las mieszany świeży, skład gatunkowy 6 Brz 2 Ol 2 Os, wiek 35 lat, zadrzewienie 0,2 oraz bonitacja II.

() Zmiana użytku leśnego w ewidencji gruntów i budynków może nastąpić po spełnieniu warunków określonych w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161).

() Wprowadzenie zmian użytku „Ls” – lasy na użytki Tp na działkach o nr ew. 122/1 oraz 122/2, obręb 0043, położonych w miejscowości Złotokłós, gm. Piaseczno, nastąpiło niezgodnie z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, albowiem bez ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie zezwalającej na wyłączenie gruntu leśnego z produkcji leśnej, wydanej na wniosek, po spełnieniu przez wnioskodawcę określonych przesłanek ustawowych.

Zatem wprowadzenie do ewidencji gruntów i budynków zmian użytków leśnych Ls na użytki Tp bez wymaganej ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych decyzji administracyjnej Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie w tym zakresie zostało dokonane z naruszeniem art. 20 ust. 3a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520, z późn. zm.), ponieważ zmiana nie uwzględniła

obowiązujących przepisów o lasach, w tym przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.”

2. Zarzuty Pani Anety Jankowskiej, Państwa Teresy i Mariana Jankowskich, Pana Mirosława Jamiołkowskiego, Pani Agnieszki Osińskiej, zawarte we wniosku z dnia 1 grudnia 2017 r. dotyczące przestrzegania przez Wydział Geodezji i Katastru w Starostwie Powiatowym w Piasecznie przepisów obowiązujących w geodezji i kartografii, w szczególności wiarygodności przyjętych do państwowego zasobu operatów nr KEM-LES-M-2449/03 i nr KEM-LES-M-2505/03 stanowiących podstawę do wydania przez Wójta Gminy Lesznowola w dniu 23 grudnia 2003 r. decyzji nr 108/2003 zatwierdzającej podział działek nr 67/2 i nr 69/2 położonych w obrębie Zgorzała, gmina Lesznowola, braku protokołów kontroli ww. operatów w organie, nieskutecznego wyłączenia z zasobu ww. operatów, udostępniania ww. operatów wykonawcom zgłaszanych prac geodezyjnych pomimo wadliwych danych określających położenie punktów i linii granicznych zawartych w ww. operatach, co jak podnieśli wnioskodawcy skutkuje przenoszeniem błędów w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych i wywoływaniem skutków prawnych.

IV. USTALENIA KONTROLI I OCENA DZIAŁAŃ ORGANU

4.1. Ustalenia dotyczące zarzutów Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie.

Zespołowi kontrolującemu w trakcie czynności kontrolnych przedłożono na płycie CD w formacie pdf podpisane podpisem kwalifikowanym:

- a) operat techniczny z podziału nieruchomości (działki ewidencyjnej nr 122) wpisany do ewidencji materiałów zasobu w dniu 3 stycznia 2017 r. pod numerem Identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu P.1416.2017.79,
- b) zawiadomienie o zamianach w danych ewidencji gruntów i budynków z dnia 28.02.2017 r. nr kancelaryjny GEK.6620.43.36.2017 wraz z dokumentami będącymi podstawą aktualizacji ewidencji gruntów i budynków tj. ostateczną decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno z dnia 16 stycznia 2017 r. Nr G-5/17 wraz z mapą z projektem podziału, z odpisem zwykłym księgi wieczystej, wg stanu na dzień 4 stycznia 2017 r. nr WA5M/00242934/6, operatem technicznym z podziału nieruchomości (działki ewidencyjnej nr 122) wpisanym do ewidencji materiałów zasobu w dniu 3 stycznia 2017 r. pod nr P.1418.2017.79 w skład, którego wchodzi wymienione poniżej dokumenty:
 - 1) wykaz współrzędnych punktów w układzie PL-2000,

- 2) analiza punktów granicznych pochodzących z bazy EGiB z punktami granicznymi pochodzącymi z materiałów PZGiK,
 - 3) analiza punktów granicznych pochodzących z bazy mapy zasadniczej z punktami granicznymi pochodzącymi z materiałów PZGiK,
 - 4) wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynków o nr identyfikatorów 141804_5.0043.122.1_BUD, i nr 141804_5.0043.122.2_BUD,
 - 5) wyrys z mapy ewidencyjnej w skali 1:1000, znak sprawy GEK.6620.43.36.2017, sporządzony wg stanu na dzień 27 marca 2017 r., dotyczący działek nr 122/3, nr 122/4 położonych w obrębie Złotokłos gm. Piaseczno,
 - 6) wypis z rejestru gruntów dotyczący działek nr 122/3, nr 122/4 położonych w obrębie Złotokłos gm. Piaseczno wraz z wypisem z kartoteki budynków, sporządzony wg stanu na dzień 27 marca 2017 r.,
 - 7) wyrys z mapy ewidencyjnej w skali 1:1000, znak sprawy GEK.6620.43.36.2017, sporządzony wg stanu na dzień 27 marca 2017 r., dotyczący działek nr 122/1, nr 122/2 położonych w obrębie Złotokłos gm. Piaseczno,
 - 8) wypis z rejestru gruntów dotyczący działek nr 122/1, nr 122/2 położonych w obrębie Złotokłos gm. Piaseczno sporządzony wg stanu na dzień 27 marca 2017 r.,
- c) kopie pism:
- 1) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 28 czerwca 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK dotyczące zmiany użytku działek nr 122/3 i nr 122/4 położonych w obrębie Złotokłos z „Ls” na „Tp”,
 - 2) Starosty Piaseczyńskiego z dnia 10 lipca 2017 r. nr GEK-E.6621.1246.2017.EPi będące odpowiedzią na ww. pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie,
 - 3) wniosek Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 20 września 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK dotyczące przywrócenia użytku leśnego na działkach działek nr 122/3 i nr 122/4 położonych w obrębie Złotokłos,
 - 4) wezwanie Starosty Piaseczyńskiego z dnia 9 października 2017 r. nr GEK -E.6621.1246.1.2017.JN skierowane do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie do usunięcia braków we wniosku z dnia 20 września

2017 r. poprzez wskazanie interesu prawnego na podstawie którego wnoszony jest wniosek o zmiany w ewidencji gruntów i budynków działek nr 122/3 i nr 122/4,

- 5) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 23 października 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK będące odpowiedzią na ww. wezwanie Starosty Piaseczyńskiego,
- 6) postanowienie nr 70/2017 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 9 listopada 2017 r. znak GEK-E.6621.1246.2.2017.JN odmawiające wszczęcia postępowania administracyjnego na wniosek Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 20 września 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK dotyczące przywrócenia użytku leśnego na działkach działek nr 122/3 i nr 122/4 położonych w obrębie Złotokłós,
- 7) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 23 listopada 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK skierowane do Wojewódzkiego Inspektora nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego Województwa Mazowieckiego,

oraz kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- a) wypisy z rejestru gruntów dotyczące działek nr 122/1, nr 122/2, nr 122/3, nr 122/4 położonych w obrębie Złotokłós gm. Piaseczno wraz z wypisem z kartoteki budynków, sporządzony wg stanu na dzień 9 stycznia 2018 r.,
- b) wyrys z mapy ewidencyjnej w skali 1:1000, sporządzony wg stanu na dzień 9 stycznia 2018 r., działek nr 122/1, nr 122/2, nr 122/3, nr 122/4, obręb Złotokłós gm. Piaseczno,
- c) fragment mapy zasadniczej w skali 1:500 obejmujący swoim zasięgiem działki nr 122/1, nr 122/2, nr 122/3, nr 122/4 położonych w obrębie Złotokłós gm. Piaseczno,
- d) zarządzenie nr 6/ŚRL/09 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 3 kwietnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia uproszczonych planów urządzania lasów dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa między innymi położonych w obrębie Złotokłós gm. Piaseczno.

Z analizy powyższych dokumentów wynika, że aktualizacji ewidencji gruntów i budynków obrębu Złotokłós dotyczącej zmiany danych ewidencyjnych działki nr 122 dokonano w dniu 28 lutego 2017 r. Podstawą aktualizacji ewidencji gruntów i budynków była decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr G-5/17 z dnia 16 stycznia 2017 r. oraz operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów zasobu w dniu 3 stycznia 2017 r. pod nr P.1418.2017.79. Z zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków z dnia 28 lutego 2017 r. nr kancelaryjny GEK.6620.43.36.2017 wynika, że w jednostce rejestrowej G.97 dokonano zmian przedmiotowych

polegających na wykreśleniu działki nr 122 o pow. 0.75 ha (B – 0.17 ha, LsIII – 0.58 ha), dopisaniu działki nr 122/3 o pow. 0.25 ha (LsIII – 0.2500 ha) i działki nr 122/4 o pow. 0.4717 ha (B – 0.1866 ha, LsIII – 0.2851 ha) oraz dokonaniu zmian w kartotece budynków polegających na dopisaniu budynków o nr identyfikatorów 141804_5.0043.122.1_BUD, i nr 141804_5.0043.122.2_BUD do działki nr 122/4 oraz w jednostce rejestrowej G.1336 dokonaniu zmian przedmiotowych polegających na dopisaniu działki nr 122/1 o pow. 0.0180 ha (Tp – 0.0180 ha) i działki nr 122/2 o pow. 0.0106 ha (Tp – 0.0106 ha) w jednostce rejestrowej G.1336 w której to jednostce jako właściciel została ujawniona Gmina Piaseczno.

Z treści elektronicznej księgi wieczystej nr WA11/00029199/0 wg stanu z dnia 4 stycznia 2018 r. wynika, że Gmina Piaseczno jest właścicielem działek nr 122/1 i nr 122/2 położonych w obrębie Złotokłós gm. Piaseczno.

Rozpatrując zarzuty Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie zawarte w piśmie z dnia 23 listopada 2017 r. nr ZW.224.1.314.2016.JK, tutejszy organ uznał za zastosowanie niewłaściwego trybu przy wprowadzeniu zmian wynikających z decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr G-5/17 z dnia 16 stycznia 2017 r.

4.2. Ustalenia dotyczące zarzutów Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, Mirosława Jamiołkowskiego, Agnieszki Osińskiej, zawartych we wniosku z dnia 1 grudnia 2017 r.

Zespół kontrolujący przeanalizował przedłożone w trakcie czynności kontrolnych skany operatów przyjętych do państwowego zasobu oraz skany pism i innych dokumentów zgromadzonych w indywidualnych postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez organ z wnioskodawcami wniosku z dnia 1 grudnia 2017 r., przekazane na płycie CD w formacie pdf, podpisane podpisem kwalifikowanym, wymienione poniżej.

Przedłożone na potrzeby kontroli z państwowego zasobu skany operatów dotyczących ustalenia przebiegu granic działek wymienionych we wniosku z dnia 1 grudnia 2017 r.:

- 1) Operat nr KEM-LES-M-2449/2003 „Mapa działek nr 68 i nr 69/2 do celów prawnych” przyjęty do zasobu w dniu 25 czerwca 2003 r., oznaczony nr DER-2200/2003, opatrzony na okładce operatu i na stronach tytułowych zasobu bazowego, użytkowego, przejściowego, tekstem „Operat opatrzony błędem – patrz pismo WINGiK w zasobie przejściowym”, ponadto opatrzony na kolejnych dokumentach operatu pieczęcią o treści „OPERAT TECHNICZNY OBARCZONY WADĄ Zgodnie z pismem WINGiK z dnia 13 stycznia 2006 r. sygn. WRR.VI.7620-15/05”, przy którym załączone były między innymi skany pism:

- a) Pismo WINGiK z dnia 13 stycznia 2006 r. nr WRR.VI.7620-15/05 do Starosty, o treści między innymi: „Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zatwierdza ocenę komisji dotyczącą operatu nr KEM-LES-M-2449/2003” z dnia 14 października 2005 r. W piśmie wskazano, że według oceny komisji, operat został wykonany „częściowo nieprawidłowo, z naruszeniem obowiązujących przepisów prawnych. Części dokumentacji technicznych pochodzące z tych opracowań, takie jak mapy, wykazy zmian gruntowych, stanowiły załączniki decyzji administracyjnych i podstawę oznaczeń nieruchomości w ewidencji gruntów i księgach wieczystych.” W piśmie wskazano, że „Komisja wnioskuje o pozostawienie w zasobie dokumentacji nr KEM-LES-M-2449/2003”, ponadto stwierdzono, że operat nie utracił przydatności użytkowej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w rozumieniu § 7 pkt 2 rozporządzenia w sprawie określenia materiałów stanowiących państwowy zasób i nie powinien zostać wyłączony z zasobu na podstawie § 8 pkt 2 ww. rozporządzenia, jak również zalecono „umieścić w operacie dokumenty opisujące stwierdzone nieprawidłowości oraz informację o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania tych dokumentacji. Informacja taka powinna być zamieszczona na wszystkich dokumentach pochodzących z ww. operatów a znajdujących się w zasobie”.
- b) Pismo Wojewódzkiego Biura Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego z dnia 29 listopada 2004 r. nr L.dz. 523/934/2004 do Wydziału Rozwoju Regionalnego MUW, zawierające ocenę operatu nr KEM-LES-M-2449/2003: „1) Wykonawca przeprowadził czynności ustalenia granic na gruncie bez wszczęcia odpowiedniego postępowania administracyjnego, określonego w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, niezbędnego w przypadku ustalania granic. 2) W dokumentacji brak jest dowodów o wezwaniu lub zawiadomieniu wszystkich stron zainteresowanych czynnościami ustalania granic. 3) Protokół graniczny został sporządzony bez podstawy prawnej. 4) W dokumentacji brak jest zawiadomień właścicieli lub władających drogami i informacji o ich obecności lub nieobecności w trakcie przeprowadzania czynności ustalania granic.” W podsumowaniu pisma stwierdzono: „Tryb postępowania wykonawcy, niezgodny z przepisami prawnymi, jest podstawową wadą tego opracowania. Ustalone tak granice nieruchomości nie mogą być uznane za ustalone, a całość dokumentacji, choć w części jest wykonana poprawnie, nie powinna być przyjęta do państwowego

zasobu”, jak również że „Podnoszony przez Państwa Jankowskich fakt dołączenia jednej ze stron (ze szkicem granicznym) bez ich podpisu jest możliwy (...). Stwierdzić jednak należy, że protokół spisany bez tych dwóch stron nie miałby sensu (...)”

- c) Dokument „Ocena Komisji w sprawie przydatności użytkowej operatów przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr KEM-LES-M-2449/2003 i pod nr (...) z dnia 14.10.2005 r.”, w którym wskazano że: „analizowana dokumentacja, a w szczególności protokół graniczny działki 68 i 69/2 obręb wsi Zgorzała gmina Lesznowola sporządzony w dniu 09.06.2003 r. przez geodetę (...) nie spełnia warunków pozwalających na jego wyłączenie z państwowego zasobu zgodnie z § 7.2 rozporządzenia t.j. „Materiały zasobu bazowego i użytkowego tracą swą przydatność użytkową w szczególności gdy stały się nieaktualne lub nieczytelne albo zostały uszkodzone lub zniszczone (...), ponadto odnotowano: „powyższa dokumentacja została wykorzystana do założenia ksiąg wieczystych i wykonania mapy sytuacyjnej nieruchomości uregulowanej w KW Nr (...) -cz. dz. Nr 67/2 i w KW Nr (...) -cz. dz. Nr 69/2 z projektem podziału przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego 18.12.2003 r. pod Nr KEM-LES-M-2505/2003 oraz stanowi załącznik do Decyzji Wójta Gminy Lesznowola nr 108/2003 z dnia 23.12.2003 r.”, jak również odnotowano „komisja nie wypowiada się w zakresie sfalszowania przedmiotowego protokołu, ponieważ w tym zakresie nie jest organem właściwym do podjęcia czynności wyjaśniających.” Komisja wniosła w ww. dokumencie o pozostawienie w zasobie dokumentacji nr KEM-LES-M-2449/2003.
- 2) Operat nr KEM-LES-M-2505/2003 „Mapa cz. dz. nr 67/2 i cz. dz. nr 69/2 z projektem podziału”, przyjęty do zasobu w dniu 18 grudnia 2003 r., oznaczony nr DER-4987/2003, stanowiący projekt podziału działki nr 67/2 na działki nr 67/3, 67/4, 67/5, 67/6, 67/7, 67/8, 67/9, 67/10, 67/11 oraz projekt podziału działki nr 69/2 na działki nr 69/3, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7, opatrzony w dniu 14 października 2013 r. na stronach tytułowych zasobu bazowego i użytkowego tekstem „W opracowaniu brak jest protokołu granicznego. Brak dokumentów z czynności ustalenia przebiegu granic dzielonych nieruchomości. Dokumentacja nie zawiera danych określających położenie punktów granicznych z wymaganą dokładnością”, ponadto opatrzony na kolejnych dokumentach operatu pieczęcią o treści „OPERAT TECHNICZNY OBARCZONY WADĄ Zgodnie z pismem WINGiK

z dnia 2013-10-08 sygn. WR-I.7210.44.2012". W skład operatu wchodzi, między innymi, decyzja Wójta Gminy Lesznów z dnia 23 grudnia 2003 r. nr 108/2003 wydana w sprawie nr GGG.7430/90/03, zatwierdzająca projekt podziału działek nr 67/2 i nr 69/2. Przy operacie załączone były skany pism, między innymi:

a) Pismo MWINGiK z dnia 8 października 2013 r. nr WGR-I.7210.44.2012 do Geodety Powiatowego, wystosowane w związku z interwencją Mirosława Jamiołkowskiego z dnia 20 listopada 2012 r. w której zarzucił że nie został poinformowany o czynnościach przyjęcia przebiegu granic i nie podpisywał w 2003 r. protokołu granicznego, jak również w związku z zaginięciem protokołu granicznego figurującego w spisie dokumentów operatu nr KEM-LES-M-2505/2003. W piśmie MWINGiK zalecił „zamieszczenie w ww. operacie dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości i braki oraz informacji o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania dokumentacji. Informacja taka powinna być zamieszczona we wszystkich dokumentach ilustrujących zasób, a więc w księgach ewidencyjnych, kartotekach dokumentów geodezyjnych, szkicach przeglądowych i wykazach zawartości odnoszących się do nieprawidłowo wykonanej dokumentacji. Udostępnianie dokumentacji do zgłoszonych prac powinno być natomiast realizowane z zastosowaniem przepisów zawartych w § 5.3 rozporządzenia (...) w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych (...) (Dz. U. Nr 78 poz. 837) tj. z przekazaniem wykonawcy informacji dotyczącej charakterystyki technicznej udostępnionego materiału.”

b) Pismo z dnia 13 stycznia 2006 r. nr WRR.VI.7620-15/05, opisane w pkt 4.2. 1) a).

3) Operat nr KEM-LES-M-2575/2004 „Ugoda-ustalenie przebiegu granicy pomiędzy działkami nr 66 i nr 65”, przyjęty do zasobu w dniu 19 lipca 2004 r., oznaczony nr DER-2299/2004.

Przedłożone na potrzeby kontroli z Wydziału Geodezji i Katastru pisma wchodzące w skład indywidualnych postępowań administracyjnych prowadzonych na wniosek wnioskodawców wymienionych we wniosku z dnia 1 grudnia 2017 r., między innymi:

4) Pismo Geodety Powiatowego z dnia 4 kwietnia 2014 r. nr GEK.6621.E.499.14.2013.MoK do Mirosława Jamiołkowskiego, Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 31 marca 2014 r., informujące o braku możliwości ustalenia danych osobowych urzędnika kontrolującego operaty nr KEM-LES-M-2505/2003 i nr KEM-LES-M-2449/2003 przed przyjęciem do zasobu oraz o braku możliwości

odnalezienia Protokołów kontroli technicznej ww. operatów, w związku z załączaniem Protokołów kontroli do faktury VAT i przechowywaniem ww. dokumentów przez 5 lat.

- 5) Pismo Starosty z dnia 5 kwietnia 2016 r. nr GEK-E.6621.803.1.2016.MoK do Mirosława Jamiołkowskiego, wzywające do uzupełnienia braków do wniosku z dnia 2 marca 2016 r., poprzez dostarczenie decyzji uchylającej lub ostatecznej decyzji stwierdzającej nieważność decyzji Wójta Gminy Lesznowola nr 108/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r.
- 6) Pismo Starosty z dnia 5 kwietnia 2016 r. nr GEK-E.6621.803.2.2016.MoK do Anety Jankowskiej, Teresy Jankowskiej, Mariana Jankowskiego, wzywające do uzupełnienia braków do wniosku z dnia 2 marca 2016 r., poprzez dostarczenie dokumentu o którym mowa w § 36 i § 37 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, w tym prawomocnego wyroku sądu w sprawie ustalenia przebiegu granic, będącego podstawą wprowadzenia przebiegu granic do bazy egib zgodnie z wnioskiem.
- 7) Pismo z dnia 21 kwietnia 2016 r. Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, Mirosława Jamiołkowskiego, Agnieszki Osińskiej, do Starosty, stanowiące uzupełnienie wniosku z dnia 2 marca 2016 r., w którym wnioskodawcy podnieśli że operat nr KEM-LES-M-2575/2004-„Akt ugody pomiędzy działkami nr 66/1 i nr 65/1” może stanowić podstawę ustalenia przebiegu granic działek obrębu Zgorzała i skorygowania przebiegu granic wykazanych w egib w wyniku przyjęcia nieprawidłowo sporządzonych operatów nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003. Wnioskodawcy wskazali, że w przypadku zakończenia postępowania rozgraniczeniowego pomiędzy działkami nr 66/1 i nr 68 prowadzonego przez Sąd Rejonowy, właściciele działek nr 63, nr 64/1 i nr 47 wystąpią o ustalenie przebiegu granic w oparciu o przebieg granic ustalony w rozgraniczeniu.
- 8) Decyzja Starosty z dnia 24 maja 2016 r. nr 279/2016 wydana w sprawie nr GEK-E.6621.803.4.2016.MoK prowadzonej z wniosku Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, orzekająca o odmowie aktualizacji bazy ewidencji gruntów i budynków poprzez przywrócenie stanu w zakresie działki nr 66/1 sprzed przyjęcia operatów nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że podstawą odmowy było nie dostarczenie na żądanie Starosty przez Anetę Jankowską oraz Teresę i Mariana Jankowskich, dokumentu określonego w § 36 i § 37 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków lub prawomocnego wyroku sądowego w sprawie ustalenia przebiegu granicy pomiędzy działkami nr 66/1 i nr 68, ponadto poinformowano

że operat nr KEM-LES-M-2575/2004-„Ugoda-ustalenie przebiegu granicy pomiędzy działkami nr 66 i nr 65” nie stanowi podstawy do ustalenia przebiegu granic pomiędzy działkami nr 66/1 i nr 68. W uzasadnieniu decyzji wskazano także, że w związku z wynikami z kontroli operatu nr KEM-LES-M-2449/2003 przedstawionymi w piśmie MWINGiK z dnia 29 listopada 2004 r. nr L.dz. 523/934/2004, na teczce oraz na okładce każdego zasobu operatu zamieszczono uwagę „Operat opatrzony błędem-patrz pismo WINGiK w zasobie przejściowym”, jak również że na każdym dokumencie operatu nr KEM-LES-M-2505/2003 zamieszczono uwagę o treści „OPERAT TECHNICZNY OBARCZONY WADĄ zgodnie z pismem MWINGiK z dnia 8 października 2013 r. nr WGR-I.7210.44.2012”.

- 9) Decyzja Starosty z dnia 24 maja 2016 r. nr 280/2016 wydana w sprawie nr GEK-E.6621.803.5.2016.MoK prowadzonej z wniosku Mirosława Jamiołkowskiego, orzekająca o odmowie aktualizacji bazy ewidencji gruntów i budynków poprzez przywrócenie stanu w zakresie działek nr 63 i nr 64/1 sprzed przyjęcia operatów nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że podstawą odmowy było nie dostarczenie na żądanie Starosty przez Mirosława Jamiołkowskiego ostatecznej decyzji uchylającej lub ostatecznej decyzji stwierdzającej nieważność decyzji nr 108/2004 Wójta Gminy Lesznów z dnia 23 grudnia 2003 r. wydanej w sprawie GGG.-7430/90/03, równocześnie wskazano, że z uwagi na zbycie osobom trzecim części działek powstałych w wyniku podziału oraz regulowanie ww. stanu w księgach wieczystych, „odwrócenie” skutków prawnych możliwe jest na mocy orzeczenia sądowego, nie w drodze decyzji administracyjnej, co wynika z art. 156 § 2 Kpa. Poinformowano również, że operat nr KEM-LES-M-2575/2004-„Ugoda-ustalenie przebiegu granicy pomiędzy działkami nr 66 i nr 65” oraz operaty nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003 nie stanowią podstawy do ustalenia przebiegu granic działek nr 63 oraz że granica pomiędzy działką nr 64/1 a działkami nr 67/5, 67/6, 67/7, 67/8, 67/9, 67/10, 67/11 jest granicą zatwierdzoną decyzją Wójta Gminy Lesznów z dnia 23 grudnia 2003 r. Ponadto w uzasadnieniu decyzji wskazano, że w związku z wynikami z kontroli operatu nr KEM-LES-M-2449/2003 przedstawionymi w piśmie MWINGiK z dnia 29 listopada 2004 r. nr L.dz. 523/934/2004, na teczce oraz na okładce każdego zasobu operatu zamieszczono uwagę „Operat opatrzony błędem-patrz pismo WINGiK w zasobie przejściowym”, jak również że na każdym dokumencie operatu nr KEM-LES-M-2505/2003 zamieszczono uwagę o treści „OPERAT

TECHNICZNY OBARCZONY WADĄ zgodnie z pismem MWINGiK z dnia 8 października 2013 r. nr WGR-I.7210.44.2012”.

- 10) Odwołanie do MWINGiK z dnia 9 czerwca 2016 r. Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, Mirosława Jamiołkowskiego, Agnieszki Osińskiej, od decyzji Starosty z dnia 24 maja 2016 r. nr 279/2016 i nr 280/2016 oraz od odpowiedzi Starosty z dnia 23 maja 2016 r. nr GEK-E.6621.803.3.2016.MoK na wniosek Agnieszki Osińskiej z dnia 2 marca 2016 r., w którym wniesiono o ponowne rozpatrzenie sprawy i zebranie dowodów na podstawie oględzin w terenie oraz zarzucono naruszenie art. 10 i art. 73 Kpa.
- 11) Postanowienie MWINGiK z dnia 30 sierpnia 2016 r. nr 63 w sprawie nr WG-III.7221.2.144.2016, z odwołania Agnieszki Osińskiej z dnia 9 czerwca 2016 r., stwierdzające niedopuszczalność odwołania od decyzji Starosty nr 279/2016 i nr 280/2016 z dnia 24 maja 2016 r. z uwagi na brak przymiotu strony w postępowaniu.
- 12) Decyzja MWINGiK z dnia 23 września 2016 r. nr 227 w sprawie nr WG-III.7221.2.136.2016, z odwołania Mirosława Jamiołkowskiego z dnia 9 czerwca 2016 r., uchylająca decyzję nr 280/2016 Starosty z dnia 24 maja 2016 r., przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji wskazano na naruszenie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy Kpa poprzez nie zawieszenie z urzędu postępowania administracyjnego do czasu zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego dot. odmowy wyłączenia dokumentacji z zasobu oraz naruszenie art. 10 ustawy Kpa.
- 13) Decyzja MWINGiK dnia 23 września 2016 r. nr 228 z w sprawie nr WG-III.7221.2.137.2016, z odwołania Anety Jankowskiej oraz Teresy i Mariana Jankowskich z dnia 9 czerwca 2016 r., uchylająca decyzję nr 279/2016 Starosty z dnia 24 maja 2016 r., przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji wskazano na naruszenie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy Kpa poprzez nie zawieszenie z urzędu postępowania administracyjnego do czasu zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego dot. odmowy wyłączenia dokumentacji z zasobu, jak również naruszenie art. 10 ustawy Kpa.
- 14) Postanowienie Starosty z dnia 19 stycznia 2017 r. nr 1/2017 wydane w sprawie nr GEK-E.6621.803.5.6.2016.MoK, o zawieszeniu postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek Mirosława Jamiołkowskiego z dnia 2 marca 2016 r. do czasu zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego Sygn. akt. IV SA/Wa 3769/15 dotyczącego odmowy wyłączenia dokumentacji z państwowego zasobu.

- 15) Postanowienie Starosty z dnia 8 maja 2017 r. nr 16/2017 w sprawie nr GEK-E.6621.803.4.9.2016/2017.AC o zawieszeniu postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek z dnia 2 marca 2016 r. Anety Jankowskiej oraz Teresy i Mariana Jankowskich do czasu zakończenia postępowania sądowno-administracyjnego Sygn. akt. IV SA/Wa 3769/15 dotyczącego odmowy wyłączenia dokumentacji z zasobu oraz postępowania Sądu Rejonowego Sygn. Akt I Ns 852/09 w sprawie o rozgraniczenie.
- 16) Wniosek z dnia 12 lipca 2017 r. Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, Mirosława Jamiołkowskiego, Agnieszki Osińskiej, do Starosty, dotyczący nieprawidłowego sporządzenia operatów nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003, nieprawidłowej kontroli operatów oraz nie przyjęcia do zasobu operatu umożliwiającego przywrócenie z urzędu dawnych danych.
- 17) Wniosek z dnia 14 lipca 2017 r. Agnieszki Osińskiej do Starosty o skorygowanie granic działki nr 47 naruszonych w wyniku przyjęcia operatów nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003, zawierający zarzut nie zawiadomienia przez Starostę do chwili obecnej w ustaleniu przebiegu granic działki nr 47 i nie uczestniczeniu w ww. czynnościach.
- 18) Ponaglenie z dnia 18 września 2017 r. Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, Mirosława Jamiołkowskiego, Agnieszki Osińskiej, skierowane do Starosty, dotyczące nie rozpatrzenia wniosku z dnia 12 lipca 2017 r. o zweryfikowanie rozbieżności dokumentów.
- 19) Postanowienie Starosty z dnia 20 września 2017 r. nr 48/2017 w sprawie nr GEK-E.6621.803.4.10.2016.MD o zbadaniu przesłanek do podjęcia postępowania administracyjnego zawieszono Postanowieniem nr 16/2017.
- 20) Pismo Starosty z dnia 20 września 2017 r. nr GEK-E.6621.1906.9.2015-2017.MD - nr GEK-E.6621.803.11.2.2016/2017.MoK do Agnieszki Osińskiej, stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 12 lipca 2017 r., informujące że zostały wydane Postanowienia nr 1/2017 i nr 16/2017 oraz że wnioskodawczyni nie uzyskała przymiotu strony w sprawie.
- 21) Pismo Starosty z dnia 3 października 2017 r. nr GEK-E.6621.803.5.9.2016/2017.MD-nr GEK-E.6621.803.4.13.2016/2017.MD-nr GEK-E.6621.803.11.2.2016/2017.MD, do MWINGiK, przekazujące ponaglenie z dnia 18 września 2017 r. złożone w dniu 20 września 2017 r.
- 22) Wniosek z dnia 18 października 2017 r. Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, Mirosława Jamiołkowskiego, do Starosty, o powołanie komisji w celu wyłączenia operatów nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003 z zasobu.

- 23) Pismo Starosty z dnia 28 listopada 2017 r. nr GEK-E.6621.2314.2017.MD do Anety Jankowskiej, Teresy Jankowskiej, Mariana Jankowskiego, Mirosława Jamiołkowskiego, stanowiące odpowiedź na wniosek z dnia 18 października 2017 r., informujące o braku podstaw do powołania obecnie komisji z uwagi na dokonanie oceny operatu nr KEM-LES-M-2449/2003 przez komisję w dniu 14 października 2005 r., w wyniku której pozostawiono dokumentację w zasobie, jak również z uwagi na pozytywne zaopiniowanie ww. oceny przez WINGiK w piśmie z dnia 13 stycznia 2006 r.
- 24) Skarga z dnia 11 grudnia 2017 r. Anety Jankowskiej, Teresy i Mariana Jankowskich, Mirosława Jamiołkowskiego, do Starostwa Powiatowego, stanowiąca odpowiedź na pismo Starosty z dnia 28 listopada 2017 r., nawiązująca do wniosku z dnia 18 października 2017 r., w której wniesiono o sporządzenie przez organ „przeciwdowodu” mającego na celu podważenie okoliczności stwierdzonych w Protokołach kontroli i operatach nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003, w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa.
- 25) Pismo Starosty z dnia 19 grudnia 2017 r. nr GEK-E.6621.2314.2.2017.MD do Mirosława Jamiołkowskiego, stanowiące uzupełnienie pisma z dnia 28 listopada 2017 r., informujące że MWINGiK w związku z pismem z dnia 8 października 2013 r. nr WGR-I.7210.44.2012 zawierającym wynik kontroli operatu nr KEM-LES-M-2505/2003 zalecił zamieszczenie w operacie dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz informacje o zasadach udostępniania operatu, analogicznie jak w piśmie z dnia 13 stycznia 2006 r. WPR.VI.7620-15/05 dotyczącym operatu nr KEM-LES-M-2449/2003. W piśmie poinformowano, że w związku z powyższym zaleceniem, na każdym dokumencie operatu nr KEM-LES-M-2505/2003 zamieszczono uwagę o treści „OPERAT TECHNICZNY OBARCZONY WADĄ Zgodnie z pismem WINGIK z dnia 2013-10-08 sygn. WGR-I.7210.44.2012”.
- 26) Pismo Starosty z dnia 19 grudnia 2017 r. nr GEK-E.6621.2314.2017.MD do Anety Jankowskiej, Teresy Jankowskiej, Mariana Jankowskiego, stanowiące uzupełnienie pisma Starosty z dnia 28 listopada 2017 r. oraz odpowiedź na skargę z dnia 11 grudnia 2017 r., informujące o podtrzymaniu stanowiska w zakresie powołania komisji w celu wyłączenia operatu nr KEM-LES-M-2505/2003 oraz braku przymiotu strony przez adresatów pisma.

Ponadto na potrzeby kontroli przedłożono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów: wypis z rejestru gruntów z dnia 16 stycznia 2018 r. działki nr 68, wyrys z mapy ewidencyjnej z dnia 16 stycznia 2018 r. działek nr 68 i 66/1, wypis z rejestru gruntów z dnia

9 stycznia 2018 r. działki nr 47, wypisy z rejestru gruntów z dnia 9 stycznia 2018 r. działek nr 63 i nr 64/1, nr 67/8, nr 67/3 i nr 67/9 i nr 69/4, nr 66/1, nr 69/6, nr 67/10, nr 67/11, nr 69/5, nr 69/3, nr 67/4, nr 67/5 i nr 67/6 i nr 67/7 i nr 69/7, wyrys z mapy ewidencyjnej z dnia 9 stycznia 2018 r. działek nr 47, 63, 64/1, 67/8, 67/3, 67/9, 69/4, 66/1, 69/6, 67/10, 67/11, 69/5, 69/3, 67/4, 67/5, 67/6, 67/7, 69/7, kopię mapy zasadniczej z dnia 9 stycznia 2018 r. działek nr 66/1 i nr 68, kopię mapy zasadniczej z dnia 9 stycznia 2018 r.

Analiza dokumentów przeprowadzona przez zespół kontrolujący wykazała, że w wyniku przyjęcia do państwowego zasobu w dniu 25 czerwca 2003 r. operatu nr KEM-LES-M-2449/2003-„Mapa działek nr 68 i nr 69/2 do celów prawnych” w operacie w ewidencji gruntów ujawniono przebieg granic pomiędzy działką nr 69/2 a działkami nr 67/2 i nr 71 oraz pomiędzy położonymi za drogą stanowiącą działkę nr 209, obecnie ul. Wróbelka, działką nr 68 a działką nr 66. Jak wynika z wchodzących w skład operatu dokumentów udostępnionych wykonawcy z zasobu w celu wykonania pracy geodezyjnej, w tym kopii mapy ewidencyjnej oraz uczytelnionych zdjęć lotniczych nr 1088 i nr 1090, działki nr 68 i nr 69 stanowiły podczas zakładania ewidencji gruntów i budynków pas gruntu przedzielony drogą działką nr 209 przy której nie zamieszczono na zdjęciach lotniczych miar stanowiących podstawę ustalenia przebiegu granic ww. działek. Miary stanowiące podstawę ustalenia granic działek nr 69 i nr 68 zamieszczone zostały na zdjęciach lotniczych w zakresie działki nr 69 wyłącznie wzdłuż drogi stanowiącej obecnie ul. Postępu oraz w zakresie działki nr 68 wyłącznie wzdłuż granicy obrębu Zgorzała. Wobec powyższego, aby ustalić przebieg granic działki nr 69/2 konieczne było ustalenie przebiegu granic działki nr 69/2 i działki nr 68.

Operat nr KEM-LES-M-2449/2003 podlegał ocenie Wojewódzkiego Biura Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego, w związku z zaleceniem zawartym w piśmie z dnia 19 października 2004 r. nr WRR.VI.7610-44/04, zawartej w piśmie z dnia 29 listopada 2004 r. nr L.dz. 523/934/2004, opisanym w pkt 4.2.1)b), ponadto podlegał ocenie komisji w sprawie przydatności użytkowej operatów przyjętych do państwowego zasobu, opisanej w pkt 4.2.1)c), zatwierdzonej przez WINGiK w piśmie z dnia 13 stycznia 2006 r. nr WRR.VI.7620-15/05, opisanym w pkt 4.2.1)a). Zalecenie zawarte w piśmie WINGiK opisane w pkt 4.2.1)a) zostało zrealizowane przez Starostę.

W wyniku przyjęcia do państwowego zasobu w dniu 18 grudnia 2003 r. operatu nr KEM-LES-M-2505/2003-„Projekt podziału działki nr 67/2 na działki nr 67/3, 67/4, 67/5, 67/6, 67/7, 67/8, 67/9, 67/10, 67/11 oraz projekt podziału działki nr 69/2 na działki nr 69/3, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7”, w operacie ewidencji gruntów i budynków ujawniono, na podstawie decyzji Wójta Gminy

Lesznowola nr 108/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r. w sprawie nr GGG.7430/90/03 zatwierdzającej projekt podziału działek nr 67/2 i nr 69/2, granice działek powstałych w wyniku podziału oraz granice ww. działek z działkami nr 71, nr 69/1, nr 67/1 i nr 64/1.

Operat nr KEM-LES-M-2505/2003 podlegał, w związku z interwencją z dnia 20 listopada 2012 r. Mirosława Jamiołkowskiego właściciela działek nr 64/1 i nr 63, opisaną w pkt 4.2.2)a), postępowaniu wyjaśniająco-kontrolnemu przeprowadzonemu przez MWINGiK, w wyniku którego MWINGiK w piśmie z dnia 8 października 2013 r. nr WGR-I.7210.44.2012 wystosował zalecenia skierowane do Geodety Powiatowego, opisane w pkt pkt 4.2.2)a). Zalecenie zawarte w ww. piśmie MWINGiK zostało zrealizowane przez Starostę.

Pani Aneta Jankowskiej oraz Państwo Teresa i Marian Jankowscy współwłaściciele działki nr 66/1 sąsiadującej z działką nr 68 objętą operatem nr KEM-LES-M-2449/2003, Pan Mirosław Jamiołkowski właściciel działki nr 64/1 sąsiadującej z dzieloną działką nr 67/2 objętą operatem nr KEM-LES-M-2505/2003 oraz działki nr 63 nie sąsiadującej z działką nr 68, Pani Agnieszka Osińska właścicielka działki nr 47 położonej w znacznej odległości od działki nr 68 objętej operatem nr KEM-LES-M-2449/2003, wielokrotnie występowali do Starosty z wnioskami opisanymi w pkt 4.2.4) - pkt 4.2.26), o wprowadzenie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków i przywrócenie stanu sprzed przyjęcia operatów nr KEM-LES-M-2449/2003 i nr KEM-LES-M-2505/2003, podnosząc że przyjęcie ww. operatów do zasobu spowodowało przesunięcie granic działek nr 69/2 i nr 68 o ok. 2m w teren działek nr 67/2 i nr 66/1 oraz przesunięcie granic działek w całym kompleksie, jak również podnosząc, że operat nr KEM-LES-M-2575/2004-„Ugoda-ustalenie przebiegu granicy pomiędzy działkami nr 66 i nr 65” winien stanowić podstawę ustalenia przebiegu granic działek objętych ww. operatami oraz wszystkich działek w kompleksie.

Starosta Piaseczyński w pismach oraz w decyzjach administracyjnych wystosowanych w postępowaniach administracyjnych, między innymi opisanymi w pkt 4.2.4) - pkt 4.2.26), wskazywał że sprawy własności gruntów w tym granic nieruchomości należą zgodnie z Rozdziałem 2 Kpa do właścicieli nieruchomości oraz że Starosta nie jest kompetentny do ustalania granic, pomimo ujawnienia przebiegu granic w operacie ewidencji gruntów i budynków w wyniku przyjęcia do zasobu wyników prac geodezyjnych wykonanych z naruszeniem prawa. Ponadto Starosta w decyzji z dnia 24 maja 2016 r. nr 280/2016 wskazał, że „przedmiotowa sprawa jest przykładem nieodwracalności skutków prawnych wydanej decyzji administracyjnej Wójta Gminy

Lesznowola” oraz że „ich „odwrócenie” może nastąpić na mocy orzeczenia sądowego, a nie w drodze decyzji administracyjnej”.

Wobec powyższych ustaleń, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, w wyniku przeprowadzonej kontroli, nie znalazł podstaw do podejmowania czynności wobec Starosty Piaseczyńskiego w związku z wnioskiem z dnia 1 grudnia 2017 r. złożonym przez Panią Anetę Jankowską, Państwo Teresę i Mariana Jankowskich, Pana Mirosława Jamiołkowskiego, Panią Agnieszkę Osińską, jak również do wystosowania do Starosty Piaseczyńskiego zaleceń pokontrolnych mających na celu całkowite wyłączenie skarżonych operatów z państwowego zasobu, gdyż przyjęcie przedmiotowych operatów do zasobu wywołało nieodwracalne skutki prawne, operat nr KEM-LES-M-2449/2003 został poddany w 2005 r. ocenie komisji w sprawie przydatności użytkowej operatów przyjętych do państwowego zasobu, operat nr KEM-LES-M-2505/2003 został poddany w 2012 r. postępowaniu wyjaśniająco-kontrolnemu, w wyniku których Starosta Piaseczyński zastosował się do zaleceń opatrzenia ww. operatów stosownymi adnotacjami informującymi o wadliwości operatów, które są udostępniane wykonawcom w celu wykonania zgłoszonych prac geodezyjnych.

V. ZALECENIA DOTYCZĄCE REALIZACJI ZADAŃ OBJETYCH KONTROLĄ

Mając na uwadze powyższe ustalenia zespołu kontrolującego wnoszę o podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości poprzez przestrzeganie zapisów art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków wynikających z decyzji zatwierdzających projekty podziału nieruchomości wykonane w trybie przepisów art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w sposób następujący:

zmiany przedmiotowe wynikające z treści decyzji o których mowa powyżej winny być ujawniane niezwłocznie po otrzymaniu przez organ przedmiotowych decyzji,

zmiany podmiotowe wynikające z treści decyzji o których mowa powyżej, dotyczące ujawnieniu prawa własności nowo wydzielonych działek winny być wprowadzane na podstawie stanu prawnego nieruchomości wynikającego z wpisów zawartych w księdze wieczystej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych

od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z up. Wojewody Mazowieckiego

Sebastian Bała
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego