



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.40.2017

Warszawa, 10 kwietnia 2018 r.

**Pani  
Róża Krasucka  
Zastępca Burmistrza Miasta Pułtusk**

**Urząd Miejski w Pułtusku  
ul. Rynek-Ratusz 41  
06-100 Pułtusk**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa<sup>3</sup> Renata Chodowska – inspektor wojewódzki i Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły<sup>4</sup> kontrolę w Urzędzie Miejskim w Pułtusku, z siedzibą przy ul. Rynek-Ratusz 41.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, a także przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrola objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 23 czerwca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 20 lutego 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

<sup>4</sup> Kontrola została przeprowadzona w terminie od 3 do 14 lipca 2017 r.

## **I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Pułtusk wydał 79 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, 19 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, 20 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oraz 2 decyzje w sprawie odmowy wydania zezwolenia. Badaniu poddano 28 zezwoleń, w tym:

- 6 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży<sup>5</sup>,
  - 18 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>6</sup>,
  - 4 zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>7</sup>,
- a także 4 decyzje wygaszające zezwolenia<sup>8</sup> oraz 2 decyzje w sprawie odmowy wydania zezwolenia<sup>9</sup>.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć oraz zezwoleń na wyprzedaz posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji cofających zezwolenia.

Wszystkie zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, na podstawie pisemnych kompletnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1, 2, 3, 5, 6 i 9 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości<sup>10</sup>. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży poprzedziło uzyskanie – wyrażonych w formie

---

<sup>5</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/2/A-2/2017, II/2/B-1/2017, II/2/C-1/2017, II/3/A-3/2016, II/3/B-2/2016, II/3/C-2/2016.

<sup>6</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/4/A-4/2016, I/4/B-4/2016, I/4/C-4/2016, I 8/A-8/2016, I 8/B-8/2016, I/8C-8/2016, I/12/A-12/2016, I/12/B-12/2016, I/12/C-12/2016, I/16/A-16/2016, I/16/B-16/2016, I/16/C-16/2016, I/1/A-1/2017, I/1/B-1/2017, I/1/C-1/2017, I/3/A-1/2017, I/3/B-1/2017, I/3/C-1/2017.

<sup>7</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II 3/A-3/2016, II/6/A-6/2016, II /9/A-9/2016, II /2/A-2/2017.

<sup>8</sup> Dotyczy decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oznaczonych: SO.7340.5.4.2016, SO.7340.5.8.2016, SO.7340.5.12.2016, SO.7430.5.4.2017.

<sup>9</sup> Dotyczy decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia oznaczonych: SO.7340.3.3.2016, SO.7340.2.3.2017.

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

postanowień – pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pułtusk (dalej GKRPA). Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały naliczone w prawidłowej wysokości i pobrane terminowo, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 oraz w art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Burmistrz Miasta Pułtusk przestrzegał ustalonego w uchwałach Rady Miejskiej w Pułtusk limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

Zezwolenia, decyzje odmawiające udzielenia zezwolenia oraz decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń wydane zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa.

Decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie, określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
  - niezawiadomienie stron we wszystkich poddanych badaniu sprawach zakończonych wydaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży<sup>11</sup> o zajęciu stanowiska przez GKRPA. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 46 § 1 kpa, a także art. 125 kpa stanowią, że cyt.: „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia” a także cyt.: „Postanowienia, od których służy stronom zażalenie (...) doręcza się na piśmie (...)”. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pani ██████████ – Kierownika Spraw Obywatelskich z 13 lipca 2017 r. cyt.: „Na podstawie telefonicznej informacji przewodniczącego GKRPA komisja nie doręcza przedsiębiorcom postanowień”;
  - niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz w zezwoleniach na jednorazową sprzedaż napojów

---

<sup>11</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/2/A-2/2017, II/2/B-1/2017, II/2/C-1/2017, II/3/A-3/2016, II/3/B-2/2016, II/3/C-2/2016, I/4/A-4/2016, I/4/B-4/2016, I/4/C-4/2016, I/8/A-8/2016, I/8/B-8/2016, I/8C-8/2016, I/12/A-12/2016, I/12/B-12/2016, I/12/C-12/2016, I/16/A-16/2016, I/16/B-16/2016, I/16/C-16/2016, I/1/A-1/2017, I/1/B-1/2017, I/C-1/2017, I/3/A-1/2017, I/3/B-1/2017, I/3/C-1/2017.

alkoholowych<sup>12</sup> uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadkach, gdy spełnione były przesłanki określone w art.107 § 4 kpa, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa, stanowiący, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, w szczególności obejmujące cyt.: „(...) wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności (...)” oraz cyt.: „wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”.

2. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z udzielonych zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz wygaśnięciu ww. uprawnień w związku z wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń. Powyższe dotyczy następujących decyzji:

- 24 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz 3 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń a mianowicie:
  - informacje o wydaniu piętnastu zezwoleń<sup>13</sup> oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń<sup>14</sup> przekazano przed uprawomocnieniem się decyzji,
  - informacje o wydaniu dziewięciu zezwoleń<sup>15</sup> oraz dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń<sup>16</sup> przekazano po upływie uprawomocnienia się decyzji.

Jednocześnie stwierdzono, że w przypadku wszystkich poddanych badaniu zezwoleń informacje przekazywane do CEIDG zawierały błędne dane w zakresie daty, w której decyzje stały się ostateczne. Powyższym działaniem naruszono wymogi

---

<sup>12</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/2/A-2/2017, II/2/B-1/2017, II/2/C-1/2017, II/3/A-3/2016, II/3/B-2/2016, II/3/C-2/2016, I/4/A-4/2016, I/4/B-4/2016, I/4/C-4/2016, I /8/A-8/2016, I /8/B-8/2016, I/8C-8/2016, I/12/A-12/2016, I/12/B-12/2016, I/12/C-12/2016, I/16/A-16/2016 I/16/B-16/2016, I/16/C-16/2016, I/1/A-1/2017, I/1/B-1/2017, I/C-1/2017, I/3/A-1/2017, I/3/B-1/2017, I/3/C-1/2017 oraz zezwoleń jednorazowych oznaczonych: II 3/A-3/2016, II/6/A-6/2016 II /9/A-9/2016, II /2/A-2/2017.

<sup>13</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II/2/A-2/2017, II/2/B-1/2017, II/2/C-1/2017, II/3/A-3/2016, II/3/B-2/2016, II/3/C-2/2016, I/4/A-4/2016, I/4/B-4/2016, I/4/C-4/2016, I/16/A-16/2016, I/16/B-16/2016, I/16/C-16/2016, I/1/A-1/2017, I/1/B-1/2017, I/1/C-1/2017.

<sup>14</sup> Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń oznaczonej: SO.7340.5.12.2016.

<sup>15</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I 8/A-8/2016, I 8/B-8/2016, I 8/C-8/2016, I/12/A-12/2016, I/12/B-12/2016, I/12/C-12/2016, I/3/A-3/2017, I/3/B-3/2017, I/3/C-3/2017.

<sup>16</sup> Dotyczy decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oznaczonych: SO.7340.5.4.2016, SO.7430.5.4.2017.

art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>17</sup>, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia cyt.: „(...) są przekazywane do CEIDG (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

Ponadto stwierdzono, że:

- w przypadku wniosków, na podstawie których wydano:
  - 6 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>18</sup> dołączono zaświadczenia państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, odpowiednio z 22 października 2007 r. i z 29 listopada 2011 r., o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej. Biorąc pod uwagę, że wnioski złożono w 2016 r., załączone do nich dokumenty powinny zostać zweryfikowane pod kątem ich aktualności;
  - 7 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, bez wskazania kodu pocztowego i nazwy poczty w adresie punktu sprzedaży<sup>19</sup> bądź adresie punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)<sup>20</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz wygaszaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, weryfikacji kompletności wniosków, realizacji obowiązku uzyskania opinii GKRPA przed udzieleniem zezwoleń, terminowości wydania decyzji, prawidłowego wskazywania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane oraz terminowego i w prawidłowej wysokości pobierania opłaty za korzystanie z zezwoleń. Ponadto wydano decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń po zaistnieniu przesłanek uzasadniających

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.).

<sup>18</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/12/A-12/2016, I/12/B-12/2016, I/12/C-12/2016, I/16/A-16/2016, I/16/B-16/2016, I/16/C-16/2016.

<sup>19</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/3/A-1/2017, I/3/B-1/2017, I/3/C-1/2017, I/4/A-4/2016, I/4/B-4/2016, I/4/C-4/2016.

<sup>20</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/3/A-1/2017, I/3/B-1/2017, I/3/C-1/2017, oraz zezwolenia jednorazowego oznaczonego II/2/A-2/2017.

takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że wystąpiły przypadki niekompletności decyzji dotyczących udzielenia zezwolenia, nieterminowego oraz błędnego przekazywania do CEIDG określonych danych oraz inne opisane wyżej uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

## **II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez organy gminy**

W jednostce kontrolowanej prowadzono rejestr skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Miasta Pułtusk, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku oraz sposobu i terminu ich załatwienia, zgodnie z art. 254 kpa.

W okresie kontrolowanym w rejestrze skarg i wniosków odnotowano cztery skargi i dziewięćdziesiąt dwa wnioski, nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków.

Badaniu poddano cztery skargi i jedenaście wniosków zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że Burmistrz Miasta Pułtusk:

- jedną skargę<sup>21</sup> rozpatrzył we własnym zakresie zgodnie z właściwością oraz w ustawowym terminie, zawiadamiając pisemnie zainteresowanych o sposobie jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 237 § 1 i 3 kpa,
- dwie skargi<sup>22</sup> pozostawił bez rozpoznania,
- jedna skarga<sup>23</sup> została wycofana przez skarżącego,
- dwa wnioski<sup>24</sup> Burmistrz przekazał innym organom do załatwienia według właściwości,
- dziewięć wniosków<sup>25</sup> rozpatrzył we własnym zakresie.

Stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>26</sup> w kontrolowanej jednostce zadanie przyjmowania skarg i wniosków przypisano do zakresu działalności Wydziałowi Organizacji i Nadzoru, zaś koordynowaniem rozpatrywania skarg i wniosków zajmowała się Sekretarz Miasta.

---

<sup>21</sup> Dotyczy skargi oznaczonej ORN.1510.4.2016.

<sup>22</sup> Dotyczy skarg oznaczonych: ORN.1510.2.2016, ORN.1510.3.2016.

<sup>23</sup> Dotyczy skargi oznaczonej ORN.1510.2.2017.

<sup>24</sup> Dotyczy wniosków oznaczonych: ORN.1510.1.1.2016, ORN.1510.1.25.2016.

<sup>25</sup> Dotyczy wniosków oznaczonych: ORN.1510.1.4.2016, ORN.1510.1.14.2016, ORN.1510.1.26.2016, ORN.1510.1.35.2016, ORN.1510.1.45.2016, ORN.1510.1.55.2016, ORN.1510.1.65.2016, ORN.1510.1.8.2017, ORN.1510.1.18.2017.

<sup>26</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Stosownie do w art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć Burmistrza Miasta Pułtusk obywateli w sprawach skarg i wniosków, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 § 2 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu miejskiego kontrolą objęto 100 spośród 37 745 wpisów odnotowanych w dzienniku korespondencji ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków. Kwalifikacja pism poddanych kontroli była zgodna z art. 227 i art. 241 kpa.

Dane przedstawione w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu z przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2016 r. odpowiadały prowadzonemu rejestrowi oraz ustaleniom kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi<sup>27</sup> i dwóch wniosków<sup>28</sup> pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 238 § 1 kpa oraz art. 247 kpa, zgodnie z którymi cyt.: „(...) *Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239 kpa*”.
2. Niezachowanie terminu załatwienia dwóch wniosków<sup>29</sup>. Działaniem takim naruszono art. 244 w związku z art. 237 § 1 oraz art. 245 kpa zgodnie z którymi cyt.: „*Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*” przy czym cyt.: „*W razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku*”.
3. Przekazanie do organu właściwego dwóch wniosków<sup>30</sup> z przekroczeniem 7-dniowego terminu. Przedmiotowe wnioski przekazano po upływie, odpowiednio, 11 i 17 dni od dnia wpływu wniosków do Burmistrza Miasta Pułtusk.

---

<sup>27</sup> Dotyczy skargi oznaczonej ORN.1510.4.2016.

<sup>28</sup> Dotyczy wniosków oznaczonych: ORN.1510.1.4.2016, ORN.1510.1.18.2017.

<sup>29</sup> Dotyczy wniosków oznaczonych: ORN.1510.1.4.2016, ORN.1510.1.18.2017.

<sup>30</sup> Dotyczy wniosków oznaczonych: ORN.1510.1.1.2016, ORN.1510.1.25.2016.

Powyższym naruszono wymogi art. 243 kpa zgodnie z którym cyt.: „Jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w piśmie przekazującym wniosek<sup>31</sup> do organu właściwego do jego rozpatrzenia – wskazano niewłaściwą podstawę prawną dla tego rodzaju działania. W podstawie prawnej organ wskazał art. 65 § 1 kpa, zamiast art. 243 kpa. Należy zwrócić uwagę, że art. 65 § 1 kpa stanowi podstawę przekazania według właściwości spraw indywidualnych załatwianych przez organy administracji w drodze decyzji administracyjnej, a nie wniosków określonych w Dziale VIII kpa. Takie przekazanie może wprowadzić w błąd organ, któremu przekazano wniosek, co do charakteru prowadzonego postępowania;
- dwa wnioski zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków, które zostały przekazane do załatwienia innemu organowi<sup>32</sup>, zostały błędnie oznaczone symbolem „1510”, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>33</sup> wnioski przekazane do załatwienia według właściwości oznacza się symbolem klasyfikacyjnym 1511;
- w piśmie przekazującym do załatwienia zgodnie z właściwością wniosek<sup>34</sup> nie przywołano art. 243 kpa, stanowiącego podstawę przekazania.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta Pułtusk ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że spełniony został obowiązek powierzenia zadania koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonemu pracownikowi, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg

---

<sup>31</sup> Dotyczy wniosku oznaczonego ORN.1510.1.25.2016

<sup>32</sup> Dotyczy wniosków oznaczonych: ORN.1510.1.25.2016. ORN.1510.1.1.2016.

<sup>33</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

<sup>34</sup> Dotyczy wniosku oznaczonego ORN.1510.1.1.2016.



i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu, po godzinach pracy, przestrzegania właściwości organu przy załatwianiu skarg i wniosków, rejestrowania skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia, prawidłowej kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych jako skargi i wnioski, zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi i wniosku. Mając natomiast na uwadze przypadki, niekompletności zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi i wniosków, nieterminowego rozpatrywania wniosków oraz nieterminowego przekazania wniosków do rozpatrzenia zgodnie z właściwością, oraz inne opisane wyżej uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
  - zawiadamianie strony postępowania o zajęciu stanowiska przez GKRPA, zgodnie z wymogami określonymi w art. 46 § 1 kpa, a także art. 125 kpa,
  - wskazywanie w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych oraz w zezwoleniach na jednorazowa sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 107 § 4 kpa.
2. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z udzielonych zezwoleń oraz wygaśnięciu ww. uprawnień w związku z wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg i wniosków pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 238 § 1 kpa oraz art. 247 kpa.
4. Terminowego załatwiania wniosków, zgodnie z art. 244 w związku z art. 237 § 1 oraz art. 245 kpa.
5. Przekazywania wniosków do organu właściwego do ich rozpatrzenia z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 243 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- weryfikacji aktualności zaświadczeń państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, dołączonych do wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych;
- weryfikacji kompletności zapisów we wnioskach złożonych przez przedsiębiorców na sprzedaż napojów alkoholowych;
- nadawania poszczególnym wnioskom przekazywanych do załatwienia według właściwości, właściwego symbolu klasyfikacyjnego zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej;
- przywoływania w piśmie przekazującym wniosek do załatwienia według właściwości art. 243 kpa, stanowiącego podstawę prawną przekazania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Panią na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Wydziału Kontroli*