



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 17 maja 2018 r.

WK-I.431.4.2.2017

**Pan  
Jacek Kowalski  
Burmistrz Miasta Nowy Dwór  
Mazowiecki**

**Urząd Miejski w Nowym Dworze  
Mazowieckim  
ul. Zakroczyńska 30  
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> Iwona Janik-Kośko – starszy inspektor wojewódzki i Katarzyna Moźdzyska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 6 do 14 lipca 2017 r. kontrolę w Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Zakroczyńskiej 30.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 21 czerwca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 29 marca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki wydał 62 zezwolenia na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, 7 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, 51 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń oraz 41 decyzji zmieniających zezwolenia. Badaniu poddano 27 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży<sup>3</sup>, 3 zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>4</sup>, 6 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń<sup>5</sup> oraz 6 decyzji zmieniających zezwolenia<sup>6</sup>.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polegała na organizacji przyjęć oraz zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji cofających wydane zezwolenia lub odmawiających udzielenia zezwolenia.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością miejscową organu, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1, 2, 3 i 9 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości<sup>7</sup>. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży poprzedziło uzyskanie – wyrażonych w formie postanowień – pozytywnych opinii Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej MKRPA). Burmistrz Miasta przestrzegał ustalonego w uchwale Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobierano w wysokości zgodnej z art. 11<sup>1</sup> i art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

---

<sup>3</sup> Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: II-08/A-07/2016, II-08/B-05/2016, II-08/C-04/2016, II-10/A-09/2016, II-10/B-06/2016, II-10/C-05/2016, II-11/A-10/2016, II-11/B-07/2016, II-11/C-06/2016, II-04/A-04/2017, II-04/B-02/2017, II-11/C-02/2017, II-05/A-05/2017, II-05/B-03/2017, II-05/C-03/2017 oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: I-10/A-08/2016, I-10/B-10/2016, I-10/C-08/2016, I-06/A-06/2016, I-06/B-06/2016, I-06/C-06/2016, I-04/A-04/2016, I-04/B-04/2016, I-04/C-04/2016, I-01/A-01/2016, I-01/B-01/2016, I-01/C-01/2016.

<sup>4</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: III-01/A-01/2016, III-02/A-02/2016, III-01/A-01/2017.

<sup>5</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: 17/2016, 18/2016, 52/2016, 53/2016, 54/2016, 20/2017.

<sup>6</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: 10/2016, 11/2016, 12/2016, 77/2016, 78/2016, 79/2016.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

Decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały po zaistnieniu przesłanki uzasadniającej takie działanie, określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Decyzje w sprawie zmiany zezwolenia wydano ze względu na zmianę nazwy oraz z powodu zmiany adresu siedziby przedsiębiorcy. Decyzje wygaszające oraz decyzje zmieniające zezwolenia zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa<sup>8</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie 3 zezwoleń<sup>9</sup> na sprzedaż napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży na podstawie niekompletnego wniosku, w którym nie wskazano numeru w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Obowiązek podania powyższych danych wynika z regulacji zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym wniosek o wydanie zezwolenia zawiera m.in. numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada. Pomimo występującego braku formalnego, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego podanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Nieterminowe pobranie opłaty za korzystanie z 15 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży<sup>10</sup> oraz jednego zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>11</sup>, w przypadku których opłaty zostały wniesione po wydaniu zezwoleń, w dniu ich odbioru przez przedsiębiorców. Działaniem takim naruszono regulacje art. 11<sup>1</sup> ust. 2 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi opłaty wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia.
3. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
  - wydanie 3 zezwoleń<sup>12</sup> na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży z przekroczeniem miesięcznego terminu na załatwienie sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin

---

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

<sup>9</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I-04/A-04/2016, I-04/B-04/2016, I-04/C-04/2016.

<sup>10</sup> Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: II-08/A-07/2016, II-08/B-05/2016, II-08/C-04/2016, II-11/A-10/2016, II-11/B-07/2016, II-11/C-06/2016, II-04/A-04/2017, II-04/B-02/2017, II-11/C-02/2017, II-05/A-05/2017, II-05/B-03/2017, II-05/C-03/2017, zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: I-01/A-01/2016, I-01/B-01/2016, I-01/C-01/2016.

<sup>11</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego III-01/A-01/2017.

<sup>12</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II-10/A-09/2016, II-10/B-06/2016, II-10/C-05/2016.

załatwienia sprawy. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”,* przy czym *„O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”,*

- niewskazanie we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz zezwoleniach na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji zgodnie z art. 107 § 4 kpa, natomiast we wszystkich poddanych badaniu decyzjach wygaszających – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne,
  - niedokumentowanie w aktach wszystkich poddanych badaniu postępowań dotyczących zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży faktu zawiadomienia stron o zwróceniu się do MKRPA o zajęcie stanowiska, czym naruszono regulacje art. 106 § 2 kpa w związku z art. 14 § 1 kpa, zgodnie z którymi organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia o tym stronę w formie pisemnej oraz niedoręczenie stronom – wyrażonych w formie postanowień – opinii MKRPA, czym naruszono art. 125 § 1 kpa stanowiący, że postanowienia, od których służy stronom zażalenie doręcza się na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Ponadto zgodnie z art. 39 kpa organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem.
4. Wydanie 4 decyzji<sup>13</sup> stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych bez wskazania w ich treści daty wygaśnięcia zezwolenia, określonej przez przedsiębiorcę we wniosku. Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia z uwagi na zaistnienie ustawowych przesłanek są aktami deklaratoryjnymi, potwierdzającymi zaistnienie określonego zdarzenia, skutkującego wygaśnięciem zezwolenia, zatem winny wskazywać jego datę.
5. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o udzieleniu wszystkich zezwoleń

---

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: 52/2016, 53/2016, 54/2016, 20/2017.

na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży – dane wprowadzono przed upływem terminu na wniesienie odwołania, oraz 4 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń – w przypadku decyzji oznaczonej 20/2017 dane wprowadzono po upływie 60 dni, natomiast w przypadku decyzji oznaczonych: 52/2016, 53/2016, 54/2016, po upływie 311 dni od daty, kiedy decyzje stały się ostateczne. Jednocześnie stwierdzono, że we wszystkich ww. sprawach informacje przekazywane do CEIDG zawierały błędne daty określające ostateczność decyzji<sup>14</sup>.

Powyższym naruszono art. 37 ust. 5 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Ponadto ustalono, że:

- niewłaściwie określono w sentencjach oraz rozstrzygnięciach 4 zezwoleń<sup>15</sup> oraz w treści wszystkich poddanych badaniu postanowień MKRPA - rodzaj napojów alkoholowych, tj. wskazano „(...) na sprzedaż (...) napojów zawierających powyżej 4,5% do 18% (...)”, pomijając informację, że ww. rodzaj napojów alkoholowych nie dotyczy piwa, czym naruszono wymogi art. 18 ust. 3 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości,
- w podstawie prawnej wszystkich poddanych badaniu zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych przywołano niemający zastosowania art. 14 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości,
- w przypadku 6 zezwoleń<sup>16</sup> postanowienia MKRPA wydano z przekroczeniem siedmiodniowego terminu określonego w § 5 pkt 2 tiret 4 Regulaminu MKRPA<sup>17</sup>. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 106 § 3 kpa „Organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany

---

<sup>14</sup> Za datę ostateczności decyzji należy przyjąć pierwszy dzień po upływie 14-dniowego terminu na złożenia odwołania od decyzji, liczonego od momentu doręczenia decyzji stronie.

<sup>15</sup> Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: II-04/B-02/2017, II-05/B-03/2017 oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: I-10/B-10/2016, I-01/B-01/2016.

<sup>16</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: II-04/A-04/2017, II-04/B-02/2017, II-11/C-02/2017, I-06/A-06/2016, I-06/B-06/2016, I-06/C-06/2016.

<sup>17</sup> Zgodnie z Regulaminem Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Nowy Dwór Mazowiecki stanowiącym Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 13/2016 Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki z dnia 21 stycznia 2016 r., Zarządzenia nr 35/2017 Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki z dnia 3 lutego 2017 r. oraz Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 104/2017 Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki z dnia 1 czerwca 2017 r.

*jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania (...)*”

- we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży określono okres obowiązywania poszczególnych zezwoleń niezgodny z wnioskiem stron, tj. dłuższy niż wskazywany przez przedsiębiorców. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Panią Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich „(...) *Wskazywanie dłuższego okresu obowiązywania zezwoleń niż wskazany przez wnioskodawcę to także wiedza zdobyta przez pracownika WSO podczas szkoleń z tego zakresu. (...) wydłużenie przez organ okresu obowiązywania zezwolenia nie jest sprzeczne z prawem oraz nie narusza interesu przedsiębiorcy. (...) Wydłużanie tegoż okresu przez organ ma przede wszystkim służyć równomiernemu rozłożeniu zadań podczas roku kalendarzowego. (...) gdyby wydłużanie terminu było dla wnioskodawcy niekorzystne, to wnioskodawca, zgodnie z treścią zawartą w każdym pouczeniu zezwolenia, ma prawo odwołania się od wydanej decyzji do organu II instancji (...)*”.

Ponadto w przypadku trzech zezwoleń oznaczonych II-10/A-09/2016, II-10/B-06/2016, II-10/C-05/2016 organ sam określił okres obowiązywania zezwoleń – wnioskodawca nie wskazał we wniosku, na jaki okres zezwolenia mają być wydane. Zgodnie z ww. wyjaśnieniami „(...) *pracownik uzgodnił telefonicznie okres obowiązywania zezwoleń (...)*”

- w aktach sprawy zakończonej wydaniem 3 decyzji zmieniających<sup>18</sup> brak było dowodu wniesienia opłaty skarbowej za przedłożone przez wnioskodawcę pełnomocnictwo, co jest niezgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej<sup>19</sup>. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, w wysokości określonej w części IV załącznika do ww. ustawy,
- formularze wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych udostępnione w siedzibie Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Mazowieckim nie były dostosowane do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 pkt 3 oraz w art. 18<sup>1</sup> ust. 4

<sup>18</sup> Dotyczy decyzji zmieniających oznaczonych: 10/2016, 11/2016, 12/2016. Opłata została przez wnioskodawcę wniesiona w trakcie trwania czynności kontrolnych, w dniu 11 lipca 2017 r.

<sup>19</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 z późn. zm).

ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Formularz wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży nie nakładał na przedsiębiorców obowiązku podania numeru identyfikacji podatkowej (NIP), zaś formularz wniosku o wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych obowiązkowi wskazania numeru w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada. Jednocześnie formularz wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży nakładał na wnioskodawcę obowiązek wskazania właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego, natomiast formularz wniosku o wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierał obowiązek wskazania adresu punktu sprzedaży<sup>20</sup>. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym *„właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia (...) działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków (...) nieprzewidzianych przepisami prawa”*.

Jednocześnie ustalono, że w sprawie zakończonej wydaniem 3 zezwoleń<sup>21</sup> organ wystąpił do MKRPA o wyrażenie opinii pomimo, że wniosek przedsiębiorcy był niekompletny. MKRPA niekompletny wniosek pozytywnie zaopiniowała. Wniosek wpłynął do organu 8 września 2016 r., w dniu 12.09.2016 r. został przekazany MKRPA, zaś postanowienie wydano 13 września 2016 r. Ponadto w sprawie dopiero 17 listopada 2016 r. organ skierował do wnioskodawcy na podstawie art. 64 § 2 kpa wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku wskazując 14 dniowy termin na ich usunięcie. Wskazać należy, że treść ww. art. 64 wskazuje na 7 dniowy termin do usunięcia tych braków. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pani Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich *„(...) pracownik kontaktował się telefonicznie ze Spółką (...), która zobowiązała się, że brakujące dokumenty dostarczy najpóźniej w dniu, kiedy było planowane posiedzenie MKRPA” oraz, że „MKRPA otrzymała informację telefoniczną od Spółki, że uzupełni brakujące dokumenty w dniu posiedzenia Komisji (...)”*.

---

<sup>20</sup> Pani Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich wyjaśniła, że w dniu 21.12.2016 na stronie BIP urzędu opublikowany został prawidłowy wzór wniosku. Wnioski składane na nieaktualnych formularzach dostępnych w budynku urzędu były przyjmowane przez nieuwagę. W trakcie trwania czynności kontrolnych będące w obiegu wnioski z błędem zostały zniszczone i w urzędzie zostały wyłożone wyłącznie wnioski poprawne.

<sup>21</sup> Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: II-10/A-09/2016, II-10/B-06/2016, II-10/C-05/2016.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były z zachowaniem właściwości miejscowej organu po uzyskaniu pozytywnej opinii MKRPA, ze wskazaniem okresu, na jaki zezwolenie może być wydane określonym w art. 18 ust. 1, 2, 3 i 9 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a opłaty za korzystanie z zezwoleń naliczono w prawidłowej wysokości. Poddane badaniu decyzje zmieniające oraz stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa, a wygaszeń dokonywano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając jednak na uwadze wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnego wniosku, nieterminowego pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń, niekompletności decyzji zezwalających, przypadek przekroczenia miesięcznego terminu na wydanie decyzji oraz nieterminowe przekazywanie do CEIDG wymaganych danych, a także inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie art. 18<sup>1a</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18<sup>1</sup> należy do zadań własnych gminy odstąpiono od sformułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*