



Warszawa, 18 maja 2018 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.35.2017

**Pan
Marian Niemirski
Starosta Powiatu Przysuskiego**

**Starostwo Powiatowe w Przysusze
Al. Jana Pawła II 10
26-400 Przysucha**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki, Kamil Karkułowski – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego oraz Zofia Klemińska-Bilska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej Wydziału Kontroli, przeprowadzili w dniach od 19 czerwca do 3 lipca 2017 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Przysusze, z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 10.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiany, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 22 maja 2017 r., przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w okresie od 31 sierpnia 2015 r. do 31 marca 2017 r., a także wykorzystania dotacji udzielonej na realizację ww. zadania w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 8 marca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

I. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Przysuski udzielił dwóch koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³, wydał jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji⁴ oraz jedną decyzję zmieniającą koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż⁵. Badaniu poddano wszystkie ww. decyzje, stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa⁶. Koncesje na wydobywanie kopalin udzielone zostały na wnioski przedsiębiorców zawierające dane określone w art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁷ oraz art. 24 ust. 1, art. 26 ust. 1 i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁸, do których dołączono załączniki wymienione w art. 24 ust. 2, ust. 3 oraz art. 26 ust. 2 powyższej ustawy.

Udzielenie, zmiana i wygaszenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1, art. 34 ust. 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organ opiniujący uzgodnił wszystkie przedstawione projekty rozstrzygnięć wydając stosowne postanowienia⁹. Starosta Przysuski wystąpił również o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że projekty decyzji zostały zaaprobowane przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Poddane badaniu decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 i 3 kpa oraz były zgodne z żądaniem strony. Decyzje o udzieleniu koncesji zawierały elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz uwzględniały wymagania, o których mowa w art. 108 ust. 2 i art. 129 ust. 1 powyższej ustawy. Decyzje o zmianie koncesji oraz wygaszeniu koncesji zostały wydane na podstawie przesłanek

³ Decyzje oznaczone: ŚR-VII.6522.1.2017.DJ, ŚR-VII.6522.2.2017.DJ.

⁴ Decyzja oznaczona: ŚL-VII.6522.1.2016.DJ.

⁵ Decyzja oznaczona ŚR-VII.6522.10.2016.DJ.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257 z późn. zm.).

⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.).

⁸ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r., poz. 2126 z późn. zm.).

⁹ W przypadku decyzji wygaszającej oznaczonej: ŚL-VII.6522.1.2016.DJ organ współdziałający, tj. Wójt Borkowic nie zajął stanowiska, w związku z czym organ rozstrzygający stwierdził udzielenie aprobaty dla przedłożonego projektu rozstrzygnięcia.

wymienionych w art. 34, art. 38 ust. 1 pkt 2 oraz art. 39 ust. 1, ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Decyzje o udzielenie koncesji, stwierdzające wygaśnięcie koncesji oraz zmianę koncesji zostały odebrane ze wskazaniem daty doręczenia oraz podpisu odbierającego, zgodnie z art. 39 kpa oraz art. 46 § 1 kpa.

Za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz decyzji stwierdzających zmianę koncesji pobrano przed ich wydaniem opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰.

Zrealizowany został wynikający z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze obowiązek przesłania kopii udzielonych koncesji, zmiany koncesji oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego i wójtom, a także Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą nieterminowego przekazania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzieleniu koncesji¹¹ oraz wygaśnięciu koncesji¹² czym naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie którym organ koncesyjny niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o udzieleniu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Ponadto stwierdzono, że:

- w przypadku jednej decyzji o udzieleniu koncesji¹³, jednej decyzji w sprawie zmiany koncesji¹⁴ oraz jednej decyzji dotyczącej wygaszenia koncesji¹⁵ zostały przekazane Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu z uchybieniem terminu,

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 z późn. zm.).

¹¹ Decyzje oznaczone: ŚR-VII.6522.1.2017.DJ, ŚR-VII.6522.2.2017.DJ.

¹² Decyzja oznaczona: ŚL-VII.6522.1.2016.DJ.

¹³ Decyzja oznaczona: ŚR-VII.6522.2.2017.DJ.

¹⁴ Decyzja oznaczona: ŚR-VII.6522.10.2016.DJ.

¹⁵ Decyzja oznaczona: ŚL-VII.6522.1.2016.DJ.

o którym mowa w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestrów obszarów górniczych¹⁶. Zgodnie z powyższymi regulacjami państwowej służbie geologicznej przekazuje się kopię koncesji niezwłocznie nie później niż w terminie 14 dni, od dnia w którym decyzja o udzieleniu koncesji stała się ostateczna;

- w przypadku decyzji o zmianie koncesji na wydobywanie kopalin¹⁷, organ nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku oraz wniesienia opłaty skarbowej w trybie art. 64 § 2 kpa oraz art. 261 § 1 i 2 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na rzecz innych podmiotów, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków o wydanie koncesji oraz wymaganych załączników, przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, uzyskano stanowiska innych organów wymagane przepisami prawa, wydawano kompletne koncesje zawierające wymagane elementy rozstrzygnięcia, stosowano przesłanki uzasadniające stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, uzgadniano z właściwymi organami projekty wydawanych decyzji, realizowano obowiązek przesłania kopii decyzji właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego, a także terminowo wydawano decyzje administracyjne oraz zrealizowano obowiązek pobrania opłaty skarbowej.

Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nieprzekazania do CEIDG wymaganych danych, nieterminowego przesyłania Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu uprawomocnionej kopii wydanej decyzji oraz braku powoływania się w wezwaniach wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku na właściwe przepisy kpa – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 r. w sprawie rejestru obszarów górniczych zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla (Dz. U. z 2014 r. poz. 1469).

¹⁷ Decyzja oznaczona: ŚR-VII.6522.10.2016.DJ

II. **Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej**

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Przysuskiego (dalej Powiat) wyznaczono dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w ośmiu lokalach pochodzących z zasobu Powiatu oraz gmin wchodzących w skład Powiatu, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej¹⁸. Pierwszy punkt zlokalizowany został w budynku Powiatowej Administracji Zespolonej przy:

1. ul. Szkolnej 5 w Przysusze,

drugi punkt zlokalizowany został w poszczególnych gminach przy:

1. ul. Ks. J. Wiśniewskiego 7, w Borkowicach,
2. Pl. Wolności 75, w Gielniowie,
3. ul. Opoczyńskiej 35, w Klwowie,
4. ul. Kochanowskiego 88, Wieniawa,
5. ul. Warszawskiej 53, Odrzywół,
6. ul. Radomskiej 2A, Potworów oraz
7. ul. Żeromskiego 4, w Rusinowie.

Lokale, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna pochodzące z zasobu gmin występujących na obszarze Powiatu zostały udostępnione do nieodpłatnego użytkowania na podstawie zawartych porozumień¹⁹ oraz zostały dostosowane²⁰ do wymogów określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej²¹.

Starosta Przysuski nie zawarł z gminami z obszaru Powiatu do 15 października 2015 r., porozumień w sprawie wspólnej realizacji w 2016 r. zadania polegającego na nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z czym realizował to zadanie samodzielnie. Ustalono, że Starosta określił, a następnie udostępnił w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o lokalach, w których usytuowano punkty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogram wskazujący dni i godziny,

¹⁸ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 poz. 2030).

¹⁹ Dotyczy Porozumień zawartych 14 października 2015 r. pomiędzy Powiatem Przysuskim, a siedmioma Gminami funkcjonującymi na obszarze Powiatu .

²⁰ Stwierdzono na podstawie oględzin przeprowadzonych w dwóch lokalach działających punktów nieodpłatnej pomocy prawnej mieszczących się przy ul. Szkolnej 7 w Przysusze oraz przy ul. Ks. J. Wiśniewskiego 7 w Borkowicach (Gminny Ośrodek Kultury w Borkowicach).

²¹ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2186 z późn. zm.).

w których udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej, czym zrealizował wymogi wynikające z art. 9 ust. 2 i 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto Starosta Przysuski w terminie do 31 października 2015 r. zawarł porozumienia, o których mowa w art. 10 ust. 1 powyższej ustawy z okręgową radą adwokacką oraz okręgową izbą radców prawnych dotyczące uruchomienia punktu w lokalu znajdującym się w zasobie Powiatu. W związku z czym dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wskazał radców prawnych²² wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie Powiatu, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Następnie Starosta Przysuski pismem z 20 listopada 2015 r. zwrócił się do dziekanów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach oraz Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu z pismami informującymi o uruchomieniu drugiego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalach będących w zasobach gmin z terenu Powiatu, w związku z którym dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach 28 grudnia 2015 r.²³ wskazał radcę prawnego do świadczenia usług nieodpłatnej pomocy prawnej. W związku z niewskazaniem przez dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu adwokatów do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, w wyniku prowadzonych rozmów z adwokatami z listy adwokatów wskazanej przez Okręgową Radę Adwokacką w Radomiu, wybrano jednego adwokata do świadczenia ww. usług. Z pięcioma radcami prawnymi oraz jednym adwokatem Starosta zawarł umowy²⁴ o świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r.

Do dnia 15 grudnia 2015 r., w wyniku przeprowadzonego otwartego konkursu ofert, nie wyłoniono organizacji pozarządowej w celu zlecenia jej realizacji zadania polegającego na świadczeniu nieodpłatnej pomocy prawnej z uwagi na brak ofert ze strony ww. organizacji. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11-14 ustawy o działalności pożytku publicznego²⁵.

²² Pismo znak OIRP/1646/2015/AK z 12 listopada 2015 r. dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wskazujące radców prawnych oraz ich zastępców.

²³ Pismo doręczone do Starostwa 31 grudnia 2015 r.

²⁴ Dotyczy 2 umów zawartych 28 grudnia 2015 r. oraz 3 umów zawartych w 2016 r., w tym : 11 stycznia 2016 r., 15 stycznia 2016 r. i 7 marca 2016 r. z radcami prawnymi oraz 1 umowy zawartej 11 stycznia 2016 r. z adwokatem. Jedna z umów zawarta 11 stycznia 2016 r. z radcą prawnym została rozwiązana z datą 27 kwietnia 2016 r. Badaniu poddano wszystkie umowy.

²⁵ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.).

Udzielający nieodpłatnej pomocy prawnej we wszystkich punktach na terenie Powiatu przekazywali staroście karty nieodpłatnej pomocy prawnej²⁶ oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej²⁷. Z pisemnych wyjaśnień Sekretarza Powiatu, udzielonych w toku kontroli wynika, że wszystkie osoby świadczące pomoc prawną zgodnie z zapisami umów o świadczenie nieodpłatnej pomocy pranej „(...)przekazywały karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń o których mowa w art.4 ust.2 pkt.6 oraz ust.3 i 4 ustawy za dany miesiąc do dziesiątego dnia następującego miesiąca (...)”, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak wskazania, w porozumieniu z okręgową radą adwokacką właściwej dla siedziby władz Powiatu w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej liczby adwokatów, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej „Powiat (...) zawiera z okręgową radą adwokacką (...) porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej (...) określające w szczególności liczbę adwokatów (..), którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu (...)”.
2. Brak wskazania przyczyn niewykorzystania części dotacji na zrealizowanie zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej w przekazanej Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczej informacji o wykonaniu przedmiotowego zadania. Zgodnie z § 8 ust 2 pkt 4 o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie „Zbiorcza informacja zawiera: (...) dane (...) o wysokości niewykorzystanej części dotacji ze wskazaniem przyczyn jej niewykorzystania”.
3. Przyjęcie od osób uprawnionych do nieodpłatnej pomocy prawnej oświadczeń nie zawierających wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
 - w dwóch oświadczeniach²⁸, złożonym w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej nie wskazano przyczyn, na podstawie których osoba

²⁶ Badaniu poddano 46 kart nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach prowadzonych przez adwokata lub radców prawnych.

²⁷ Badaniu poddano łącznie 20 oświadczeń złożonych przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej w trybie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, w tym: 9 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust 2 pkt 6, 3 oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust 3 oraz 8 oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust 4.

²⁸ Dotyczy oświadczeń osób o nr PESEL [REDAKCYJNE]

była uprawniona do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz w jednym²⁹ nie podano daty przy podpisie osoby uprawnionej,

- w jednym oświadczeniu³⁰ złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej nie wskazano numeru PESEL osoby uprawnionej.

Ponadto w przypadku dwóch umów³¹ zawartych z radcami prawnymi dotyczących świadczenia ww. pomocy stwierdzono pomyłki we wskazaniu numeru przytoczonego z listy radców prawnych prowadzonej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach w oznaczeniu usługodawcy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, dostosowano lokale do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, udostępniono na stronie BIP urzędu i gmin informacje, o której mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej. Terminowo zawarto porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych. Umowy zawarte przez powiat z adwokatem lub radcą prawnym są kompletne. Ponadto niezwłocznie zawiadamiano Wojewodę Mazowieckiego o każdym zawartym porozumieniu z okręgową radą adwokacką oraz radą okręgowej izby radców prawnych oraz terminowo przekazano Wojewodzie zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej, a także zweryfikowano karty nieodpłatnej pomocy prawnej pod względem kompletności oraz zgodności ze wzorami określonymi w załącznikach do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Mając na uwadze, iż w wyniku kontroli stwierdzono, że: nie zweryfikowano kompletności zawartego porozumienia z okręgową radą adwokacką oraz oświadczeń osób uprawnionych do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej pod względem kompletności złożonych oświadczeń, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

²⁹ Dotyczy oświadczenia osoby o nr PESEL ██████████

³⁰ Dotyczy oświadczenia z 8 września 2016 r.

³¹ Dotyczy umowy z 11 stycznia 2016 r. oraz umowy z 7 marca 2016 r.

III. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej w 2016 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*.

W 2016 r. Powiat Przysuski (dalej Powiat) na sfinansowanie zadania z zakresu administracji rządowej zleconego do wykonania na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) dotację celową w kwocie ██████████ zł. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym: *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* dotację wykorzystano w kwocie ██████████ zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie ██████ zł została zwrócona na rachunek bankowy MUW z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych³².

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w kwocie ██████████ zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przeznaczył na wynagrodzenia w wysokości ██████████ zł – co stanowi 96,99 % otrzymanej dotacji oraz na koszty obsługi organizacyjno-technicznej zadania ██████████ zł – co stanowi 2,99 % otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
3. Starosta Przysuski w związku z realizacją zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej zawarł 4 umowy zlecenia z radcami prawnymi, których wynagrodzenie wraz z pochodnymi wyniosło ██████████ zł oraz 2 z adwokatami prowadzącymi kancelarie prawne, których wynagrodzenie wyniosło ██████████ zł.
4. Do środków otrzymanych z dotacji w Starostwie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków.

³² Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

5. Sprawdzone dowody źródłowe, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości³³.
6. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
7. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³⁴.
8. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2015 r. *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* sporządzonym przez Powiat wynikały z ewidencji księgowej wydatków.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie w 2016 r. przez Powiat dochodu w kwocie [REDAKTED] zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym wg umowy zawartej 29 sierpnia 2014 r. pomiędzy Powiatem Przysuskim a [REDAKTED]

Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, iż środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek dochodów budżetu państwa.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie**.

³³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.).

³⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu koncesji oraz o wygaśnięciu koncesji, w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. wskazywania w porozumieniach zawieranych z okręgową radą adwokacką właściwą dla siedziby władz Powiatu liczby adwokatów, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
3. Zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na obowiązek przyjmowania od osób uprawnionych do nieodpłatnej pomocy prawnej kompletnych oświadczeń składanych w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 i ust. 4 ww. ustawy.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- przekazywania do Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutowi Badawczemu decyzji: o udzieleniu koncesji, zmiany koncesji oraz wygaszeniu koncesje, w terminie określonym w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestrów obszarów górniczych,
- wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku oraz wniesienia opłaty skarbowej w trybie art. 64 § 2 kpa oraz art. 261 § 1 i 2 kpa, w przypadku decyzji o zmianie koncesji na wydobywanie kopalin,
- wskazywania w treści umów zawartych z radcami prawnymi dotyczących świadczenia pomocy prawnej właściwego numeru w oznaczeniu usługodawcy, zgodnego z numerem z listy radców prawnych prowadzonej przez właściwą okręgową izbę radców prawnych.

Ponadto proszę o dokonanie wpłaty kwoty [REDAKTOR] zł – dochodu uzyskanego przez Powiat w 2016 r. z tytułu odsetek naliczonych przez bank od zgromadzonych środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, na rachunek bankowy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Nr [REDAKTOR] § 092 – *Wpływy z pozostałych odsetek*, rozdział 75515.

Odstępuje się od sformułowania zalecenia w zakresie wskazywania przyczyn niewykorzystania części dotacji na zrealizowanie zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej

w przekazywanej Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczej informacji o wykonaniu przedmiotowego zadania³⁵.

Jednocześnie w projekcie wystąpienia pokontrolnego na stronie 7 w pkt. 2 stwierdzonych nieprawidłowości prostuję zapis dotyczący wskazania podstawy prawnej, a mianowicie zamiast *“(...) o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (...)”* winno być *„rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*

³⁵ Zmiana wprowadzona rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. poz. 2227). Nowy wzór zbiorczej informacji obowiązuje od 1 stycznia 2017 r.