

Warszawa, 18 maja 2018 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.3.1.2017

**Pan  
Roman Kujawa  
Wójt Gminy Iłów**

**Urząd Gminy Iłów  
ul. Płocka 2  
96-520 Iłów**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa<sup>3</sup> kontrolerzy Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 4 do 12 lipca 2017 r. kontrolę doraźną w Urzędzie Gminy Iłów, z siedzibą przy ul. Płockiej 2.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22 marca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

## **I. Prowadzenie rejestru działalność regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości**

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wprowadzono 2 zmiany danych<sup>4</sup> oraz wykreślono 4 wpisy<sup>5</sup> na wniosek przedsiębiorcy. Nie wpłynęły wnioski o wpis do rejestru, nie dokonano wykreśleń wpisów z urzędu, jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności.

Kontroli poddano wszystkie ww. czynności. W przypadku wykreśleń wpisów, organ wydał 2 decyzje w sprawie wykreślenia wpisu<sup>6</sup> oraz w 2 sprawach skierował do przedsiębiorców pisma informujące o wykreśleniu z rejestru<sup>7</sup>.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie – w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku<sup>8</sup>. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>9</sup>.

Wykaz podmiotów, które dokonały zmiany danych we wpisie do rejestru oraz zostały wykreślone z rejestru, przekazano do marszałka województwa w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wykreśleniu<sup>10</sup> wpisów przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, informacje o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

---

<sup>4</sup> Zmiana dotyczy wpisów dokonanych pod numerami rejestrowymi: GGR6233.8.12.7, GGR6233.3.12.2.

<sup>5</sup> Dotyczy wpisów wykreślonych pod numerami rejestrowymi: GGR6233.11.12.10, PFP6233.18.13.14, PFP6233.9.12.8, PFP6233.6.14.16.

<sup>6</sup> Dotyczy wykreślenia wpisów o numerach rejestrowych: GGR6233.11.12.10, GGR6233.18.13.14.

<sup>7</sup> Dotyczy wykreślenia wpisów o numerach rejestrowych: GGR6233.9.12.8, PFP6233.6.14.16.

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, z późn. zm.).

<sup>9</sup> Ustawa z 2 lipca 2014 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168, z późn. zm.).

<sup>10</sup> Dotyczy wykreślenia wszystkich badanych wpisów. Decyzje o wykreśleniu wpisów pod numerami rejestrowymi: GGR6233.11.12.10, PFP 6233.18.13.14 zostały wydane 23 marca 2015 r. i 16 czerwca 2015 r., zaś pisma informujące o wykreśleniu przedsiębiorców wpisanych pod numerami rejestrowymi PFP 6233.9.12.8, PFP 6233.6.14.16 zostały sporządzone w dniu wykreślenia wpisu, tj.: 16 czerwca 2016 r. i 27 grudnia 2016 r., natomiast informacje do CEIDG o wykreśleniu przedsiębiorców z rejestru zostały przekazane 30 czerwca 2017 r., tj. w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Ponadto stwierdzono, że:

- wykreślenia dwóch wpisów z rejestru działalności regulowanej na podstawie wniosków przedsiębiorców dokonano w formie decyzji administracyjnych<sup>11</sup>. Należy zauważyć, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że cyt.: „Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek” – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności, jednakże załatwienie sprawy przez wydanie decyzji, odnosi się tylko do sytuacji, gdy z mocy przepisów prawa materialnego lub innych załatwienie sprawy powinno nastąpić w tej formie prawnej<sup>12</sup>. W związku z powyższym można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma,
- w aktach sprawy dotyczącej wykreślenia wpisu z rejestru<sup>13</sup> brakowało dowodu wniesienia opłaty skarbowej za udzielone przez wnioskodawcę pełnomocnictwo. Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej<sup>14</sup> obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii – powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej,
- w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie zamieszczono informacji dotyczącej rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, wskazano jedynie ich kody<sup>15</sup>. Zgodnie z art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „W rejestrze zamieszcza się: (...) określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych”. Rodzaje odpadów winny zawierać nazwy określone w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów<sup>16</sup>. W trakcie trwania czynności kontrolnych rejestr działalności regulowanej uzupełniono.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

---

<sup>11</sup> Dotyczy wykreślenia wpisów o numerach rejestrowych: GGR6233.11.12.10, GGR6233.18.13.14.

<sup>12</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 1985 r., sygn. akt III S.A. 988/85.

<sup>13</sup> Dotyczy wykreślenia wpisu dokonanego pod numerem rejestrowym PFP6233.6.14.16.

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U z 2016 r. poz. 1827 z późn. zm.).

<sup>15</sup> Dotyczy: dwóch wpisów w których wprowadzono 2 zmiany danych, tj. wpisów o numerach rejestrowych: GGR6233..8.12.7, GGR6233.3.12.2 oraz czterech wpisów wykreślonych o numerach rejestrowych: GGR6233.11.12.10, PFP6233.18.13.14, PFP6233.9.12.8, PFP6233.6.14.16.

<sup>16</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923).

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikowano kompletność wniosków o zmianę wpisu do rejestru oraz terminowo dokonywano zmian danych objętych wpisami. Jednocześnie wykreśleń wpisów z rejestru dokonywano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze fakt nieprzekazania do CEIDG informacji o wykreśleniu wpisów przedsiębiorców z rejestru oraz inne powyżej wskazane uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

## **II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków**

W jednostce kontrolowanej prowadzono rejestr skarg i wniosków oraz rejestr skarg i wniosków wpływających ustnie, w których rejestrowano wszystkie skargi i wnioski kierowane do Wójta Gminy Iłów. Przedmiotowe rejestry prowadzono w wersji papierowej, zawierały one dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi oraz sposobu i terminów ich załatwienia zgodnie z art. 254 kpa. Dokumentacja przechowywana była w segregatorze o symbolu klasyfikacyjnym zgodnym z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>17</sup>.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy zaewidencjonowano 3 skargi<sup>18</sup> oraz 1 wniosek<sup>19</sup>. Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków. Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy.

W jednostce kontrolowanej zadanie przyjmowania skarg i wniosków oraz koordynacji ich rozpatrywania powierzono Sekretarzowi Gminy stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>20</sup>.

W siedzibie Urzędu Gminy znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Iłów, z której wynikało, że przyjęcia interesantów odbywają się co najmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, tj. zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 § 3 i 4 kpa oraz § 3 ust. 2 powyższego rozporządzenia.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu analizie poddano 330 spośród 9923 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67 ze sprost.).

<sup>18</sup> Skargi zaewidencjonowano w rejestrze skarg i wniosków z 2016 pod. poz.1 i 2 oraz z 2017 r. pod poz. 1.

<sup>19</sup> Pismo zaewidencjonowano w rejestrze skarg i wniosków z 2015 r. pod poz. 1 z 2017 r., nie noszące znamion wniosku wskazanych w art. 241 kpa.

<sup>20</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

korrespondencyjnym Urzędu Gminy Iłów. Żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierozpatrzenie skargi zewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków z 2017 r. pod poz. 1 złożonej na działania pracownika Urzędu Gminy Iłów przez przełożonego służbowego. Ustalenia kontroli wykazały, że Wójt Gminy Iłów przy piśmie z 16 stycznia 2017 r. przekazał skarżącemu wyjaśnienie pracownika, którego skarga dotyczyła. Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 232 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu”*. Z treści powyższego przepisu wynika obowiązek załatwienia skargi przez przełożonego służbowego, nie zaś przesłania wyjaśnień pracownika, którego skarga dotyczyła.
2. Zaewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków z 2015 r. pisma nie noszącego znamion wniosku w rozumieniu art. 241 kpa.<sup>21</sup> Zgodnie z art. 222 kpa cyt.: *„O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”*, zaś stosownie do art. 241 kpa cyt.: *„Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności”*<sup>22</sup>.

Ponadto wystąpiły rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2015 r., a wynikającymi ustaleń kontroli. W załączniku nr 1 do sprawozdania za 2015 r. wykazano wpływ jednej skargi, natomiast z rejestru skarg i wniosków wynika, że do Wójta Gminy Iłów wpłynął jeden wniosek, nie zaś skarga.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków przez Wójta Gminy Iłów **ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

---

<sup>21</sup> Pismo dotyczyło unieważnienia wyborów sołtysa.

<sup>22</sup> Wójt Gminy w pisemnym wyjaśnieniu z 11 lipca 2017 r. wskazał cyt. *„Pierwotnie pismo zostało zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków i jako wniosek zakwalifikowano. Jednak po konsultacji z Radcą Prawnym uznano, iż nie posiada cech wniosku w rozumieniu art. 241 kpa. W związku z czym Sekretarz Gminy udzielił odpowiedzi na pismo, pismem zwykłym, nie wskazując sposobu rozpatrzenia wniosku. Przeoczono usunięcie wniosku z rejestru skarg i wniosków oraz anulowanie go ze spisu spraw i przepięcie z segregatora skarg i wniosków do pism wpływających do Wójta Gminy”*.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości organu, spełniony został obowiązek: powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonej osobie, zamieszczenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, a także rejestrowania skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania. Mając natomiast na uwadze nierozpatrzenie skargi przez przełożonego służbowego oraz nieprawidłową kwalifikację treści pisma zaewidencjonowanego w rejestrze jako wniosek uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Przekazywania do CEIDG informacji o wykreśleniach wpisów z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy<sup>23</sup>.
2. Rozpatrywania skarg na pracownika przez przełożonego służbowego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 232 § 2 kpa.
3. Ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków pism posiadających cechy wniosku, zgodnie z art. 241 kpa.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność:

- wydawania potwierdzeń wykreślenia wpisów z rejestru działalności regulowanej, na wniosek przedsiębiorcy w formie „zwykłego” pisma,
- dołączania do akt sprawy dowodu wniesienia opłaty za udzielone przez wnioskodawcę pełnomocnictwo zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej,
- weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, by uniknąć przypadków, gdy informacje wykazane w sprawozdaniach nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

---

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647). Do 30 kwietnia 2018 r. przekazywanie do CEIDG informacji o wpisach i wykreśleniach wynikało z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Jednocześnie informuję, że w związku z usunięciem nieprawidłowości dotyczących zamieszczania w rejestrze działalności regulowanej – rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów – odstąpiono od formułowania zaleceń i wniosków pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*