



Warszawa, 18 maja 2018 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.38.2017

**Pan  
Krzysztof Szewczyk  
Wójt Gminy Olszewo-Borki  
Urząd Gminy Olszewo-Borki  
ul. Wł. Broniewskiego 13  
07-415 Olszewo-Borki**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, Mirosława Diczek – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła w dniach od 3 do 19 lipca 2017 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Olszewo-Borki z siedzibą przy ul. Wł. Broniewskiego 13.

Kontrolą objęto stan realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, a także prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 14 czerwca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 19 marca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 z późn. zm.).

## **I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Olszewo-Borki wydał dziesięć zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, trzy zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, siedem decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, cztery decyzje odmawiające udzielenia zezwoleń oraz trzy decyzje zmieniające zezwolenia. Badaniu poddano wszystkie zezwolenia na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>3</sup> oraz wszystkie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>4</sup>, trzy decyzje wygaszające zezwolenia<sup>5</sup>, trzy decyzje zmieniające wydane zezwolenia<sup>6</sup> oraz dwie decyzje odmawiające udzielenia zezwoleń<sup>7</sup>.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, a także dla przedsiębiorców, których działalność polegała na organizacji przyjęć, na wyprzedaż posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych oraz decyzji cofających wydane zezwolenia.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową organu zezwalającego na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 1-3 i 9 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1-2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>8</sup>. Wydanie poddanych kontroli zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, poprzedziło uzyskanie wyrażonych w formie postanowień pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Olszewie-Borkach (dalej GKRPA w Olszewie-Borkach). Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych naliczano i pobierano w prawidłowej wysokości, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11<sup>1</sup> oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ww. ustawy. Przestrzegano ustalonego w uchwałach Rady Gminy Olszewo-Borki limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

---

<sup>3</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/380/A/260/216, I/381/B/61/2016, I/382/C/61/2016, I/383/B/62/2016, I/384/C/62/2016, I/385/B/63/2016, I/386/C/63/2016, I/387/A/261/216, I/388/B/64/2016, I/389/C/64/2016.

<sup>4</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: III/88/A/77/2016, III/89/A/78/2016, III/90/A/79/2016.

<sup>5</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: ROSO.7340.3.2016.MP, ROSO.7340.4.2016.MP, ROSO.7340.5.2016.MP.

<sup>6</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: ROSO.7340.8.2016.MP, ROSO.7340.9.2016.MP, ROSO.7340.10.2016.MP.

<sup>7</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: ROSO.7340.12.2016.MP, ROSO.7340.13.2016.MP.

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

Decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie, określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, a także decyzje odmawiające, zmieniające i wygaszające zezwolenia wydane zostały z zachowaniem terminu określonego w art. 35 kpa<sup>9</sup> oraz doręczone zostały stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia zgodnie z zasadami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie dwóch zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>10</sup> na podstawie niekompletnego wniosku, w którym nie wskazano numeru identyfikacji podatkowej (NIP).

Obowiązek podania we wniosku powyższej informacji wynika z art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pomimo występującego braku organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.

2. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
  - niewskazanie we wszystkich zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży uzasadnienia prawnego oraz pełnego uzasadnienia faktycznego. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 107 § 1 kpa stanowiący, że decyzja powinna zawierać m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym zgodnie z art. 107 § 3 kpa uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł, a uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa,
  - brak w aktach wszystkich poddanych badaniu postępowań dotyczących zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży dowodu doręczenia stronom zawiadomień o zwróceniu się do GKRPA o zajęcie stanowiska, jak również

---

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

<sup>10</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: I/388/B/64/2016, I/389/C/64/2016.

daty wpływu do GKRPA. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że „Przedsiębiorcy otrzymywali do wiadomości pisma bez potwierdzenia odbioru” ponadto „Uznano, że nie ma konieczności pisania daty wpływu opinii GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych z uchwałami rady gminy do organu zezwalającego ponieważ ten sam pracownik prowadzi sprawę wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i obsługę kancelaryjno-biurową GKRPA. Zaniechaniem takim naruszono art. 39 kpa organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem.

3. Przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wydaniu wszystkich dziesięciu zezwoleń oraz trzech decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przed upływem terminu na wniesienie odwołania.

Jednocześnie stwierdzono, że w przypadku wszystkich poddanych kontroli zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i decyzji wygaszających zezwolenia informacje przekazywane do CEIDG zawierały błędne daty określające ostateczność decyzji<sup>11</sup>.

Powyższym naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>12</sup> zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie wydawania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu zezwalającego, terminowość wydawania decyzji, okresu na jaki zezwolenie może być wydane, prawidłowość pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń, uzyskiwanie opinii GKRPA przed wydaniem zezwoleń, jak również weryfikacja przesłanek uzasadniających wygaśnięcie zezwoleń. Mając natomiast na uwadze, że wystąpiły przypadki niedostatecznej

---

<sup>11</sup> Za datę ostateczności decyzji należy przyjąć pierwszy dzień po upływie 14-dniowego terminu na złożenia odwołania od decyzji, liczonego od momentu doręczenia decyzji stronie.

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2014 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.).

weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń, nieterminowego przekazywania do CEIDG wymaganych informacji, a także ze względu na fakt, że poddane badaniu decyzje nie zawierały wszystkich wymaganych elementów dla tego rodzaju aktu administracyjnego oraz inne opisane wyżej uchybienia – zasadnym jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

## **II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.**

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dokonano jednego wpisu<sup>13</sup>, jednej zmiany w zakresie adresu siedziby podmiotu<sup>14</sup> oraz wykreślono jeden wpis<sup>15</sup>. Nie dokonywano wykreśleń wpisów z urzędu jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy stwierdzając, że wpisu, zmiany oraz wykreślenia wpisu dokonano zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>16</sup>. Wpisu do rejestru dokonano na podstawie wniosku podmiotu zawierającego dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do którego dołączono załączniki określone w art. 9c ust. 4 i 5 przedmiotowej ustawy. Przy dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej organ nadał numer rejestrowy, zgodnie z art. 9c ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Poddana badaniu zmiana danych objętych wpisem zgłoszona przez podmiot została uwzględniona w rejestrze, zaś wykreślenia z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek podmiotu.

Wpisu, zmiany danych objętej wpisem i wykreślenia dokonano z zachowaniem 7-dniowego terminu, a na potwierdzenie dokonania ww. czynności wydano stosowne zaświadczenia zgodnie z art. 65 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w terminie określonym w art. 217 § 3 kpa.

Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pobrano opłatę skarbową

---

<sup>13</sup> Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 12/2016.

<sup>14</sup> Dotyczy zmiany wpisu o numerze rejestrowym 1/2012.

<sup>15</sup> Dotyczy wykreślenia wpisu o numerze rejestrowym 3/2012.

<sup>16</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 z późn. zm.).

w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 9a załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>17</sup>. Na zaświadczeniu potwierdzającym wpis do rejestru, wskazano adnotacje potwierdzone podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego określające wysokości uiszczonych opłat skarbowej zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>18</sup>.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy.

Wykazy podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru, przekazano do marszałka województwa w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzekazaniu do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o poddanym badaniu wpisie<sup>19</sup> oraz wykreśleniu<sup>20</sup> przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej<sup>21</sup>. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, informacje o wpisie oraz o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, prowadzono kompletny rejestr działalności regulowanej, weryfikowano

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

<sup>18</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Nr 187, poz.1330).

<sup>19</sup> Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 12/2016 - informacja do CEIDG została przekazana 26 czerwca 2017 r. tj. po okresie objętym kontrolą.

<sup>20</sup> Dotyczy wykreślenia wpisu o numerze rejestrowym 3/2012.

<sup>21</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownik Referatu Spraw Obywatelach i Ochrony Środowiska z 19 lipca 2017 r. „(...) W okresie objętym kontrolą przedmiotowe dane nie zostały wprowadzone do systemu. Dane dotyczące wpisu do rejestru pod nr 12/2016 [redacted] – zostały przekazane do CEIDG 26 czerwca 2017 r., natomiast informacja o wykreśleniu z rejestru firmy [redacted] nie była przekazano do CEIDG, gdyż w CEIDG nie było wprowadzonych danych dotyczących wpisu (zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej z dnia 14.09.2012 roku).

kompletność wniosków i załączników. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: pobrania opłaty skarbowej we właściwej wysokości, terminowości dokonania wpisów, zmian danych objętych wpisami, wykreśleń z rejestru oraz terminowości wydania zaświadczenia potwierdzającego ww. czynności. Jednocześnie wykreśleń wpisów z rejestru dokonywano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze fakt nieprzekazania do CEIDG informacji o dokonanym wpisie i wykreśleniu podmiotu z rejestru, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybienia.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonego uchybienia, a mianowicie do** przekazywania do CEIDG informacji o wpisie i wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Natomiast zgodnie z art. 18<sup>1a</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18<sup>1</sup> należy do zadań własnych gminy. W związku z powyższym odstąpiono od sformułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*