



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 18 maja 2018 r.

WK-I.431.1.58.2017

**Pan  
Ireneusz Gumkowski  
Wójt Gminy Stary Lubotyń**

**Urząd Gminy Stary Lubotyń  
Stary Lubotyń 42  
07-303 Stary Lubotyń**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> kontrolerzy Ewa Bastek, Mirosława Diczek oraz Elżbieta Rudnicka – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 6 do 15 listopada 2017 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Stary Lubotyń, z siedzibą w Starym Lubotyniu 42.

Kontrolą objęto realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.,
- przeprowadzania rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej – w okresie od 1 stycznia do 28 kwietnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 20 lutego 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

## I. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 697 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r. przyjęto 394 wnioski, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 303 wnioski. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Stary Lubotyń wydał 697 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści spraw, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego<sup>3</sup>.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego<sup>4</sup> oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego<sup>5</sup>. Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a także opatrzone były adnotacją o treści cyt.: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy.

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy oraz zostały podpisane z upoważnienia Wójta Gminy przez Referenta ds. podatków i opłat lokalnych. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach zwrot podatku akcyzowego obliczono zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a limit zwrotu – zgodnie z art. 4 ust. 2 powyższej ustawy.

---

<sup>3</sup> Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2016 r. o numerach: FIN.3111.351.16.J.P, FIN.3111.52.16.J.P, FIN.3111.187.16.J.P, FIN.3111.269.16.J.P, FIN.3111.108.16.J.P, FIN.3111.383.16.J.P, FIN.3111.126.16.J.P, FIN.3111.307.16.J.P, FIN.3111.71.16.J.P, FIN.3111.117.16.J.P, FIN.3111.59.16.J.P, FIN.3111.360.16.J.P, FIN.3111.218.16.J.P, FIN.3111.51.16.J.P, FIN.3111.131.16.J.P, FIN.3111.198.16.J.P, FIN.3111.11.16.J.P, FIN.3111.216.16.J.P, FIN.3111.342.16.J.P, FIN.3111.230.16.J.P oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. o numerach: FIN.3111.674.16.J.P, FIN.3111.404.16.J.P, FIN.3111.396.16.J.P, FIN.3111.489.16.J.P, FIN.3111.638.16.J.P, FIN.3111.534.16.J.P, FIN.3111.444.16.J.P, FIN.3111.496.16.J.P, FIN.3111.531.16.J.P, FIN.3111.412.16.J.P, FIN.3111.544.16.J.P, FIN.3111.517.16.J.P, FIN.3111.660.16.J.P, FIN.3111.457.16.J.P, FIN.3111.666.16.J.P, FIN.3111.563.16.J.P, FIN.3111.492.16.J.P, FIN.3111.592.16.J.P, FIN.3111.398.16.J.P, FIN.3111.675.16.J.P.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Stary Lubotyń otrzymała dotację w łącznej kwocie ██████████ zł, z której ██████████ zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a ██████████ zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. Dotację pobraną w nadmiernej wysokości, tj. kwotę ██████████ zł zwrócono do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 11 maja 2016 r.<sup>6</sup>

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych lub w gotówce, w dniach 28 kwietnia 2016 r. i 28 października 2016 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne oraz zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej<sup>7</sup>.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej oraz przekazane w terminach określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych<sup>8</sup> Wójt Gminy Stary Lubotyń podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2016 r. poprzez zamieszczenie go na tablicy ogłoszeń oraz stronie BIP urzędu w dniu 8 maja 2016 r.

---

<sup>6</sup> Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Specjalisty ds. podatków i opłat lokalnych z 14 listopada 2017 r. cyt. "(...) Przekazana gminie w dniu 27.04.2016 r. dotacja na wypłatę podatku akcyzowego rolnikom w kwocie ██████████ zł (...) nie została zrealizowana w całości w związku ze śmiercią jednego z wnioskodawców. W związku z powyższym w dniu 11.05.2016 r. dokonano zwrotu dotacji w kwocie ██████████ zł (...)".

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Niewskazanie w rozstrzygnięciach wszystkich poddanych kontroli decyzji<sup>9</sup> wydanych producentom rolnym w pierwszej turze 2016 r. oraz dziesięciu decyzji<sup>10</sup> wydanych w drugiej turze 2016 r. – wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Zaniechaniem takim naruszono wymóg zawarty w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera cyt.: *„limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*. Ww. przepis ma zastosowanie zarówno do decyzji wydawanych w pierwszej, jak i drugiej turze roku. Wskazać przy tym należy, że w przypadku odmowy przyznania w pierwszej turze danego roku zwrotu ponad limit - część limitu pozostała do wykorzystania w drugiej turze wynosi 0 zł, natomiast w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i - w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku - powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach.
2. Brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w siedmiu decyzjach<sup>11</sup> z pierwszej tury 2016 r. oraz dwunastu decyzjach<sup>12</sup> z drugiej tury 2016 r. W przypadku spraw, zakończonych wydaniem ww. decyzji, do wyliczenia zwrotu podatku akcyzowego organ, z uwagi na przekroczenie rocznego limitu, przyjął mniejszą liczbę litrów oleju napędowego niż wynikająca z załączonych do wniosków faktur VAT. W uzasadnieniu przedmiotowych decyzji wskazano zapis cyt.: *„Złożony przez Pana/Panią (...) wniosek został uwzględniony w całości. W tym stanie rzeczy odstępuje się od uzasadnienia decyzji (art. 107 par. 4 wyżej przywołanej ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego)”*. Zaniechaniem takim

---

<sup>9</sup> Dotyczy decyzji o numerach: FIN.3111.351.16.J.P, FIN.3111.52.16.J.P, FIN.3111.187.16.J.P, FIN.3111.269.16.J.P, FIN.3111.108.16.J.P, FIN.3111.383.16.J.P, FIN.3111.126.16.J.P, FIN.3111.307.16.J.P, FIN.3111.71.16.J.P, FIN.3111.117.16.J.P, FIN.3111.59.16.J.P, FIN.3111.360.16.J.P, FIN.3111.218.16.J.P, FIN.3111.51.16.J.P, FIN.3111.131.16.J.P, FIN.3111.198.16.J.P, FIN.3111.11.16.J.P, FIN.3111.216.16.J.P, FIN.3111.342.16.J.P, FIN.3111.230.16.J.P.

<sup>10</sup> Dotyczy decyzji o numerach: FIN.3111.412.16.J.P, FIN.3111.517.16.J.P, FIN.3111.660.16.J.P, FIN.3111.457.16.J.P, FIN.3111.666.16.J.P, FIN.3111.563.16.J.P, FIN.3111.492.16.J.P, FIN.3111.592.16.J.P, FIN.3111.398.16.J.P, .FIN.3111.675.16.J.P.

<sup>11</sup> Dotyczy decyzji o numerach: FIN.3111.59.16.J.P, FIN.3111.360.16.J.P, FIN.3111.218.16.J.P, FIN.3111.51.16.J.P, FIN.3111.198.16.J.P, FIN.3111.342.16.J.P, FIN.3111.230.16.J.P.

<sup>12</sup> Dotyczy decyzji o numerach: FIN.3111.674.16.J.P, FIN.3111.404.16.J.P, FIN.3111.534.16.J.P, FIN.3111.444.16.J.P, FIN.3111.496.16.J.P, FIN.3111.517.16.J.P, FIN.3111.660.16.J.P, FIN.3111.457.16.J.P, FIN.3111.492.16.J.P, FIN.3111.592.16.J.P, FIN.3111.398.16.J.P, FIN.3111.675.16.J.P.

naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 pkt 6 w związku z § 3 oraz § 4 kpa<sup>13</sup>. Zgodnie z powyższymi przepisami decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, obejmujące w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, a także wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Ponadto art. 107 § 4 ww. ustawy wskazuje na możliwość odstąpienia od uzasadnienia decyzji cyt.: „(...) *gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony (...)*”.

3. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r. łącznej kwoty limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano ██████████ zł zamiast ██████████ zł). Przyczyną błędu było nieprawidłowe obliczenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego wykorzystanej w pierwszej turze przez producentów rolnych, którzy złożyli wnioski w drugiej turze 2016 r. Ww. błąd przeniesiono do okresowego sprawozdania oraz rozliczenia dotacji celowej za okres od 1 do 31 października 2016 r.
4. Nieprawidłowe określenie w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r. - kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie (wskazano ██████████ zł zamiast ██████████ zł), a w konsekwencji – wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano ██████████ zł zamiast ██████████ zł).
5. Wskazanie w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym złożonym za rok 2016 nieprawidłowej powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez wnioskodawców (wskazano 7.482,1722 ha zamiast 7.496,8719 ha), a w konsekwencji niepoprawnej łącznej kwoty rocznego limitu (wskazano ██████████ zł zamiast ██████████ zł); drugą z ww. wartości przeniesiono do rocznego rozliczenia dotacji.

---

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.). Od dnia 27 czerwca 2017 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy opublikowany w Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- niewskazanie w rozstrzygnięciu siedmiu decyzji<sup>14</sup> wydanych w pierwszej turze 2016 r. oraz trzynastu decyzji<sup>15</sup> wydanych w drugiej turze 2016 r. – odmowy przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, stanowiącym, że cyt.: *„Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku”* oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”*. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie<sup>16</sup>. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć także co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie,
- przypadki dokonania korekt bez podpisu lub parafowania w dziesięciu wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj. w częściach dotyczących:
  - danych identyfikacyjnych wnioskodawcy – w dwóch wnioskach<sup>17</sup> z drugiej tury 2016 r.,
  - oświadczenia o powierzchni użytków rolnych – w dwóch wnioskach<sup>18</sup> z pierwszej tury 2016 r.,
  - informacji o załącznikach – w trzech wnioskach<sup>19</sup> z pierwszej tury 2016 r. oraz trzech wnioskach<sup>20</sup> z drugiej tury 2016 r.,
  - numeru rachunku bankowego – w jednym wniosku<sup>21</sup> z pierwszej tury 2016 r.

---

<sup>14</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: FIN.3111.59.16.J.P, FIN.3111.360.16.J.P, FIN.3111.218.16.J.P, FIN.3111.51.16.J.P, FIN.3111.198.16.J.P, FIN.3111.342.16.J.P, FIN.3111.230.16.J.P.

<sup>15</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: FIN.3111.674.16.J.P, FIN.3111.404.16.J.P, FIN.3111.534.16.J.P, FIN.3111.444.16.J.P, FIN.3111.496.16.J.P, FIN.3111.412.16.J.P, FIN.3111.517.16.J.P, FIN.3111.660.16.J.P, FIN.3111.457.16.J.P, FIN.3111.492.16.J.P, FIN.3111.592.16.J.P, FIN.3111.398.16.J.P, FIN.3111.675.16.J.P.

<sup>16</sup> A Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

<sup>17</sup> Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: FIN.3111.638.16.J.P i FIN.3111.660.16.J.P.

<sup>18</sup> Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: FIN.3111.108.16.J.P i FIN.3111.218.16.J.P.

<sup>19</sup> Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: FIN.3111.269.16.J.P, FIN.3111.360.16.J.P, FIN.3111.131.16.J.P, FIN.3111.198.16.J.P.

<sup>20</sup> Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: FIN.3111.404.16.J.P, FIN.3111.544.16.J.P, FIN.3111.660.16.J.P.

<sup>21</sup> Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji o numerach: FIN.3111.269.16.J.P.

Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny<sup>22</sup>,

- nieprawidłowe określenie w okresowych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku – okresu, za które są składane, tj. wskazano „od 1.02. do 29.02.2016 r.” i „od 1 sierpnia 2016 do 31 sierpnia 2016 r.” zamiast od 1 do 30 kwietnia 2016 r. i od 1 do 31 października 2016 r.,
- złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego<sup>23</sup>. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta),
- niewskazanie daty sporządzenia rocznego oraz okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego i rozliczenia dotacji za okres od 1 do 30 kwietnia 2016 r., czym naruszono wymóg określony w załącznikach nr 1-4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych i ich załączników oraz terminowości ich składania, zachowania właściwości miejscowej organu, prawidłowości rozpatrywania wniosków o zwrot podatku akcyzowego, terminowości wydawania decyzji, kompletności i terminowości składania wniosków o przekazanie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowości

---

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2240).

<sup>23</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- kompletności decyzji,
- rzetelności sporządzania wniosków o przekazanie dotacji, sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji,

a także inne opisane powyżej uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

## **II. Przeprowadzanie rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej**

Kontrolą objęto stan realizacji zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 r. określonych w ustawie o powszechnym obowiązku obrony<sup>24</sup>, rozporządzeniu w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej<sup>25</sup>, rozporządzeniu w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>26</sup> oraz w rozporządzeniu w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.<sup>27</sup>

W 2017 r. rejestracji podlegało 32 mężczyzn oraz 33 kobiety z rocznika 1998, przy czym stawieniu się do kwalifikacji wojskowej podlegało 32 mężczyzn z rocznika 1998 i jeden mężczyzna z rocznika starszego.

Informacja o liczbie mężczyzn i kobiet urodzonych w 1998 r. wpisanych do rejestrów została przesłana Wojewodzie Mazowieckiemu drogą elektroniczną, w terminie określonym w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej.

Rejestry osób objętych rejestracją w 2017 r. sporządzone zostały do 5 stycznia 2017 r. stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, w postaci papierowej, w dwóch egzemplarzach, oddzielnie dla mężczyzn i kobiet, po jednym egzemplarzu rejestrów przekazano wojskowemu komendantowi uzupełnień zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia. Rejestry były zgodne z wzorem określonym

---

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1534, z późn. zm.). Od 26 lipca 2017 r. obowiązuje Dz. U. z 2017 r. poz. 1430 z późn. zm.

<sup>25</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 991).

<sup>26</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1980).

<sup>27</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1657).



w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej. Ww. rejestry zawierały dane osób, które dzień przed ich sporządzeniem ukończyły 18 lat życia, w myśl regulacji określonej w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej.

Na podstawie sporządzonych rejestrów osób objętych rejestracją nie stwierdzono przypadków osób zameldowanych na terenie gminy Stary Lubotyń na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące. W związku z powyższym nie zachodziła konieczność niezwłocznego zawiadomienia wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o wpisaniu ww. osób do rejestrów, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej.

Sporządzone w okresie poddanym kontroli listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. zostały opracowane na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej oraz przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Osoby podlegające obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej informowane były o przeprowadzeniu kwalifikacji poprzez doręczenie imiennych wezwań za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w terminie określonym w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

W kontrolowanej jednostce prowadzono wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, zgodnie z regulacją § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. Wykaz był na bieżąco aktualizowany – w okresie objętym kontrolą wpisano do niego dwóch mężczyzn, którzy nie stawili się do kwalifikacji wojskowej w 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono **uchybie** polegające na nieodnotowaniu na listach stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn urodzonych w 1998 roku i mężczyzn rocznik starszy – we wszystkich przypadkach – adresu do korespondencji<sup>28</sup>. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

---

<sup>28</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Stary Lubotyń z 8 listopada 2017 r. „(...) adres ten jest tożsamy z adresem zameldowania (...) wszystkie wezwania wysłane na adres zameldowania zostały odebrane”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań związanych z rejestracją osób na potrzeby założenia kwalifikacji wojskowej i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt przestrzegania terminów sporządzania rejestrów osób objętych rejestracją, przekazania wojewodzie informacji o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do ww. rejestrów, a także przekazania list stawiennictwa powiatowej komisji lekarskiej, oraz wzywania osób do kwalifikacji wojskowej. Wyniki kontroli wskazują również na spełnienie obowiązku sporządzenia kompletnych rejestrów osób objętych rejestracją, przekazania ww. rejestrów wojskowemu komendantowi uzupełnień oraz prowadzenia i aktualizowania wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony. Mając natomiast na uwadze, stwierdzone uchybienie, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonego uchybienia.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wskazywania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego zapisu dotyczącego *części limitu pozostałej do wykorzystania*, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Wskazywania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego, w których do wyliczenia zwrotu organ przyjął mniejszą liczbę litrów oleju napędowego niż wynikająca z załączonych do wniosków faktur VAT – uzasadnienia faktycznego i prawnego, stosownie do wymogów określonych w art. 107 § 1 pkt 6 w związku z § 3 oraz 4 kpa.
3. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
4. Odnotowywania na listach stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn rocznika podstawowego i roczników starszych – danych w zakresie adresu do korespondencji, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Ponadto pragnę wskazać na konieczność:

- określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego – w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność – informacji

o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 kpa;

- weryfikacji prawidłowości dokonanych korekt w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego, tak aby były dokonane w sposób czytelny wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy;
- prawidłowego określania w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku – okresu za które są składane;
- zamieszczania na rocznych i okresowych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji daty sporządzenia oraz czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z załącznikami nr 1-4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*