



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.50.2017

Warszawa, 17 maja 2018 r.

**Pan  
Andrzej Nowakowski  
Prezydent Miasta Płocka**

**Urząd Miasta Płocka  
Pl. Stary Rynek 1  
09-400 Płock**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 11 września do 6 października 2017 r. kontrolę w Urzędzie Miasta Płocka, z siedzibą przy pl. Stary Rynek 1.

Kontrolą objęto realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- prowadzenia ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, naliczania i aktualizacji opłat za nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 lipca 2017 r.,
- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.,
- przeprowadzania rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej – w okresie od 1 stycznia do 28 kwietnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 lutego 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

## I. W zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

Prezydent Miasta Płocka prowadził ewidencję nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste<sup>3</sup>. Ewidencja zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zawierała wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami<sup>4</sup>.

W zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, według stanu na dzień 5 września 2017 r., znajdowały się 294 nieruchomości złożone z 1.612 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 861,4682 ha. W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie występowały nieruchomości Skarbu Państwa przekazane do zasobu przez Agencję Mienia Wojskowego lub inne agencje państwowe.

W okresie od 1 stycznia do 5 września 2016 r. oddano 67<sup>5</sup> działek ewidencyjnych w dzierżawę, 17<sup>6</sup> działek ewidencyjnych w użyczenie oraz 10<sup>7</sup> działek ewidencyjnych w trwały zarząd. Ponadto Prezydent Miasta Płocka wydał z urzędu dwie<sup>8</sup> decyzje o wygaśnięciu trwałego zarządu przysługującego likwidowanej jednostce organizacyjnej z równoczesnym ustanowieniem trwałego zarządu na rzecz jednostki organizacyjnej utworzonej w wyniku przekształcenia lub na rzecz jednostki przejmującej zadania jednostki likwidowanej oraz jedną<sup>9</sup> decyzję o przekazaniu trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi na ich wniosek, złożony za zgodą organu nadzorującego te jednostki, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki oddania nieruchomości w najem oraz w użytkowanie wieczyste.

<sup>3</sup> Kompletność danych zawartych w ewidencji nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zbadano w oparciu o analizę 30 spośród 294 wpisów, natomiast w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste – o analizę 30 spośród 602.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121).

<sup>5</sup> Badaniu poddano 5 umów dzierżawy obejmujących 13 działek ew. [REDACTED]

<sup>6</sup> Badaniu poddano 4 umowy użyczenia obejmujące 5 działek ew. [REDACTED]

<sup>7</sup> Badaniu poddano 3 decyzje o oddaniu nieruchomości Skarbu Państwa w trwały zarząd obejmujące dz. ew. nr: [REDACTED]

<sup>8</sup> Dotyczy decyzji z 23 maja 2017 r. oznaczonej WGD-III.6844.6.2017.JS o przekazaniu w trwały zarząd nieruchomości oznaczonych jako działki ew. nr: [REDACTED] oraz decyzji z 28 czerwca 2017 r. oznaczonej WGD-III.6844.7.2017.JS o przekazaniu w trwały zarząd nieruchomości oznaczonych jako działki ew. [REDACTED]

<sup>9</sup> Dotyczy decyzji z 17 sierpnia 2017 r. oznaczonej WGD-III.6844.8.2017.JS o przekazaniu w trwały zarząd nieruchomości oznaczonych jako działki ew. nr: [REDACTED]

W użytkowaniu wieczystym, według stanu na dzień 5 września 2017 r., znajdowały się 602 nieruchomości złożone z 1.219 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 723,4094 ha. W podanym kontroli okresie dokonano w trybie bezprzetargowym sprzedaży jednej nieruchomości<sup>10</sup> Skarbu Państwa dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu. Sprzedana nieruchomość wykreślona została z ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste oraz zmiana ujawniona została w ewidencji gruntów i budynków poprzez wpisanie w miejsce Skarbu Państwa nowego właściciela nieruchomości.

Sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu oraz zawarcie dwóch umów dzierżawy<sup>11</sup> nieruchomości z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa poprzedzone zostało uzyskaniem zgody Wojewody Mazowieckiego, natomiast w przypadku trzech umów dzierżawy zgoda nie była wymagana z uwagi na fakt, że powyższe umowy zostały zawarte na okres nie dłuższy niż 3 lata.

Prezydent Miasta Płocka przesłał do Wojewody Mazowieckiego, zgodnie z art. 23 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa za lata 2015 oraz 2016, w ustawowym terminie, tj. do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczyło.

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Płocka dokonał 248<sup>12</sup> aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, czterech<sup>13</sup> aktualizacji opłaty rocznej za nieruchomości oddane w trwałą zarząd oraz udzielił 57<sup>14</sup> bonifikat od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. We wszystkich przypadkach opłaty naliczono zgodnie z zasadami określonymi w art. 72, art. 77 ust. 1 i 3, art. 83 oraz art. 87 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. z zastosowaniem dotychczasowej stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego.

---

<sup>10</sup> Dotyczy działek ew. nr: [redacted]

<sup>11</sup> Dotyczy dzierżawy działki ew. [redacted] o nr [redacted] oraz działek ew. nr: [redacted] ..... oraz ..... o nr .....

<sup>12</sup> Kontroli poddano 10 spraw, które dotyczyły: udziału w działce ew. nr [redacted] udziałów w działce ew. nr [redacted] działki ew. nr [redacted] udziałów w działce ew. nr [redacted] o nr [redacted] udziału w działce ew. nr [redacted] udziału w działce ew. nr [redacted] oraz udziałów w działce ew. nr [redacted] o nr [redacted]

<sup>13</sup> Kontroli poddano wszystkie sprawy, które dotyczyły działek ew. nr: [redacted] udziału w działce ew. nr [redacted] oraz udziału w działce ew. nr [redacted]

<sup>14</sup> Kontroli poddano 5 spraw, które dotyczyły: udziału w działce ew. nr [redacted] o nr KW [redacted] udziału w działce ew. nr 606/1 o nr [redacted] udziału w działce ew. nr [redacted] udziału w działkach ew. nr: [redacted] o nr [redacted]

W wyniku aktualizacji wysokość dotychczasowych opłat rocznych za poddane kontroli nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste wzrosła o 4.995,24 zł, zaś za nieruchomości oddane w trwały zarząd o 702,95 zł.

Prezydent Miasta Płocka dokonał naliczenia sześciu<sup>15</sup> opłat z tytułu trwałego zarządu. Opłaty naliczono zgodnie z zasadami określonymi w art. 83 ww. ustawy, tj. z zastosowaniem właściwej stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Nie wystąpiły przypadki udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

W okresie objętym kontrolą złożono dwanaście wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa obejmujących 62<sup>16</sup> działki ewidencyjne.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Nieuwzględnienie w ewidencji nieruchomości stanowiącej zasób Skarbu Państwa jednej<sup>17</sup> działki ewidencyjnej, której stan prawny został uregulowany poprzez ujawnienie w księdze wieczystej prawa własności Skarbu Państwa<sup>18</sup>. Zaniechaniem takim naruszono art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym cyt.: *„Zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują (...) starostowie (...), a w szczególności ewidencjonują nieruchomości zgodnie z katastrem nieruchomości (...)”*. Ponadto, w ewidencji gruntów i budynków dla przedmiotowej działki wskazano księgę wieczystą nr [REDAKTOWANE]<sup>19</sup>, natomiast z zawiadomienia z Sądu Rejonowego wynika nr [REDAKTOWANE]<sup>20</sup>.

---

<sup>15</sup> Dotyczy opłaty za oddanie w trwały zarząd działek ew. nr: [REDAKTOWANE]

<sup>16</sup> Kontroli poddano 6 wniosków dotyczących działek ew. nr: [REDAKTOWANE]

<sup>17</sup> Dotyczy działki ewidencyjnej nr [REDAKTOWANE]

<sup>18</sup> Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa wyjaśniła, że cyt.: *„(...) Referat (...) wniósł do Sądu Rejonowego w Płocku VI Wydziału Ksiąg Wieczystych o ujawnienie w dziale II księgi wieczystej [REDAKTOWANE] Skarbu Państwa jako właściciela (było [REDAKTOWANE] dz. nr [REDAKTOWANE] (...). Z uwagi na termin przekazania przez Sąd zawiadomienia (16-08-2017 r.), działka zostanie umieszczona w Zasobie w najbliższym czasie. Mając na uwadze, że obecnie zasób nieruchomości Skarbu Państwa nie jest udostępniany innym jednostkom wprowadzenie wszelkich zmian i jego uaktualnienie nastąpi przed przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu rocznego sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami z zasobu (...)”*.

<sup>19</sup> Wypis z ewidencji gruntów i budynków według stanu na dzień 27 września 2017 r.

<sup>20</sup> Kierownik Referatu Geodezji i Katastru wskazała, że w ewidencji gruntów i budynków nr [REDAKTOWANE] cyt.: *„(...) został ujawniony na podstawie decyzji ewidencyjnej o wprowadzeniu zmiany w rejestrze gruntów miasta Płocka nr [REDAKTOWANE] z dnia 2000-01-18. Do ewidencji gruntów i budynków nie wpłynęło zawiadomienie z Sądu (...) na podstawie, którego należało dokonać zmiany numeru księgi wieczystej z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]* Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia wskazać należy, że zawiadomienie

2. Nieuwzględnienie w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste kolumn przeznaczonych do odnotowania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości oraz informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych, bądź ich braku. Zaniechaniem takim naruszono art. 23 ust. 1c pkt 5-7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym ewidencjonowanie obejmuje w szczególności cyt.: „ (...) wskazanie daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa; (...) informacje o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości; (...) informacje o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych”<sup>21</sup>.
3. Niewskazanie w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa, w przypadku 20<sup>22</sup> działek ewidencyjnych, daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu, czym naruszono wymóg art. ww. 23 ust. 1c pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym ewidencja zawiera wskazanie daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa.
4. Zawarcie jednej<sup>23</sup> umowy użyczenia nieruchomości Skarbu Państwa bez uprzedniego uzyskania zgody wojewody na zawarcie takiej umowy, czym naruszono art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym zgoda wojewody jest wymagana cyt.: „(...) gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość”.

---

z Sądu Rejonowego w Płocku informujące o wprowadzonych zmianach w księdze wieczystej nr [REDAKTURA] wpłynęło do Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Płocka w dniu 16 sierpnia 2017 r.

<sup>21</sup> Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa wskazała, cyt.: „(...) Referat (...) prowadzi ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste zgodnie ramowym wzorem tabeli przesłanym przy piśmie Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (...). Zgodnie z treścią pisma wymogom art. 23 ust. 1c musi odpowiadać zasób nieruchomości Skarbu Państwa (...)”. Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy wskazać, że w ww. piśmie Wojewoda Mazowiecki wskazał, jakie dane musi zawierać sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa cyt.: „(...) Aktualnie prowadzonych jest ok. 6 postępowania administracyjnych (...) ok. 42 postępowania sądowe (...)”.

<sup>22</sup> Dotyczy działek o nr: [REDAKTURA]

[REDAKTURA] W ewidencji zasobu Skarbu Państwa z dnia 6 października 2017 r. dla działek ew. o nr: [REDAKTURA] wskazano datę aktualizacji opłaty rocznej.

<sup>23</sup> Dotyczy umowy użyczenia z dnia 21 lipca 2016 r. działek ew. nr: [REDAKTURA]

5. Niesporządzenie oraz niepodanie do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu czterech<sup>24</sup> nieruchomości do oddania w dzierżawę, oraz o zamiarze sprzedaży jednej<sup>25</sup> nieruchomości na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego. Zaniechaniem takim naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym cyt.: „Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub do oddania w (...) dzierżawę (...)”.
6. Przypadki rozbieżności<sup>26</sup> pomiędzy danymi zawartymi w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa z dnia 5 września 2017 r., a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków dotyczące następujących działek ewidencyjnych:
- nr [REDACTED] (poz. 241 ewidencji zasobu) – w ewidencji zasobu wskazano nr [REDACTED]<sup>27</sup>,
  - nr [REDACTED] z obrębu 0009 (wymienione w ewidencji zasobu pod poz. 283) – w ewidencji zasobu nr [REDACTED] zamiast [REDACTED]<sup>28</sup>,
  - nr [REDACTED] oraz [REDACTED] (poz. 81 ewidencji zasobu) – w ewidencji zasobu błędnie wskazano, że przedmiotowe działki są oddane w trwały zarząd<sup>29</sup>,
  - nr [REDACTED] (poz. 161 ewidencji zasobu) – w ewidencji gruntów i budynków wskazano nr [REDACTED]
  - nr [REDACTED] [REDACTED] ewidencji zasobu) – w ewidencji gruntów i budynków wskazano jako formę władania „zarząd” zamiast „trwały zarząd”<sup>30</sup>.

<sup>24</sup> Dotyczy działek ew. nr: [REDACTED]

<sup>25</sup> Dotyczy działek ew. nr: [REDACTED]

<sup>26</sup> Zgodność danych zawartych w ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków zbadano w oparciu o analizę 148 wpisów.

<sup>27</sup> W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa z dnia 6 października 2017 r. wskazano prawidłowy nr KW.

<sup>28</sup> W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa z dnia 6 października 2017 r. wskazano prawidłowy nr KW. Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa wyjaśniła, że cyt.: „(...) Referat Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa w Wydziale Geodezji (...) nie otrzymał zawiadomienia Sądu Rejonowego w Płocku (...) o zmianie numeru księgi wieczystej dla działek (...) Przedmiotowe zawiadomienie otrzymał Referat Geodezji i Katastru w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Płocka, który m.in. w tym zakresie dokonuje zmian w ewidencji gruntów i budynków. Z uwagi na ilość działek w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa i braki kadrowe nie jest możliwe weryfikowanie zasobu na bieżąco (...)”.

<sup>29</sup> W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa z dnia 6 października 2017 r. usunięto zapis „trwały zarząd” i wskazano formę władania ds. (dysponent). Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa wyjaśniła, że cyt.: „(...) W zasobie (...) omyłkowo wpisano trwały zarząd (...)”.

<sup>30</sup> Kierownik Referatu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa wyjaśniła, że cyt.: „(...) W ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa forma władania „trwały zarząd” jest wpisana prawidłowo (...)”.

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z regulacją art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego<sup>31</sup> starostowie do 19 listopada 2009 r. zobowiązani byli do złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. Z dniem 24 sierpnia 2012 r. na mocy ustawy z 28 czerwca 2012 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 840) przedłużono termin na realizację obowiązku, o którym mowa w art. 2 ustawy o ujawnieniu prawa własności nieruchomości, do 72 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 19 listopada 2013 r. Wskazany przepis nałożył na starostów obowiązek realizacji zadania mającego na celu usunięcie zaniedbań w ujawnianiu rzeczywistego stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa. Efektem podjętych przez Państwa czynności było ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności w stosunku do 61 działek ewidencyjnych, natomiast niezłożenie wniosków dla pozostałych 285 działek<sup>32</sup>, w świetle przepisów ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości, naruszało wymogi określone w ww. art. 2 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prowadzono ewidencję nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa oraz ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, terminowo przekazywano do Wojewody Mazowieckiego sprawozdania roczne z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz terminowo i z zachowaniem ustawowych procedur wydano decyzje stwierdzające wygaśnięcie trwałego zarządu z jednoczesnym ustanowieniem trwałego zarządu na rzecz innej jednostek organizacyjnej. Ponadto prawidłowo zaktualizowano opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego oraz trwałego zarządu, ustanowiono i naliczono opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w trwały zarząd oraz udzielono 50% bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa.

---

<sup>31</sup> Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1460).

<sup>32</sup> Na podstawie danych statystycznych na dzień 3 października 2017 r., przedstawionych przez Prezydenta Miasta Płocka.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono:

- przypadek nieuwzględnienia w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa działki ewidencyjnej, w stosunku do której sąd ujawnił prawo własności Skarbu Państwa,
- nieprawidłowości w zakresie kompletności danych zawartych w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób Skarbu Państwa oraz w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste,
- niesporządzenie oraz niepodanie do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu czterech nieruchomości do oddania w dzierżawę oraz o zamiarze sprzedaży jednej nieruchomości dotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu,
- przypadek zawarcia umowy użyczenia bez uzyskania zgody wojewody,
- przypadki rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa, a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków,

uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

## **II. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.**

W okresie poddanym kontroli przyjęto 113 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r. przyjęto 61 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 52 wnioski. Na podstawie ww. podań Prezydent Miasta Płocka wydał 113 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 spraw, po 20 z każdego okresu rozliczeniowego<sup>33</sup>.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego<sup>34</sup> oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy

---

<sup>33</sup> Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury o numerach: 11/2016, 2/2016, 5/2016, 12/2016, 6/2016, 4/2016, 7/2016, 9/2016, 3/2016, 8/2016, 10/16, 18/16, 20/16, 17/2016, 1/2016, 24/2016, 19/2016, 21/2016, 23/2016, 16/2016 oraz 20 decyzji z drugiej tury o numerach: WKŚ-I-ZR.3153.63.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.65.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.68.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.72.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.74.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.75.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.76.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.77.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.78.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.79.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.83.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.84.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.87.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.88.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.92.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.97.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.102.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.108.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.109.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.112.2016.JP.

<sup>34</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789).



o zwrocie podatku akcyzowego<sup>35</sup>. Liczba faktur VAT stanowiących załączniki była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców. Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT opatrzone były adnotacją o treści cyt.: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy.

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa<sup>36</sup> oraz zostały wydane w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane z upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka przez Kierownika Oddziału Podatków i Opłat, Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska oraz Kierownika Oddziału Ochrony Środowiska.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Miasto Płock otrzymało dotację w łącznej kwocie ██████████ zł, z której ██████████ zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a ██████████ zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. Dotację pobraną w nadmiernej wysokości, tj. kwotę ██████████ zł zwrócono do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 29 grudnia 2016 r. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych lub w gotówce, w dniach 29 kwietnia 2016 r. i 28 października 2016 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej. Ponadto sprawozdanie rzeczowo-finansowe i rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r. oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe i rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone rzetelnie.

---

<sup>35</sup> Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

<sup>36</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych<sup>37</sup> Prezydent Miasta Płocka podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2016 r. poprzez zamieszczenie na stronie internetowej urzędu oraz tablicy ogłoszeń w dniu 17 maja 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Uwzględnienie przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego faktur VAT, niespełniających warunków określonych w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego, tj.:
  - w przypadku jednej decyzji<sup>38</sup> wydanej w drugiej turze 2016 r. – dwóch faktur potwierdzających zakup benzyny. W konsekwencji powyższego działania kwotę zwrotu podatku zawyżono o █████ zł,
  - w przypadku jednej decyzji<sup>39</sup> wydanej w drugiej turze 2016 r. – jednej faktury potwierdzającej zakup paliwa dokonany 13 sierpnia 2016 r. tj. w miesiącu składania wniosku o zwrot podatku. W konsekwencji powyższego działania kwotę zwrotu podatku akcyzowego zawyżono o █████ zł.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym zwrot należy się za zakup oleju napędowego, a także art. 4 ust. 1 oraz art. 5 ust. 2 ww. ustawy, które wskazują, że: cyt.: „*Kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającego z faktur VAT (...)*” oraz cyt.: „*Zwrot podatku przyznaje się za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku*”, przy czym stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy wnioski składa się w terminach od 1 lutego do ostatniego dnia lutego i od 1 sierpnia do 31 sierpnia danego roku.

2. Niewskazanie w rozstrzygnięciu dwunastu decyzji<sup>40</sup> wydanych w drugiej turze 2016 r. wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Wskazane powyżej decyzje zawierały zapis cyt.: „*(...) Limit na 2016 r. nie został w całości wykorzystany (...)*”. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 5 ust. 3 ustawy

---

<sup>37</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

<sup>38</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej WKŚ-I-ZR.3153.97.2016.JP.

<sup>39</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej WKŚ-I-ZR.3153.109.2016.JP.

<sup>40</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: WKŚ-I-ZR.3153.63.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.65.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.68.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.74.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.76.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.77.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.84.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.87.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.88.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.97.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.108.2016.JP, WKŚ-I-ZR.3153.109.2016.JP.

o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera cyt.: „(...) limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”. Ww. przepis ma zastosowanie zarówno do decyzji wydawanych w pierwszej, jak i drugiej turze roku. Wskazać przy tym należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach, niezależnie od odmowy części zwrotu; natomiast w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.

3. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 29 lutego 2016 r. ilości oleju napędowego wynikającej ze złożonych przez producentów rolnych wniosków, tj. wskazano 39.500,00 l, zamiast 33.075,90 l oraz kwoty przeznaczonej na wypłatę podatku akcyzowego, tj. wskazano ██████████ zł, zamiast ██████████ zł, a w konsekwencji – wskazanie błędnej kwoty przeznaczonej na pokrycie kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, tj. ██████████ zł, zamiast ██████████ zł, a także łącznej kwoty dotacji celowej, tj. ██████████ zł, zamiast ██████████ zł. Powyższe błędy przeniesiono do okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres 1 do 30 kwietnia 2016 r.<sup>41</sup>
4. Nieprawidłowe określenie w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 kwietnia 2016 r. powierzchni użytków rolnych w gminie, tj. wskazano 9.748,02 ha zamiast 3.823,00 ha<sup>42</sup>.
5. Nieterminowe doręczenie wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 lutego do 29 lutego 2016 r. oraz

---

<sup>41</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska z 16 października 2017 r. cyt.: „(...) W sprawozdaniu rzeczowo-finansowym oraz rozliczeniu dotacji z pierwszego okresu rozliczeniowego 2016 r. z przedłożonymi dokumentami – wynika różnica powstała przez pomyłkę – przyjęto zawyżoną ilość litrów oleju napędowego o 6424,10 litrów (...)”.

<sup>42</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska z 28 września 2017 r. cyt.: „(...) na podstawie „Zestawienia zbiorczego według stanu na dzień 1 stycznia 2016 roku” otrzymanego z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Płocka (...) powierzchnia użytków rolnych w gminie Miasto Płock wynosi 3823,00 ha (...)”.

od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2016 r.<sup>43</sup>, czym naruszono § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej<sup>44</sup>, zgodnie z którym cyt.: „Wniosek o przekazanie gminie dotacji składa się w terminie: (...) do dnia 18 marca danego roku (...) do dnia 18 września danego roku (...)”.

6. Nieterminowe przekazanie okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego i rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2016 r. oraz rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego i rozliczenia dotacji<sup>45</sup>, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt. 1 lit. b oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie z którym cyt.: „Wójt, burmistrz (prezydent miasta) przekazuje właściwemu wojewodzie: (...) okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie: (...) od dnia 1 października do dnia 31 października danego roku – w terminie do dnia 30 listopada danego roku (...) roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku – w terminie do dnia 31 grudnia danego roku”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- przypadki dokonania korekt danych bez podpisu lub parafowania w dwóch wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj. w częściach dotyczących:
  - oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – w jednym wniosku<sup>46</sup> z pierwszej tury 2016 r.,
  - informacji o liczbie załączników – w jednym wniosku<sup>47</sup> z drugiej tury 2016 r.

Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 279 § 1 ustawy Kodeks karny<sup>48</sup>,

---

<sup>43</sup> Powyższe dokumenty zostały przekazane odpowiednio 23 marca 2016 r. oraz 22 września 2016 r.

<sup>44</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

<sup>45</sup> Powyższe dokumenty zostały przekazane 5 stycznia 2017 r.

<sup>46</sup> Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej nr 24/16.

<sup>47</sup> Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej WKŚ-I-ZR.3153.97.2016.JP.

<sup>48</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2240).

- niewskazanie nazwy urzędu gminy (miasta) we wnioskach o przekazanie dotacji celowej, okresowych i rocznych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji. W ww. dokumentach umieszczono nazwę gminy (miasta) oraz adres urzędu. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 2 ust. 2 pkt 1 oraz w załącznikach nr 1-4 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej,
- złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego<sup>49</sup>. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej **ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, weryfikacji kompletności wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, a także wniosków producentów rolnych oraz terminowości składania wniosków przez producentów rolnych. Ponadto stwierdzono terminowe wydawanie decyzji, wypłacanie zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym oraz podawanie do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- nieprawidłowej weryfikacji zgodności załączników do wniosków o zwrot podatku akcyzowego, a przez to przyznania zwrotu w nieprawidłowej wysokości,
- niekompletnych decyzji,
- nieprawidłowego rozpatrzenia wniosków,
- nieprawidłowości we wnioskach gminy o przekazanie dotacji celowej oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego,

---

<sup>49</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

- nieterminowego składania wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej, a także sprawozdań rzeczowo-finansowych oraz rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego,
  - nieterminowego zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość należnych zwrotów podatku i kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą,
  - nienaliczenia odsetek od kwoty dotacji niezwróconej w terminie
- uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

### **III. Prowadzenie rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej**

Kontrolą objęto stan realizacji zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 r. określonych w ustawie o powszechnym obowiązku obrony<sup>50</sup>, rozporządzeniu w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej<sup>51</sup>, rozporządzeniu w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>52</sup> oraz rozporządzeniu w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.<sup>53</sup>

W 2017 r. rejestracji podlegało 593 mężczyzn oraz 609 kobiet z rocznika 1998, przy czym stawieniu się do kwalifikacji wojskowej podlegało 577 mężczyzn z rocznika 1998 r. oraz 136 mężczyzn i 39 kobiet z rocznika starszego.

Kontroli poddano 200 wpisów z rejestrów osób objętych rejestracją<sup>54</sup>, 12 wpisów z ww. rejestrów dotyczących osób zameldowanych na terenie Płocka na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące<sup>55</sup> oraz 100 wpisów z listy stawiennictwa<sup>56</sup>.

---

<sup>50</sup> Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1534, z późn. zm.). Od 26 lipca 2017 r. obowiązuje Dz. U. z 2017 r. poz. 1430.

<sup>51</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 991).

<sup>52</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1980).

<sup>53</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1657).

<sup>54</sup> Dotyczy wpisów w rejestrze mężczyzn odnotowanych pod poz.: 1, 6, 13, 19, 24, 32, 37, 42, 47, 54, 60, 67, 73, 78, 83, 88, 93, 98, 104, 109, 114, 119, 124, 129, 135, 140, 147, 152, 158, 163, 168, 173, 179, 184, 190, 195, 200, 205, 210, 215, 221, 227, 232, 237, 242, 247, 252, 259, 264, 269, 275, 283, 288, 293, 298, 303, 308, 313, 318, 323, 328, 334, 339, 344, 350, 356, 361, 366, 371, 376, 382, 387, 392, 399, 404, 410, 415, 420, 425, 430, 437, 443, 448, 454, 460, 465, 470, 475, 480, 485, 490, 495, 500, 505, 510, 515, 520, 525, 530, 538, 544, 549, 555, 561, 567, 574, 581, 587, 593, 599 oraz w rejestrze kobiet odnotowanych pod poz.: 7, 12, 21, 27, 32, 38, 44, 50, 55, 61, 66, 71, 78, 83, 88, 93, 98, 104, 109, 115, 120, 125, 130, 135, 143, 148, 153, 159, 164, 169, 174, 179, 186, 191, 196, 202, 209, 215, 220, 227, 232, 237, 243, 248, 253, 259, 264, 269, 274, 279, 285, 291, 297, 304, 310, 315, 320, 325, 330, 335, 341, 346, 351, 356, 361, 366, 371, 376, 381, 387, 392, 398, 403, 411, 416, 421, 426, 431, 436, 443, 448, 454, 460, 466, 471, 476, 482, 488, 493, 498.

<sup>55</sup> Dotyczy wpisów w rejestrze mężczyzn odnotowanych pod poz.: 10, 72, 222, 408, 541, 595 oraz w rejestrze kobiet odnotowanych pod poz.: 43, 142, 226, 339, 458, 539.

Informacja o liczbie mężczyzn i kobiet urodzonych w 1998 roku wpisanych do rejestrów została przesłana Wojewodzie Mazowieckiemu drogą elektroniczną w dniu 11 stycznia 2017 r., tj. w terminie określonym w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej.

Rejestry osób objętych rejestracją w 2017 r. zostały sporządzone 5 stycznia 2017 r., w postaci papierowej, w dwóch egzemplarzach, oddzielnie dla mężczyzn i kobiet, zawierały dane osób, które przed ich sporządzeniem, ukończyły 18 lat życia oraz zostały przekazane wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po ich sporządzeniu, tj. zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 1, 3 i 5 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej. Ponadto były one zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

Sporządzona w okresie poddanej kontroli lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została opracowana na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej oraz przekazana powiatowej komisji lekarskiej za pośrednictwem jej sekretarza<sup>57</sup>, w terminie określonym w § 9 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Osoby podlegające obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej informowane były o przeprowadzeniu kwalifikacji poprzez doręczenie imiennych wezwań za zwrotnym potwierdzeniem odbioru<sup>58</sup> w terminie określonym w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

W kontrolowanej jednostce prowadzono wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, zgodnie z regulacją § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. Wykaz był na bieżąco aktualizowany – w okresie objętym

---

<sup>56</sup> Dotyczy wpisów na liście stawiennictwa odnotowanych pod poz. 1, 9, 16, 23, 31, 38, 45, 52, 59, 66, 73, 80, 87, 94, 101, 108, 115, 122, 129, 136, 143, 150, 157, 164, 171, 178, 185, 192, 199, 206, 213, 221, 228, 235, 242, 249, 257, 264, 271, 278, 285, 292, 299, 306, 313, 320, 327, 334, 341, 348, 355, 362, 369, 376, 383, 390, 398, 405, 412, 419, 426, 433, 440, 447, 454, 461, 468, 475, 482, 489, 496, 503, 510, 517, 524, 531, 538, 545, 552, 559, 566, 573, 581, 588, 595, 602, 609, 616, 623, 630, 637, 644, 651, 658, 665, 672, 679, 686, 693, 700.

<sup>57</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 18 września 2017 r. cyt.: „(...) sekretarzem powiatowej komisji lekarskiej jest [REDAKTOWANE] (...) zadaniami związanymi z przygotowaniem kwalifikacji wojskowej, w tym sporządzeniem listy, zajmuje się [REDAKTOWANE], będący jednocześnie [REDAKTOWANE] (...).”

<sup>58</sup> Wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, pomimo kilkukrotnej awizacji, nie zostały odebrane przez trzynastu mężczyzn, z czego dwóch odnotowanych na liście stawiennictwa pod poz. 38 i 454 stawiło się do kwalifikacji wojskowej, ośmiu odnotowanych na ww. liście pod poz. 73, 164, 228, 559, 658, 665, 672, 686 nie stawiło się do kwalifikacji z przyczyn usprawiedliwionych, natomiast trzech odnotowanych pod poz. 524, 651, 700 nie stawiło się do kwalifikacji.

kontrolą wpisano do niego 43 mężczyzn z rocznika 1998, którzy nie stawili się do kwalifikacji wojskowej w 2017 r.

Zgodnie z wymogiem zawartym w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej powiadomiono wójta lub burmistrza, właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o wpisaniu do rejestrów osób objętych rejestracją 11 osób<sup>59</sup> zameldowanych na terenie Płocka na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące, a także – zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej – o zgłoszeniu się do kwalifikacji wojskowej trzech osób<sup>60</sup> w Płocku, tj. w miejscu ich pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące uchybienia**:

- zawiadomienie wójta gminy właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o zgłoszeniu się jednego mężczyzny<sup>61</sup> z rocznika 1998 do kwalifikacji wojskowej w miejscu pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące po upływie siedmiu dni od terminu stawienia się do kwalifikacji wojskowej. Działaniem takim naruszono wymogi § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, zgodnie z którym cyt.: *„Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamia w ciągu trzech dni wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej”*,
- nieodnotowanie na liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej – we wszystkich przypadkach – adresu do korespondencji<sup>62</sup>. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

---

<sup>59</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 6 października 2017 r. cyt.: *„(...) w poz. 541 Rejestru mężczyzn urodzonych w [ ] r. (...) zawiadomienia nie zostały wysłane z uwagi na brak miejsca pobytu stałego (...)”*.

<sup>60</sup> Dotyczy mężczyzn odnotowanych na liście stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej pod poz.: 31, 66, 581. W przypadku mężczyzn odnotowanych na liście stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej pod poz. 559 i 573, w aktach spraw znajdują się notatki służbowe pracownika Urzędu Miasta w Płocku, informujące o rozmowach przeprowadzonych z pracownikami Urzędu Gminy w Bieżuniu oraz Urzędu m.st. Warszawy dotyczących niestawienia się ww. osób do kwalifikacji wojskowej, pomimo wysłanych zawiadomień.

<sup>61</sup> Dotyczy mężczyzny odnotowanego na liście stawiennictwa pod poz. 66.

<sup>62</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 18 września 2017 r. cyt.: *„(...) W liście stawiennictwa (...) adres do korespondencji jest tożsamy z adresem zameldowania. Wobec powyższego kolumnę nr 8 (...) wykorzystuje się do zamieszczania istotnych danych, takich jak: data stawiennictwa, seria i nr książeczki wojskowej, kategoria zdrowia, pozycja wpisu w książce orzeczeń lekarskich.”*



Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań związanych z rejestracją osób na potrzeby założenia kwalifikacji wojskowej i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Zasadniczy wpływ na ocenę miało kompletne i terminowe sporządzenie rejestrów osób objętych rejestracją oraz ich przekazanie wojskowemu komendantowi uzupełnień, terminowe przekazanie wojewodzie informacji o liczbie kobiet i mężczyzn wpisanych do ww. rejestrów oraz spełnienie obowiązku zawiadomienia wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby objętej rejestracją o wpisaniu tej osoby do rejestru w miejscu jej pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące. Ponadto wyniki kontroli wskazują na terminowe przekazanie listy stawiennictwa powiatowej komisji lekarskiej i wzywianie osób do kwalifikacji wojskowej, a także spełnienie obowiązku prowadzenia i aktualizowania wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony. Mając natomiast na uwadze:

- niekompletność danych zawartych w liście stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej,
  - nieterminowe powiadomienie wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) o stawieniu się osoby do kwalifikacji wojskowej w miejscu pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące
- uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych uchybień.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Aktualizowania ewidencji nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości Skarbu Państwa poprzez ujawnianie w niej nieruchomości, których stan prawny został uregulowany, zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
2. Wskazywania w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste – daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości oraz informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych, bądź ich braku, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 1c pkt 5-7 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. Wskazywania w ewidencji nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Skarbu Państwa – daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 1c pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4. Zawierania umów użyczenia nieruchomości Skarbu Państwa po uprzednim uzyskaniu zgody wojewody na zawarcie takiej umowy w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy o gospodarce nieruchomościami.
5. Sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz o przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
6. Wylimitowania rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ewidencji nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa, a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków dla działek o numerach ewidencyjnych, o których mowa w punkcie 6, na str. 6 niniejszego wystąpienia.
7. Uwzględniania przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego wyłącznie faktur VAT potwierdzających zakup oleju napędowego za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku, zgodnie z art. 1, art.4 ust. 1 oraz z art. 5 ust. 2. ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
8. Dokonania zwrotu kwoty dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego pobranej w nadmiernej wysokości, tj. łącznie █████ zł wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami, na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.
9. Wskazywania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego „*części limitu pozostałej do wykorzystania*”, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
10. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie ws. zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz okresowych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego.
11. Terminowego przekazywania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z wykorzystania dotacji, stosownie do § 2 ust. 3, § 6 ust. 1 pkt. 1 lit. b oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto zwracam uwagę Pana Prezydenta na konieczność:

- zintensyfikowania działań zmierzających do uregulowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, gdyż jest to element niezbędny do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki;
- weryfikacji prawidłowości dokonywania korekt we wnioskach producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego pod kątem opatrzenia ich podpisem bądź parafą wnioskodawcy;
- zamieszczania na wnioskach o przekazanie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz okresowych i rocznych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych, a także rozliczeniach dotacji - nazwy urzędu gminy;
- zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z załącznikami nr 1-4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej;
- zawiadamiania wójta/burmistrza/prezydenta właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o zgłoszeniu się mężczyzny do kwalifikacji wojskowej w miejscu pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące, zgodnie z wymogiem § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej;
- odnotowywania w liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej danych w zakresie – adresu do korespondencji, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*