



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 maja 2018 r.

WK-I.431.1.37.2017

**Pan
Tomasz Matuszewski
Starosta Powiatu Gostynińskiego
Starostwo Powiatowe w Gostyninie
ul. Dmowskiego 13
09-500 Gostynin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa³ Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki oraz Hanna Makówka – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 31 lipca do 9 sierpnia 2017 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Gostyninie, z siedzibą przy ul. Dmowskiego 13 .

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców, a także przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez organy powiatu.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 19 czerwca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 28 marca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

I. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą Starosta Gostyński na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów trzech wpisów⁴ oraz sześciu zmian⁵ danych objętych wpisem.

W okresie kontrolowanym nie dokonano wykreśleń wpisu z rejestru, nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności objętej wpisem oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem. Badaniu poddano wszystkie wpisy oraz trzy zmiany danych zawartych w rejestrze.

Wpisy do rejestru oraz zmiany danych zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Wnioski stanowiące podstawę wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 83a ust. 3-5 ustawy Prawo o ruchu drogowym⁶ oraz były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów⁷. Za dokonanie wpisów pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej⁸. Wpisy do rejestru działalności regulowanej oraz zmiany wpisów zostały dokonane z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁹.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpisów wydano na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 65 ust. 5 ww. ustawy, a także doręczono wnioskodawcom za pokwitowaniem.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano wszystkie elementy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru oraz zgłaszających zmiany prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

⁴ Dotyczy stacji kontroli pojazdów o kodzie rozpoznawczym [REDAKTOWANE]

⁵ Dotyczy stacji kontroli pojazdów o kodzie rozpoznawczym [REDAKTOWANE]

⁶ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.).

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 233, poz. 2264).

⁸ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

⁹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wpisach przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej. Działaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej są „(...) *przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, (...)*”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w jednostce opracowano i udostępniano przedsiębiorcom formularz oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, w którym przywołano art. 233 § 6 kodeksu karnego¹⁰. Ww. artykuł wskazuje, że przepisy art. 233 § 1-3 oraz 5 kodeksu karnego stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, jednakże ustawa Prawo o ruchu drogowym nie przewiduje takiej możliwości,
- w adnotacji określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej, dokonanej na poddanych badaniu zaświadczeniach potwierdzających wpis przedsiębiorców do rejestru nieprawidłowo wskazano, że opłatę pobrano za wydanie zaświadczenia, podczas gdy opłata została pobrana za wpis przedsiębiorcy, zgodnie z cz. I pkt 36 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce dokonywano wpisów w rejestrze oraz zmian we wpisach z zachowaniem właściwości miejscowej i rzeczowej organu. Prawidłowo realizowano zadania w zakresie weryfikacji kompletności wniosków o wpis i zmianę danych objętych wpisem, terminowości dokonania wpisów i zmian danych w rejestrze oraz wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis, a także doręczania ich wnioskodawcom. Ponadto opłaty skarbowe za dokonanie wpisu zostały pobrane w prawidłowej wysokości. Jednocześnie stwierdzono, że prowadzony rejestr działalności regulowanej zawierał wszystkie wymagane informacje. Mając

¹⁰ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieterminowe przekazywanie do CEIDG, informacji o wpisach przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej, jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

II. Powadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą Starosta Gostyński na podstawie złożonych wniosków dokonał czterech zmian danych objętych wpisami w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wykreślił z ww. rejestru czterech przedsiębiorców. W okresie kontrolowanym nie dokonywano wpisów do rejestru, nie wydawano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do ww. rejestru oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano trzy zmiany danych we wpisach¹¹ oraz wszystkie wykreślenia wpisów¹² i stwierdzono, że zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w systemie elektronicznym „Portal Starosty” i zawierał zakres danych określony w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami¹³. Dla przedsiębiorców zgłaszających zmiany i wykreślonych z rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Wszystkie poddane badaniu zmiany danych objętych wpisem zgłoszone przez przedsiębiorców zostały uwzględnione w rejestrze¹⁴, zaś wykreśleń z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do CEIDG informacji o wykreśleniach¹⁵ przedsiębiorców z rejestru działalności

¹¹ Dotyczy ośrodków szkolenia kierowców o numerach ewidencyjnych:

– ██████████ (2 zmiany dokonane na podstawie wniosków złożonych 11 stycznia 2016 r. i 14 września 2016 r.).

– ██████████ (zmiana dokonana na podstawie wniosku złożonego 10 lutego 2017 r.).

¹² Dotyczy wykreśleń wpisów z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców o numerach ewidencyjnych: ██████████

¹³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978, z późn. zm.).

¹⁴ Zmiana danych we wpisach obejmowała dopisanie lub wykreślenie ratownika medycznego/instruktora oraz samochodów szkoleniowych.

¹⁵ Dotyczy wykreśleń wpisów przedsiębiorców o nr ewidencyjnych ██████████. Przedsiębiorcy zostali wykreśleni z rejestru 19.09.2016 r., 07.10.2016 r., 07.11.2016 r., 28.02.2017 r.,

regulowanej. Działaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5, w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto stwierdzono, że wykreślenia czterech wpisów z rejestru działalności regulowanej, na podstawie wniosków przedsiębiorców, dokonano w formie decyzji administracyjnych. Podkreślić należy, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowiący, że cyt.: „Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek” – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności, jednakże załatwienie sprawy przez wydanie decyzji, odnosi się tylko do sytuacji, gdy z mocy przepisów prawa materialnego lub innych załatwienie sprawy powinno nastąpić w tej formie prawnej¹⁶. W związku z powyższym można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu w zakresie dokonanych zmian i wykreśleń wpisów przedsiębiorców oraz prawidłowo weryfikowano kompletność danych w rejestrze. Ponadto wykreśleń wpisów z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość w zakresie nieterminowego przekazywania informacji o wykreśleniu do CEIDG oraz zachowanie nieprawidłowej formy potwierdzenia dokonania wykreślenia przedsiębiorców z rejestru, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

II. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków

W jednostce kontrolowanej prowadzono wspólny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Starosty oraz Rady Powiatu Gostynińskiego, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminu ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano trzy skargi,

natomiast powyższe informacje przekazano do CEIDG, odpowiednio 21.10.2016 r., 26.10.2016 r., 04.08.2017 r., 14.03.2017 r.

¹⁶ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 1985 r., sygn. akt III S.A. 988/85.

skierowane do Starosty Gostynińskiego, natomiast nie odnotowano wpływu wniosków. Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg lub wniosków. Badaniu poddano wszystkie skargi zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że:

- jedną skargę¹⁷ w części dotyczącej zarzutów na pracowników starostwa Starosta Gostyniński rozpatrzył we własnym zakresie, zgodnie z właściwością oraz w ustawowym terminie zawiadomił Skarżącą o sposobie jej rozpatrzenia, zgodnie z wymogiem określonym art. 237 § 1 i 3 kpa, natomiast w części dotyczącej zarzutów na pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie skargę przekazano do załatwienia organowi właściwemu,
- w przypadku jednej skargi¹⁸ organ zawiadomił Skarżącą, że nie jest właściwy do rozpatrzenia złożonej skargi i wskazał organy właściwe określając zakres ich kompetencji,
- jedną skargę¹⁹ organ przekazał na podstawie art. 231 kpa do załatwienia organowi właściwemu. Przekazane skargi nastąpiło z zachowaniem 7-dniowego terminu.

Ponadto w celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do starostwa kontrolą objęto 585 spośród 21 480 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w rejestrze korespondencji, prowadzonym w systemie Elektronicznego Zarządzania dokumentacją. Żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

W jednostce kontrolowanej wyznaczono osoby odpowiedzialne za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków²⁰.

Stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia w dwóch budynkach starostwa znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Starostę Gostynińskiego i Wicestarostę, z której wynikało, że przyjęcia odbywają się dwa razy w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3 kpa.

Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym

¹⁷ Dotyczy skargi oznaczonej OR.1510.1.2017.

¹⁸ Dotyczy skargi oznaczonej OR.151.1.2016.

¹⁹ Dotyczy skargi oznaczonej OR.1510.3.2016.

²⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2016 r., a wynikającymi z prowadzonego rejestru.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na błędnym opatrzeniu skargi oznaczonej OR.1510.3.2016 symbolem klasyfikacyjnym „1510” przekazanej według właściwości do załatwienia Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjne²¹ skargi przekazane innym organom oznacza się symbolem klasyfikacyjnym „1511”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia.**

Wyniki kontroli wskazują, że skargi i wnioski rozpatrzone zostały zgodnie z właściwością organu, w jednostce spełniony został obowiązek: powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonemu pracownikowi, dostosowania dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do potrzeb ludności, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej w tym zakresie, rejestrowania skarg w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, terminowego rozpatrywania skarg, zawiadamiania skarżącego o sposobie załatwienia skargi, a także terminowego przekazania skargi do rozpatrzenia organowi właściwemu. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek oznaczenia skargi błędnym symbolem klasyfikacyjnym, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonego uchybienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych uchybień, a w szczególności do terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej oraz o wykreśleniu wpisu z rejestru, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy²².

²¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

²² Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647). Do 30 kwietnia 2018 r. przekazywanie do CEIDG informacji o wpisach i wykreśleniach wynikało z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- wydawania potwierdzeń wykreślenia wpisów z rejestru działalności regulowanej na wniosek przedsiębiorcy w formie „zwykłego” pisma;
- dostosowania udostępnianego przedsiębiorcom wzoru oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów poprzez usunięcie klauzuli o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań określonej w art. 233 § 1 kodeksu karnego;
- zamieszczania na zaświadczeniach potwierdzających wpis do rejestru adnotacji wskazującej prawidłowy przedmiot dokonanej opłaty skarbowej, zgodnie z cz. I pkt 36 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej;
- oznaczania skarg przekazanych do załatwienia według właściwości symbolem klasyfikacyjnym 1511, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z poważaniem
z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli