



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.39.2017

Warszawa, 9 kwietnia 2018 r.

Pan

Starosta Radomski

**Starostwo Powiatowe w Radomiu
ul. Tadeusza Mazowieckiego 7
26-600 Radom**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² [REDAKTOR] [REDAKTOR] – starszy inspektor wojewódzki oraz [REDAKTOR] [REDAKTOR] – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili³ kontrolę w Starostwie Powiatowym w Radomiu, z siedzibą przy ul. Tadeusza Mazowieckiego 7.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

³ Kontrola została przeprowadzona w terminie od 18 lipca do 11 sierpnia 2017 r.

I. Wydawanie, odmowa wydania, cofanie oraz stwierdzanie wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Radomski wydał trzy zezwolenia na zbieranie odpadów, jedno zezwolenie na przetwarzanie odpadów, oraz cztery decyzje zmieniające zezwolenia⁴. Nie wydawano decyzji w sprawie uchylenia zezwolenia, odmowy wydania zezwolenia oraz cofających zezwolenia. Badaniu poddano cztery decyzje w sprawie udzielenia zezwolenia, w tym trzy na zbieranie⁵ oraz jedną na przetwarzanie odpadów⁶. Ponadto skontrolowano cztery decyzje zmieniające zezwolenia⁷.

Zezwolenia wydano na podstawie pisemnych kompletnych wniosków przedsiębiorców, zgodnie z art. 42 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach⁸, wraz z załącznikami. Decyzje zezwalające wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu określoną w art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach, na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 wyżej wymienionej ustawy. Zezwolenia oraz decyzje zmieniające zezwolenia wydano z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 w związku z art. 36 § 1 kpa⁹. Zmian zezwoleń na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów dokonano po spełnieniu przesłanek określonych w art. 155 kpa. Poddane badaniu decyzje zezwalające na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów zawierały wymagane elementy określone w art. 107 § 1 kpa oraz w art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach.

Za wydanie zezwoleń na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów oraz decyzji zmieniających zezwolenia pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokości określonej w części III poz. 43c i 46 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
 - pominięcie w jednym postępowaniu dotyczącym zmiany zezwolenia w zakresie zbierania odpadów¹¹ stron postępowania, tj. właścicieli/współwłaścicieli nieruchomości, na terenie

⁴ W tym: trzy decyzje zmieniające zezwolenie na zbieranie odpadów oraz jedną decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6233.7.2016, ROŚ. 6233.32.2016, ROŚ.6233.14.2017.

⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6233.1.2016.

⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6233.2.2017, ROŚ.6233.8.2017, ROŚ.6233.10.2017, ROŚ.6233.13.2017.

⁸ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 21, z późn. zm.).

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność w powyższym zakresie. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynika, że powyższe osoby nie zostały powiadomione o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, jak również nie została doręczona im decyzja kończąca postępowanie. Natomiast w postępowaniu dotyczącym wydania zezwolenia w zakresie zbierania odpadów¹² nie zawiadomiono właścicieli/współwłaścicieli nieruchomości o wszczęciu postępowania w sprawie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa oraz art. 40 § 1 kpa, zgodnie z którymi o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie oraz doręczyć im pisma w sprawie. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa zgodnie, z którymi przmiot strony w postępowaniach w zakresie gospodarowania odpadami posiadają właściciele nieruchomości, na których będzie prowadzone zbieranie lub przetwarzanie odpadów,

- niewskazanie w dwóch poddanych badaniu decyzjach zmieniających zezwolenia na zbieranie odpadów¹³ – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa, który stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

2. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia na zbieranie odpadów¹⁴ oraz nieterminowe ich przekazanie w przypadku 3 decyzji¹⁵. Tym samym organ nie zrealizował obowiązku wskazanego w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6233.8.2017.

¹² Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6233.32.2016.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6233.8.2017, ROS.6233.2.2017.

¹⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6233.14.2017 wydanej 20 czerwca 2017 r., w CEIDG według stanu na dzień 7 sierpnia 2017 r. widniejącej informacja o wpisaniu zezwolenia tylko na transport odpadów.

¹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych:

- ROŚ.6233.32.2016 wydanej 2 grudnia 2016 r. Informację o wpisaniu przedmiotowego zezwolenia przekazano 6 marca 2017 r.
- ROŚ.6233.7.2016 wydanej 13 kwietnia 2016 r. Informację o wpisaniu przedmiotowego zezwolenia przekazano 6 marca 2017 r.
- ROŚ.6233.1.2016 wydanej 22 stycznia 2016 r. Informację o wpisaniu przedmiotowego zezwolenia przekazano 6 marca 2017 r.

działalności gospodarczej¹⁶, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia, organ zezwalający przekazuje do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Ponadto ustalono, że:

- w aktach sprawy dotyczącej wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów¹⁷ brak było dowodu doręczenia ww. decyzji pozostałym wspólnikom spółki cywilnej. Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej za przedsiębiorców spółki cywilnej uznaje się wspólników tej spółki. W związku z powyższym spółka cywilna nie posiada statusu przedsiębiorcy, natomiast taki status mają poszczególni wspólnicy¹⁸, zatem decyzja administracyjna powinna zostać doręczona wszystkim wspólnikom spółki cywilnej. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa, które stanowią, że cyt.: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”* oraz cyt.: *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*;
- wystąpiła niezgodność pomiędzy informacją wskazaną w zezwoleniu na zbieranie odpadów¹⁹, a rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów²⁰, tj. niewłaściwie określono jeden rodzaj odbieranego odpadu komunalnego *„Odpady z polerowania i wykańczania skór”* zamiast *„Odpady z polerowania i wykańczania”*²¹. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach oraz załącznikiem do rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów, w zezwoleniu określa się rodzaje odpadów przewidywanych do zbierania, oznaczając je zgodnie z powyższym rozporządzeniem;
- skierowano w przypadku jednego postępowania²² wezwanie do uzupełnienia braków formalnych bez wskazania podstawy prawnej do żądania uzupełnienia braków formalnych.

¹⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.).

¹⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6233.1.2016.

¹⁸ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2006 r. sygn. akt VI SA/Wa 120/06.

¹⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6233.7.2016.

²⁰ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923).

²¹ Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.62337.2016.

²² Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6233.32.2016.

Powyższym zaniechaniem nie zapewniono należytej informacji o podstawie prawnej działania organu zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości rzeczowej i miejscowej organu zezwalającego, prawidłowo weryfikowano kompletność wniosków o wydanie zezwoleń i ich załączników, przestrzegano okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji, terminowości ich wydania oraz weryfikacji przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zmieniających zezwolenia. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletności wydanych decyzji zmieniających zezwolenia, pominięcie stron w prowadzonym postępowaniu, nie przekazania oraz nieterminowego przekazania do CEIDG wymaganych danych o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów, a także pozostałe powyżej opisane uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Radomski na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów trzech wpisów oraz czternastu zmian w zakresie danych objętych wpisem. W okresie kontrolowanym nie dokonano wykreśleń wpisu z rejestru, nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie dokonane wpisy²³ oraz 6 zmian danych²⁴ zawartych w rejestrze. Zmiany danych dokonano na podstawie złożenia informacji przez przedsiębiorców o zatrudnieniu lub zwolnieniu diagnostów, a także o zmianie współwłaściciela stacji kontroli pojazdów.

²³ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami: 27, 28 i 29.

²⁴ Dotyczy zmian wpisów figurujących w rejestrze pod numerami: 17 (wniosek z 31 marca 2017 r.), 19 (wniosek z 24 maja 2016 r.), 23, 26 (wniosek z 11 maja 2017 r.) i 29 (wniosek z 12 kwietnia 2017 r.). We wpisie pod numerem 23 kontroli poddano 2 zmiany danych (wniosek z dnia 6 czerwca i 8 sierpnia 2016 r.).

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały wszystkie wymagane dane, wynikające z art. 83a ust. 3 pkt 1-6 ustawy Prawo o ruchu drogowym²⁵ oraz były zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów²⁶. Wpisy do rejestru działalności regulowanej zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów prowadzony był zarówno w formie papierowej, jak również w systemie elektronicznym przy pomocy aplikacji „Portal Starosty”²⁷. Rejestr prowadzony w formie papierowej zawierał kolumny na wskazanie informacji, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności wydawane były z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, a także zostały odebrane osobiście przez wnioskodawców.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelne prowadzenie rejestrów działalności regulowanej²⁸ w zakresie danych w nich zamieszczanych, tj.:
 - a) w rejestrze działalności regulowanej prowadzonym zarówno w formie papierowej, jak również w systemie elektronicznym *Portal Starosty* oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu²⁹ lub zmiany danych we wpisie³⁰ wskazano niewłaściwy zakres badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić. Ww. dokumentach wskazano, że przedsiębiorca uprawniony jest do „*badania pojazdów A B T*” bądź „*A B T E*”. Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt

²⁵ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).

²⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

²⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z dnia 18 lipca 2017 r., cyt.: „*Starosta Radomski prowadzi rejestr działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących (...) Stacje Kontroli Pojazdów w formie rejestru elektronicznego przy wykorzystaniu aplikacji Portal starosty oraz w formie papierowej*”.

²⁸ Dotyczy rejestrów prowadzonych przez Starostę Radomskiego w systemie elektronicznym *Portal Starosty* oraz w formie papierowej.

²⁹ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami: 28, 29.

³⁰ Dotyczy zmiany we wpisie do rejestru pod numerem 17.

1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w podstawowej stacji kontroli pojazdów mogą być przeprowadzane badania w zakresie cyt.:

- „a) okresowego badania technicznego pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t, z zastrzeżeniem lit. c,
- b) dodatkowych badań technicznych w odniesieniu do pojazdów, o których mowa w lit. a, z zastrzeżeniem ust. 1a,
- c) badań technicznych przyczep przeznaczonych do łączenia z pojazdami określonymi w lit. a, o ile stacja spełnia wymagania, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 84a ust. 1 pkt 1 ustawy w zakresie długości stanowiska kontrolnego”.

Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 83a ust. 6 w związku ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz wzorze zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów³¹;

- b) w rejestrze prowadzonym w systemie elektronicznym *Portal Starosty* nie dokonano zmiany we wpisie³² do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów w terminie określonym w art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym cyt.: „Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku (...)”. Organ na podstawie informacji z 24 maja 2016 r. dokonał zmiany wpisu w dniu 2 czerwca 2016 r., tj. 9 dni od wpływu informacji do urzędu. W przypadku rejestru prowadzonego w formie papierowej brak jest informacji dotyczącej daty dokonania zmiany danych w rejestrze;
- c) w rejestrze prowadzonym w systemie elektronicznym *Portal Starosty* nie zamieszczono wszystkich elementów, o których mowa w art. 83a ust. 6 w związku z ust. 3 pkt 2 ustawy

³¹ Z objaśnień do wzoru zaświadczenia wynika, że winno ono zawierać rodzaj stacji kontroli pojazdów oraz zakres badań. Jednocześnie wskazać należy, że rozporządzenie w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów wydane zostało 1 października 2004 r. na gruncie obowiązujących wówczas przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515, z późn. zm.), które uległy zmianie. W związku z powyższym zakres badań wskazany w objaśnieniach do załącznika nr 2 ww. rozporządzenia jest nieaktualny i organ winien w wydawanych zaświadczeniach wskazywać zakres badań wynikający z art. 83 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

³² Dotyczy zmiany we wpisie do rejestru pod numerem 19.

Prawo o ruchu drogowym, tj. numeru w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej KRS), o ile przedsiębiorca taki numer posiada. Ponadto konsekwencją powyższego działania było nie odnotowanie w ww. rejestrze w przypadku dwóch wpisów³³ numeru KRS. Działaniem takim naruszono wymagania określone w art. 83a ust. 6 w związku ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym cyt.: „*W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów umieszcza się (...) numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada (...)*”. W przypadku rejestru prowadzonego w formie papierowej zawierał on rubrykę dotyczącą numeru KRS, jak również w przypadku ww. wpisów powyższa informacja została odnotowana.

W związku z powyższym rejestry działalności regulowanej prowadzone przez Starostę Radomskiego winny zawierać rzetelne informacje o ujętych w nich przedsiębiorcach.

2. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów³⁴. Działaniem takim naruszono art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto ustalono, że:

- wpisano do rejestrów³⁵ spółkę cywilną³⁶ oraz wydano jedno zaświadczenie na potwierdzenie ww. czynności, pomimo że wniosek złożony został przez dwóch wspólników spółki cywilnej. Wpisowi do rejestru działalności regulowanej podlega osobno każdy ze wspólników spółki cywilnej. Działaniem takim naruszono wymogi art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie, z którym cyt.: „*Przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej*”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa spółka cywilna nie posiada statusu przedsiębiorcy, natomiast taki status mają poszczególni wspólnicy.

³³ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami: 27 i 28.

³⁴ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami: 27 i 28. Informacja o wpisie została wprowadzona do CEIDG w trakcie czynności kontrolnych, tj.: 20 lipca 2017 r.

³⁵ Dotyczy rejestru prowadzonego przez Starostę Radomskiego w systemie elektronicznym *Portal Starosty* oraz w wersji papierowej.

³⁶ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem 29.

W konsekwencji opłata skarbową za wpis powinna być pobrana od każdego ze współników spółki cywilnej,

- sposób prowadzenia rejestru działalności regulowanej w formie papierowej nie pozwalał na ustalenie daty dokonania zmiany³⁷ danych w rejestrze.³⁸

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków o wpis oraz dołączonych załączników, przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis bądź zmiany we wpisie, a także doręczania zaświadczeń. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wpisach do rejestru działalności regulowanej, przypadek wpisania spółki cywilnej do rejestru oraz wydanie jednego zaświadczenia na potwierdzenie powyższej czynności, a w konsekwencji niepobranie opłaty skarbowej za wpis od jednego ze współników spółki cywilnej oraz nierzetelne prowadzenie rejestrów działalności regulowanej poprzez niewłaściwe wskazanie w rejestrach oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić, nie zachowanie terminowości dokonywania zmiany danych zawartych we wpisie, nie odnotowanie w rejestrze³⁹ danych wynikających z ustawy uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W okresie objętym kontrolą Starosta Radomski na podstawie złożonych wniosków dokonał jednej zmiany⁴⁰ danych objętych wpisem w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wykreślił z ww. rejestru jednego przedsiębiorcę⁴¹. W okresie

³⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z 19 lipca 2017 r. cyt.: „W przypadku nanoszonych zmian w posiadanym rejestrze papierowym wniesione zmiany przez przedsiębiorcę dokonuje się na bieżąco poprzez chronologiczne wpinanie do indywidualnych teczek SKP. Każdy z dokumentów dot. zmian posiada datę wpływu do tut. organu”.

³⁸ Dotyczy zmiany we wpisie do rejestru pod numerami: 19, 23 (wniosek z 8 sierpnia oraz 6 czerwca 2016 r.) i 26.

³⁹ Dotyczy rejestru prowadzonego przez Starostę Radomskiego w systemie elektronicznym *Portal Starosty*.

⁴⁰ Dotyczy zmiany we wpisie ośrodka szkolenia kierowców o numerze ewidencyjnym 00171425.

⁴¹ Dotyczy wykreślenia wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców o numerze ewidencyjnym 00331425.

kontrolowanym nie dokonywano wpisów do rejestru, nie wydawano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do ww. rejestru oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano zmianę danych we wpisie⁴² oraz wykreślenie wpisu z rejestru i stwierdzono, że zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Zmiana wpisu do rejestru działalności regulowanej została dokonana z zachowaniem 7-dniowego terminu wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był przez Starostę Radomskiego zarówno w formie papierowej zatytułowany *REJESTR PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZĄCYCH OŚRODEK SZKOLENIA KIEROWCÓW* i składał się z oddzielnych kart dotyczących poszczególnych wpisów, jak również w systemie elektronicznym przy pomocy aplikacji „Portal Starosty”⁴³.

Dla przedsiębiorców wpisanych i wykreślonych z rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenie potwierdzające zmianę danych objętych wpisem wydawane było na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców⁴⁴, z zachowaniem 7-dniowego terminu na jego wydanie, określonego w art. 217 § 3 kpa oraz pobrano opłatę za wydanie zaświadczenia zgodnie z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej.

Wykreślenia wpisu z rejestru dokonano na wniosek przedsiębiorcy zgodnie z art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej potwierdzając dokonanie wnioskowanej czynności w formie „zwykłego” pisma.

⁴² Wniosek o zmianę danych zawartych w rejestrze, złożony w formie papierowej, dotyczył: zmiany adresu lokalu biurowego, sali wykładowej.

⁴³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z 18 lipca 2017 r., cyt.: „Starosta Radomski prowadzi rejestr działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (...) w formie rejestru elektronicznego przy wykorzystaniu aplikacji Portal starosty oraz w formie papierowej”.

⁴⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 327), obowiązujące od 12 marca 2016 r. Do dnia 25 lutego 2016 r. obowiązywało Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 31).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelne prowadzenie rejestrów działalności regulowanej⁴⁵ w zakresie danych w nich zamieszczanych, tj.:

- niewykazanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym w formie papierowej wszystkich wymaganych danych, tj.: lokalizacji pomieszczeń biurowych, sal wykładowych, placu manewrowego ośrodka szkolenia kierowców, a także tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów oraz numerów rejestracyjnych pojazdów, którymi prowadzono naukę jazdy. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 28 ust 7 w związku z art. 28 ust. 4 pkt 6 i 9 ustawy o kierujących pojazdami⁴⁶, zgodnie z którymi cyt.: *„W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w ust. 4 (...)”,* a mianowicie cyt.: *„(..) adresy należących do ośrodka szkolenia kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych, wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów; (...) numer rejestracyjny każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy”.*

Rejestr prowadzony w systemie elektronicznym *Portal Starosty* zawierał ww. dane,

- błędne odnotowanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzonym w systemie elektronicznym *Portal Starosty* w przypadku zmiany danych we wpisie pod numerem ewidencyjnym 00171425 – adresu placu manewrowego⁴⁷. W rejestrze widnieje adres inny niż wynikający z wniosku przedsiębiorcy z 28 lutego 2017 r. Obowiązek wskazania ww. informacji w rejestrze działalności regulowanej wynika z art. 28 ust. 7 w związku z ust. 4 pkt 6 ww. ustawy o kierujących pojazdami.

Ponadto zamieszczanie w rejestrze działalności regulowanej rzetelnych danych ma wpływ na właściwą realizację zasady jawności rejestru zapisaną w art. 66 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

⁴⁵ Dotyczy rejestrów prowadzonych przez Starostę Radomskiego w systemie elektronicznym *Portal Starosty* oraz w formie papierowej.

⁴⁶ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.).

⁴⁷ We wniosku z dnia 28 lutego 2017 r. widnieje adres: [REDAKTOWANE] natomiast w rejestrze prowadzonym w systemie elektronicznym *Portal Starosty*: [REDAKTOWANE]

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu w zakresie dokonanej zmiany i wykreślenia wpisu przedsiębiorcy. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowego dokonania zmiany danych w rejestrze oraz wydania zaświadczenia potwierdzającego powyższe czynności, wykreślenie wpisu z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie, potwierdzając pisemnie te czynności oraz terminowo przekazywano informacje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru do CEIDG. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności danych w rejestrze prowadzonych w formie papierowej oraz systemie elektronicznym *Portal Starosty* uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - zawiadamiania wszystkich stron postępowań w sprawie wydania zmiany zezwoleń na zbieranie odpadów, tj. współwłaścicieli/właścicieli nieruchomości, na których ma być prowadzona działalność gospodarcza w zakresie gospodarki odpadami – o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem zezwolenia, zgodnie z wymogami w art. 61 § 4, art. 10 § 1, art. 40 § 1 kpa oraz art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach w związku z art. 28 kpa,
 - wskazywania w decyzjach zmieniających zezwolenia na zbieranie odpadów uzasadnienia prawnego, stosownie do wymogów określonych w art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach określonych w art. 107 § 4 kpa.
2. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia na zbieranie odpadów oraz o wpisach do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Rzetelnego prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów i ośrodki szkolenia kierowców, w zakresie danych w nich zamieszczanych, poprzez:

- wskazywanie w rejestrze działalności regulowanej prowadzonym zarówno w formie papierowej, jak również w systemie elektronicznym *Portal Starosty* oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu lub zmiany danych we wpisie w przypadku przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów właściwego zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz wzorze zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów,
 - wskazywanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, prowadzonym w formie elektronicznej *Portal Starosty* wszystkich danych, w tym w szczególności wynikających z art. 83a ust. 6 w związku z ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym,
 - wskazywanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, prowadzonym w formie papierowej wszystkich danych, w tym w szczególności wynikających z art. 28 ust. 7 w związku z art. 28 ust. 4 pkt 6 i 9 ustawy o kierujących pojazdami,
 - zamieszczanie w rejestrze ośrodka szkolenia kierowców prowadzonym w systemie elektronicznym *Portal Starosty* prawidłowych danych, zgodnych z wnioskiem przedsiębiorcy – w przypadku zmiany danych we wpisie.
4. Dokonywania zmiany danych we wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów z zachowaniem terminu określonego w art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:


- udokumentowania dowodów doręczenia wydanych decyzji na przetwarzanie odpadów wszystkim wspólnikom spółki cywilnej, ze szczególnym uwzględnieniem art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa;
- prawidłowego określania rodzajów odpadów komunalnych w wydanych zezwoleniach na zbieranie odpadów, zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach oraz załącznikiem do rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów;

- wskazywania w wezwaniach do uzupełnienia braków formalnych podstawy prawnej do żądania tego rodzaju działania w prowadzonych postępowaniach o wydanie zezwolenia na gospodarowanie odpadami, zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa;
- dokonywania wpisu do rejestru działalności regulowanej pod odrębnymi numerami każdego wspólnika spółki cywilnej, wydawania wspólnikom osobnych zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu, jak również pobierania od każdego wspólnika opłaty skarbowej za wpis, zgodnie z art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej;
- wskazywania w rejestrze działalności regulowanej prowadzonym w formie papierowej daty dokonania zmiany we wpisie przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Jednocześnie wskazuję na obowiązek prowadzenia rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów i ośrodki szkolenia kierowców, zgodnie z zasadą jawności określoną w art. 66 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO


*Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*