

Warszawa, 4 lipca 2018 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.62.2017

**Pan**

**Burmistrz Miasta i Gminy Drobin**

**Urząd Miasta i Gminy Drobin  
ul. Marszałka Piłsudskiego 12  
09-210 Drobin**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, [REDAKTED] – starszy inspektor oraz [REDAKTED] – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniach od 30 listopada do 18 grudnia 2017 r. przeprowadziły kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin, z siedzibą przy ul. Marszałka Piłsudskiego 12.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 10 listopada 2017 r., a także zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 29 maja 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 z późn. zm.).

## I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta i Gminy wydał 27 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży<sup>3</sup>, 21 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, 7 decyzji zmieniających wydane zezwolenia oraz 7 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń. Badaniu poddano 21 zezwoleń, w tym:

- 4 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży<sup>4</sup>,
- 12 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>5</sup>,
- 5 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>6</sup>,

a także 4 decyzje zmieniające wydane zezwolenia<sup>7</sup> oraz 4 decyzje wygaszające zezwolenia<sup>8</sup>.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć oraz zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji cofających wydane zezwolenia, ani odmawiających udzielenia zezwolenia.

Wszystkie poddane kontroli zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową organu, na podstawie pisemnych wniosków, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 1, 2, 3 i 9 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dalej ustawa o wychowaniu w trzeźwości)<sup>9</sup>.

<sup>3</sup> W tym 4 decyzje zezwalające na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz 23 – na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

<sup>4</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego [REDAKTOWANO] oraz trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANO]

<sup>5</sup> Dotyczy: trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANO] trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANO] trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANO] dwóch zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANO] oraz zezwolenia oznaczonego [REDAKTOWANO]

<sup>6</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: [REDAKTOWANO]

<sup>7</sup> Dotyczy trzech decyzji z 2 grudnia 2016 r. oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANO] zmieniających trzy zezwolenia oznaczone znakiem [REDAKTOWANO] z 6 grudnia 2013 r. oraz jednej decyzji z 3 lutego 2017 r. oznaczonej OR.7340.29.2015 zmieniającej jedno zezwolenie oznaczone tożsamym znakiem [REDAKTOWANO] z 6 lipca 2015 r.

<sup>8</sup> Dotyczy decyzji z 31 stycznia 2016 r. znak [REDAKTOWANO] wygaszającej zezwolenie oznaczone znakiem [REDAKTOWANO] oraz trzech decyzji z 4 lipca 2016 r. oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANO] wygaszające trzy zezwolenia oznaczone tym samym znakiem: [REDAKTOWANO]

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.).

Burmistrz Miasta i Gminy przestrzegał ustalonego w uchwałach Rady Miejskiej w Drobinie limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały po zaistnieniu przesłanek uzasadniających takie działanie, określonych w art. 18 ust. 12 pkt 3 i 5 ww. ustawy.

Decyzje w sprawie zmiany zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano z powodu zmiany nazwy przedsiębiorcy lub/i zmiany formy prawnej prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków, w których nie wskazano wymaganych danych bądź nie dołączono dokumentów, tj.:
  - a) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy – w czterech przypadkach<sup>10</sup>. Powyższe było konsekwencją szczegółowości formularza wniosku o wydanie zezwolenia, który stosowano w urzędzie,
  - b) pełnego adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), tj. wpisano adres miejscowości i nazwę gminy, bez podania numeru porządkowego budynku – w jednym przypadku<sup>11</sup>,
  - c) decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, w którym miała być prowadzona sprzedaż napojów alkoholowych oraz dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych – w dwóch przypadkach, tj. do wniosku, na podstawie którego wydano:
    - trzy zezwolenia oznaczone tym samym znakiem: [REDAKTION] – w dokumentacji sprawy znajdowało się zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku wydane przedsiębiorcy 20 dni po dacie złożenia wniosku, w którym określono inny adres punktu sprzedaży napojów alkoholowych niż podany we wniosku o wydanie zezwolenia, tj. *Rogotwórska 6*, natomiast przedsiębiorca wskazał – *Rogotwórska 8*, a także oświadczenie z 20 maja 2012 r. o wyrażeniu zgody na sprzedaż napojów alkoholowych w lokalu na działce ewidencyjnej nr 40 położonej w *Rogotwórsku*

<sup>10</sup> Dotyczy wniosków skutkującego wydaniem: jednego zezwolenia oznaczonego [REDAKTION] trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTION] dwóch zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTION] jednego zezwolenia oznaczonego [REDAKTION]

<sup>11</sup> Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem: [REDAKTION] w którym w adresie punktu składowania napojów alkoholowych wskazano cyt [REDAKTION]

8B, z którego nie wynika, że przedsiębiorca posiadał tytuł prawny do lokalu, w którym prowadził punkt sprzedaży napojów alkoholowych<sup>12</sup>,

- dwa zezwolenia oznaczone tym samym znakiem [REDAKTOWANE] oraz zezwolenie oznaczone [REDAKTOWANE] – dołączono zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, które nie dotyczy wskazanego przez przedsiębiorcę punktu sprzedaży napojów alkoholowych<sup>13</sup>, a także umowę kupna-sprzedaży z 15 stycznia 2009 r. dokumentującą zakup przez przedsiębiorcę kontenera przeznaczonego na działalność handlową oraz oświadczenie przedsiębiorcy z 14 lutego 2013 r., że kontener jest jego własnością, który użytkuje jako *sklep spożywczo-przemysłowy w Kozłowie 32*. Z załączonych dokumentów nie wynika, że przedsiębiorca posiadał tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych<sup>14</sup>.

Ponadto w przypadku jednego wniosku skutkującego wydaniem trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANE] – w dokumentacji sprawy znajdowała się decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego wydana 7 dni po dacie złożenia wniosku, przy czym nie odnotowano daty doręczenia decyzji do Urzędu<sup>15</sup>.

Obowiązek podania powyższych danych wynika z regulacji zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 3 i 6, ust. 6 pkt 2 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym wniosek o wydanie zezwolenia zawiera m.in. numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz adres punktu

<sup>12</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich z 22 grudnia 2007 r. cyt.: „(...) będzie prowadzone postępowanie naprawcze (...) pod kątem (...) posiadania właściwej decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz prowadzenia punktu sprzedaży w lokalu posiadającym tytuł prawny (...)”.

<sup>13</sup> Przedłożone zaświadczenie potwierdza wpisanie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli działalności w zakresie sprzedaży artykułów spożywczych w pełnym asortymencie z wyjątkiem mięsa oraz napojów alkoholowych w sklepie spożywczym usytuowanym pod adresem [REDAKTOWANE] natomiast przedsiębiorca wskazał – [REDAKTOWANE] W wyniku podjętych przez organ działań naprawczych – przedsiębiorca 28 grudnia 2017 r. przedłożył zaświadczenie z 18 grudnia 2017 r. o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli sklepu spożywczo-przemysłowego stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych w zakresie *sprzedaży artykułów spożywczych w pełnym asortymencie za wyjątkiem mięsa oraz sprzedaż napojów alkoholowych i bezalkoholowych*”. Jednocześnie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku przesłał do Urzędu Miasta i Gminy w Drobinie postanowienie z [REDAKTOWANE] o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w zaświadczeniu dołączonym do wniosku i wskazał nową treść po zmianie, która brzmi *„sprzedaż artykułów spożywczych w pełnym asortymencie za wyjątkiem mięsa oraz sprzedaż napojów alkoholowych i bezalkoholowych”*. Z podstawy prawnej ww. postanowienia wynika, że przedsiębiorca prowadzi sklep spożywczo-przemysłowy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] który uzyskał decyzję zatwierdzającą nr [REDAKTOWANE]

<sup>14</sup> Po zakończeniu kontroli w jednostce, tj. w dniu 28 grudnia 2017 r. przedsiębiorca przedłożył do akt sprawy umowę użyczenia gruntu na usytuowanie kontenera stanowiącym punkt sprzedaży napojów alkoholowych – [REDAKTOWANE]

<sup>15</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich z 15 grudnia 2017 r. cyt.: „(...) przedsiębiorca w dniu złożenia wniosku został telefonicznie poinformowany, że do wniosku nie dołączono właściwej decyzji PPIS. Przedsiębiorca zobowiązał się do dostarczenia jej następnego dnia, gdyż wiązało się to z jej odbiorem z PPIS w Płocku. Faktycznie w/w decyzja została doręczona 2 listopada 2016 r. i tego samego dnia przedsiębiorcy wydano zezwolenia, które potwierdził datą osobistym podpisem (...)”.

składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Jednocześnie stosownie do art. 18 ust. 6 pkt 2 i 4 ww. ustawy do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych oraz decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa<sup>16</sup>.

2. Nieterminowe pobranie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a mianowicie:

- w przypadku trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>17</sup> opłata została wniesiona 16 dni po wydaniu i 10 dniach po doręczeniu zezwoleń,
- w przypadku dwóch zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>18</sup> opłata została wniesiona 4 dni i 3 dni po wydaniu i doręczeniu zezwoleń.

Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którymi cyt.: „Opłatę (...) wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia „(...)” oraz „Opłata za jednorazowe zezwolenia (...) wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia (...)”.

3. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:

- a. wydanie trzech zezwoleń<sup>19</sup> na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na podstawie wniosku podpisanego przez jednego przedsiębiorcę, tj. wspólnika spółki cywilnej, podczas gdy zezwoleń udzielono wspólnikom spółek cywilnych. Obowiązek podpisania wniosku wynika z regulacji zawartych w art. 63 § 3 kpa, zgodnie z którym cyt.: „Podanie wniesione pisemnie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...)”. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie stosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa;
- b. wydanie dwóch zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>20</sup> z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte

<sup>16</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

<sup>17</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych tożsamym znakiem [REDACTED]

<sup>18</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: [REDACTED]

<sup>19</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDACTED]

<sup>20</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDACTED]

w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa;

- c. niewskazanie we wszystkich poddanych kontroli decyzjach zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>21</sup> – uzasadnienia faktycznego i prawnego. Ponadto wskazać należy, że organ we wszystkich decyzjach zezwalających w podstawie prawnej przytoczył art. 107 § 4 kpa, jednakże zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejscem sprzedaży nie uwzględniały w całości żądania strony w zakresie okresu ważności zezwolenia. Tym samym nie wyjaśniono przyczyn nieuwzględnienia żądania strony w powyższym zakresie<sup>22</sup>. Ponadto w zezwoleniach<sup>23</sup> oraz trzech decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia<sup>24</sup> – niewskazano pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 oraz § 3 kpa;
- d. niezawiadomienie strony o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie wygaszenia udzielonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ze względu na niewniesienie opłaty za korzystanie z zezwoleń<sup>25</sup>. Zaniechaniem takim naruszono obowiązek wynikający z art. 61 § 4 kpa cyt.: „*O wszczęciu postępowania z urzędu (...) należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”<sup>26</sup>. Ponadto nie zapewniono stronie, przed wydaniem decyzji możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co narusza art. 10 kpa;
- e. zawiadomienie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku ze złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wniosku o zmianę wcześniej wydanego zezwolenia ze wskazaniem późniejszej daty wszczęcia postępowania niż data doręczenia do organu wniosku o udzielenie zezwolenia<sup>27</sup>.

---

<sup>21</sup> Dotyczy czterech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, 12 zezwoleń i na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży oraz trzech zezwoleń jednorazowych.

<sup>22</sup> Dotyczy: trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDACTED] oraz trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDACTED]

<sup>23</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych [REDACTED]

<sup>24</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych tym samym znakiem [REDACTED]

<sup>25</sup> Dotyczy postępowania, zakończonego wydaniem trzech decyzji oznaczonych tym samym znakiem OR.7340.6.2016.

<sup>26</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich z 15 grudnia 2017 r. cyt.: „(...) nie zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania z urzędu z uwagi na niewłaściwą interpretację przepisów art. 61 kpa. Uznano, że przeprowadzona rozmowa z przedsiębiorcą jest wystarczająca gdyż został on pouczony o skutkach nie wniesienia opłaty (...)”.

<sup>27</sup> W przypadku:

- sprawy oznaczonej [REDACTED] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 3 lutego 2017 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 1 lutego 2017 r.,
- sprawy oznaczonej [REDACTED] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 10 lutego 2017 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 9 lutego 2017 r.,

Działaniem takim naruszono art. 61 § 3 kpa stanowiący, że cyt.: „*Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej*”;

- f. w podstawie prawnej wszystkich badanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży oraz zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych przywołano art. 106 kpa – niebędący podstawą wydania ww. zezwoleń;
- g. brak w aktach spraw dowodów doręczenia:
  - trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>28</sup> oraz zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>29</sup> jednemu przedsiębiorcy prowadzącemu działalność w formie spółki cywilnej<sup>30</sup>. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>31</sup> za przedsiębiorców spółki cywilnej uznaje się wspólników tej spółki. W związku z powyższym decyzja zezwalająca powinna być doręczona każdemu z nich;
  - dwóch zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>32</sup>,

- 
- sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 11 maja 2016 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 10 maja 2016 r.,
  - sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 28 października 2016 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 26 października 2016 r.,
  - sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 4 października 2017 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 2 października 2017 r.,
  - sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 20 lutego 2017 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 26 stycznia 2017 r.,
  - sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 17 lipca 2017 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 14 lipca 2017 r.,
  - sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 11 października 2016 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 7 października 2016 r.,
  - sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 18 listopada 2016 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 10 listopada 2016 r.,
  - sprawy oznaczonej [REDAKTOWANE] – w zawiadomieniu wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 2 lutego 2017 r., zamiast w dniu wpływu wniosku do organu, tj. 24 stycznia 2017 r.

<sup>28</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANE]

<sup>29</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego [REDAKTOWANE]

<sup>30</sup> W przypadku trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANE] spółkę cywilną tworzą czterej przedsiębiorcy, a w przypadku zezwolenia oznaczonego [REDAKTOWANE] – dwóch przedsiębiorców.

<sup>31</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 4 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646).

<sup>32</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANE] Z udzielonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że cyt. „(...) odbiór dwóch zezwoleń (...) został dokonany osobiście przez przedsiębiorcę,

a także nieudokumentowanie daty odbioru decyzji zmieniającej wydane zezwolenie<sup>33</sup>. Zgodnie z art. 39 i art. 46 § 1 kpa, cyt.: „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”, zaś „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”.

4. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wydaniu wszystkich poddanych badaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wszystkich poddanych badaniu decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń, czym naruszono wymogi art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.<sup>34</sup>
5. Przekazanie trzech wniosków o wydanie jednorazowego zezwolenia do zaopiniowania przez GKRPA oraz wydanie na ich podstawie opinii przez GKRPA<sup>35</sup>. Wskazać należy, że od 1 stycznia 2016 r. w wyniku zmiany art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości do wydania jednorazowego zezwolenia nie ma zastosowania obowiązek uzyskania pozytywnej opinii GKRPA, tym samym GKRPA nie ma podstaw prawnych do wydawania w tym zakresie postanowień. Ponadto w podstawie prawnej dwóch zezwoleń oznaczonych: ....., ..... przywołano niemającą zastosowania w tych sprawach ww. opinię GKRPA w Drobinie.

Ponadto stwierdzono, że:

- w przypadku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego ..... podpisanego z datą 6 marca 2017 r. w rozstrzygnięciu decyzji wskazano, że zezwolenie wydaje się na czas oznaczony od 1 marca 2017 r. do 31 grudnia 2023 r., tj. pięć dni przed datą wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin;

---

*który w pośpiechu nie poświadczył tego faktu podpisem i datą. Pracownik również przeoczył sporządzenie odpowiedniej adnotacji o zaistniałym zdarzeniu (...)*”.

<sup>33</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej [REDACTED]

<sup>34</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 3 i 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

<sup>35</sup> Dotyczy zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonych: oznaczone [REDACTED]



- sześć zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydano niezgodnie z wnioskiem strony<sup>36</sup> oraz bez uzasadnienia w tym zakresie, tj. z okresem obowiązywania na okres dłuższy o 2 lata niż wnioskodawca wnosił o udzielenie zezwolenia. Natomiast w aktach kolejnych siedmiu zezwoleń<sup>37</sup>, nie utrwalono w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji ustaleń ustnych z przedsiębiorcą dotyczących czasu obowiązywania zezwolenia, niezgodnie z zasadą pisemności określoną w art. 14 kpa. Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich wyjaśniła, że cyt.: „(...) informacje o czasie trwania zezwolenia pracownik uzyskał od przedsiębiorców podczas rozmowy telefonicznej. Jednakże pracownik prowadzący sprawę na tą okoliczność nie sporządził do akt sprawy adnotacji o uzgodnieniach. Powyższe należy wytłumaczyć przeoczeniem oraz nieprzestrzeganiem procedur określonych w kpa (...)”;
- w pouczeniu decyzji wygaszającej zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczoną [REDAKTOWANA] zawarto informację cyt. „(...) pouczam przedsiębiorcę o konsekwencjach wynikających z art. 233 stawy z dnia 2 sierpnia 1997 r. kodeks karny (...)” pomimo braku podstaw prawnych do zastosowania takiej informacji;
- w przypadku postępowania dotyczącego wydania trzech zezwoleń<sup>38</sup> na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży brakowało dowodu wniesienia opłaty skarbowej za udzielone przez wnioskodawcę pełnomocnictwo, niezgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej<sup>39</sup>. Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii – powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej;

<sup>36</sup> Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, a mianowicie:

- trzy zezwolenia oznaczone tym samym znakiem [REDAKTOWANA] zostały wydane na okres od 1 lipca 2016 r. do 31 grudnia 2022 r., podczas gdy przedsiębiorca we wniosku wystąpił o wydanie zezwolenia na okres od 1 lipca 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.,
- trzy zezwolenia oznaczone tym samym znakiem [REDAKTOWANA] zostały wydane na okres od 1 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2025 r., podczas gdy przedsiębiorca we wniosku wystąpił o wydanie zezwolenia na okres od 1 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2023 r.

<sup>37</sup> We wnioskach, na podstawie których wydano: zezwolenie oznaczone [REDAKTOWANA] trzy zezwolenia oznaczone tym samym znakiem [REDAKTOWANA] dwa zezwolenia oznaczone [REDAKTOWANA] oraz zezwolenie oznaczone [REDAKTOWANA] przedsiębiorcy nie określili okresu ważności zezwolenia; w przypadku wniosku na podstawie którego wydano trzy zezwolenia oznaczone tym samym znakiem [REDAKTOWANA] – daty końcowej okresu ważności zezwoleń.

<sup>38</sup> Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANA]

<sup>39</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 z późn. zm).

- w dwóch zawiadomieniach<sup>40</sup> o wszczęciu postępowania w sprawie dokonania zmiany wydanego zezwolenia poinformowano stronę o konieczności wniesienia opłaty skarbowej w wysokości 10 zł od wydania decyzji zmieniającej, podczas gdy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie podlegają opłacie skarbowej, zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust.10 ustawy o wychowaniu w trzeźwości<sup>41</sup>;
- formularze wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych udostępniane w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin, nie były dostosowane do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 pkt 2 i 3 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, tj. nie nakładał na przedsiębiorców obowiązku podania numeru w rejestrze przedsiębiorców w KRS, o ile przedsiębiorca taki numer posiada i numeru identyfikacji podatkowej (NIP)<sup>42</sup>. Jednocześnie formularz wskazywał na obowiązek podania danych w zakresie wpisu do rejestru przedsiębiorców, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, nazwy urzędu dokonującego wpisu do rejestru przedsiębiorców lub do ewidencji działalności gospodarczej. Wskazać dodatkowo należy, że wzór wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży, wskazywał błędnie na określenie „*imienia i nazwiska oraz adresu wnioskodawcy*”, zamiast „*oznaczenia przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres*”. Ponadto wzór wniosku o wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych wskazywał w pozycji „*oznaczenie rodzaju zezwolenia (...)*” także formę sprzedaży napojów alkoholowych: „*Do spożycia w miejscu sprzedaży/ poza miejscem sprzedaży (niepotrzebne skreślić)*” oraz dołączenia – do wglądu aktualnego zezwolenia na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych.<sup>43</sup> Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>44</sup>, zgodnie z którym

---

<sup>40</sup> Dotyczy zawiadomień w sprawie postępowań administracyjnych oznaczonych: [REDAKTOWANE]

<sup>41</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich z 15 grudnia 2017 r. cyt.: „(...) W zawiadomieniu (...) błędnie zawarto informację o obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 10 zł od wydania decyzji zmieniającej. Po szczegółowym przeanalizowaniu przepisów prawnych w/w opłaty skarbowej nie pobrano za zmianę decyzji, o czym poinformowano telefonicznie przedsiębiorców, przed wydaniem decyzji zmieniającej (...)”.

<sup>42</sup> Wymóg obowiązujący od 19.05.2016 r.

<sup>43</sup> W trakcie czynności kontrolnych formularze wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży oraz o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dostosowano do wymagań art. 18 ust. 5 i 6 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

<sup>44</sup> Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 31 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646), zgodnie którym cyt.: „(...) Organ nie może żądać dokumentów lub ujawnienia

cyt.: „Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia (...) działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa”.

Jednocześnie stwierdzono, że:

- cztery postanowienia GKRPA<sup>45</sup> wydano z przekroczeniem dwutygodniowego terminu. Działaniem takim naruszono art. 106 § 3 kpa stanowiący, że cyt.: „Organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni (...)”;
- nie doręczono stronom – wyrażonych w formie postanowień – opinii GKRPA, wydanych w związku z wszystkimi poddanymi kontroli postępowaniami w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Zaniechaniem powyższym naruszono art. 125 § 1 kpa stanowiący, że postanowienia, od których służy stronom zażalenie, doręcza się na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 18<sup>1a</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18<sup>1</sup> należy do zadań własnych gminy odstąpiono od dokonania oceny w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

## **II. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej**

W okresie poddanym kontroli przyjęto 921 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r. przyjęto 502<sup>46</sup> wnioski, a w drugim

---

*danych, których konieczność przedstawienia, złożenia lub ujawnienia nie wynika z przepisu prawa lub danych, które są w posiadaniu organu lub do których ma dostęp na podstawie odrębnych przepisów.”*

<sup>45</sup> Dotyczy postanowień GKRPA wydanych w toku uzyskania: zezwolenia oznaczonego [REDAKTOWANE] trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANE] trzech zezwoleń oznaczonych tym samym znakiem [REDAKTOWANE] oraz zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonego [REDAKTOWANE] jednakże wymóg uzyskania pozytywnej opinii GKRPA o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy przy wydawaniu zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych został zniesiony z dniem 1 stycznia 2016 r.

<sup>46</sup> Burmistrz Miasta i Gminy Drobin wykazał przyjęcie 501 wniosków o zwrot podatku akcyzowego w pierwszej turze, gdy faktycznie przyjęto 502 wnioski. Zgodnie z wyjaśnieniem pana Burmistrza MiG Sanniki cyt. "(...) We wniosku i sprawozdaniu rzeczowo – finansowym z pierwszego okresu rozliczeniowego wskazano liczbę

okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 419 wniosków. Na podstawie ww. podań Burmistrz Miasta i Gminy Drobin wydał 920 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego oraz 1 decyzję odmawiającą zwrotu podatku akcyzowego. Kontrolni poddano czterdzieści spraw, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego<sup>47</sup>, a także decyzję odmowną<sup>48</sup>.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>49</sup>. Faktury VAT stanowiące załączniki do podań dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a także opatrzone były adnotacją o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy.

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa i podpisane zostały z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Drobin przez Skarbnika Miasta i Gminy Drobin. W pierwszym okresie rozliczeniowym decyzje wydano w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Miasto i Gmina Drobin otrzymała dotację w łącznej kwocie 906 403,75 zł, z której 888 631,13 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 17 772,62 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego przelewami bankowymi

---

*wniosków 501 natomiast faktycznie złożono 502 wnioski, ponieważ jeden wniosek był odmowny, więc nie występowano o dotację dla odmownego wniosku i nie ujmowano go w ww. dokumentach (...)*”.

<sup>47</sup> Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2016 r. oznaczonych: [REDAKTOWANE]

oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. oznaczonych: [REDAKTOWANE]

<sup>48</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej [REDAKTOWANE]

<sup>49</sup> Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 28 kwietnia 2016 r. i 28 października 2016 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne, stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej<sup>50</sup>.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1-4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych<sup>51</sup> Burmistrz Miasta i Gminy Drobin podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2016 r., poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu oraz na stronie internetowej urzędu w dniu 30 maja 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji na podstawie niekompletnych wniosków, w których:
  - a. nie wskazano w części VII wniosku nazwiska i imienia posiadacza rachunku – dotyczy 1 wniosku<sup>52</sup>, lub nazwy banku posiadacza rachunku – dotyczy 2 wniosków<sup>53</sup>, a także nazwiska i imienia oraz nazwy banku posiadacza rachunku – dotyczy 1 wniosku<sup>54</sup>
  - b. nie wskazano w części V.21 wniosku „Załączniki” faktur załączonych do wniosku – dotyczy 2 wniosków<sup>55</sup>,

Obowiązek podania we wniosku powyższych danych wynika z formularza wniosku określonego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego podanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

<sup>50</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

<sup>51</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

<sup>52</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANE]

<sup>53</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANE]

<sup>54</sup> Dotyczy wniosku z II tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANE]

<sup>55</sup> Dotyczy wniosku z II tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANE]

2. Wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą litrów oleju napędowego wskazana w wydanych decyzjach, a wynikającą z faktur VAT załączonych do wniosków o ich wydania, a mianowicie:
  - a. w decyzji z I tury oznaczonej [REDACTED] jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto 558,83 l oleju napędowego zamiast 558,93 l, co skutkowało wypłaceniem producentowi rolnemu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości o 0,10 zł niższej od należnej;
  - b. w decyzji z I tury oznaczonej [REDACTED] jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto 1 872,074 l oleju napędowego zamiast 1 872,11 l, co skutkowało wypłaceniem producentowi rolnemu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości o 0,04 zł niższej od należnej;
  - c. w 3 decyzjach z I tury oznaczonych [REDACTED] [REDACTED] jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto odpowiednio 1 278,77 l, 6 927,54 l, 1 872,074 l oleju napędowego zamiast 1 278,86 l, 6 927,90 l, 1 872,11 l, jednakże nieprawidłowość nie miała wpływu na wysokość wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego, którego dokonano do wysokości przysługującego producentowi rolnemu limitu.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin "(...) *Do zwrotu podatku akcyzowego w sprawach (...) przyjęto ilość litrów oleju napędowego inną niż wynikającą z załączonych do wniosku faktur z uwagi na ustawienia arkusza kalkulacyjnego, do którego dane te były wprowadzane i przeliczane przez system komputerowy. Ustawienia 2 miejsc po przecinku zamiast 4 spowodowało zaokrąglenia ilości litrów oleju napędowego, co było następstwem zaokrąglenia zwrotu do pełnych groszy (...)*".

3. Nieterminowe wydanie 1 decyzji<sup>56</sup> przyznającej zwrot podatku akcyzowego w II turze 2016 r., bez skierowania do strony zawiadomienia o niezatawieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin zatawienia sprawy. Powyższym naruszono art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, który stanowi, że cyt.: „(...) *Decyzje wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku*” oraz art. 36 kpa, zgodnie z którym „*O każdym przypadku niezatawienia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zatawienia sprawy*”.

---

<sup>56</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej [REDACTED]

4. Doręczenie 7 decyzji<sup>57</sup> z II tury 2016 r. przyznających zwrot podatku akcyzowego osobie, która nie była upoważniona przez wnioskodawcę do działania w jego imieniu, w aktach znajdowała się pocztowa książka nadawcza wskazująca adresata, jego adres oraz podpis innej osoby niż strona, w aktach spraw brak było też pełnomocnictwa dla ww. osoby.<sup>58</sup> Zgodnie z art. 33 § 2 i 3 kpa cyt.: „*Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu (...). Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa (...).*” Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z art. 46 § 1 kpa cyt.: „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.*”
5. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r. kwoty wykorzystanej w I turze 2016 r. zwrotu podatku akcyzowego wskazano 348 085,45 zł, zamiast 358 220,19 zł, a w konsekwencji nieprawidłowe wskazanie łącznej kwoty limitu zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie za który zostały złożone wnioski o zwrot podatku akcyzowego (wskazano 347 812,36 zł zamiast 337 677,62 zł). Przyczyną błędu było nieprawidłowe obliczenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego wykorzystanej w pierwszej turze przez producentów rolnych, którzy złożyli wnioski w drugiej turze 2016 r.
6. Nieprawidłowe określenie w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie wskazano 348 085,45 zł, zamiast 358 220,19 zł, a w konsekwencji – wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano 347 812,36 zł zamiast 337 677,62 zł), błąd ten przeniesiono do okresowego rozliczeniu dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r.
7. Nieprawidłowe określenie w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r.

---

<sup>57</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: [REDACTED]

<sup>58</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza cyt.: „*W przypadku II tury, aby zmniejszyć koszty obsługi, decyzje akcyzowe przekazane były za pośrednictwem sołtysów (...). Przy adresacie jest podpis odbiorcy oraz data odbioru wpisana przez sołtysa przejmującego decyzje i jest to data informująca o odebraniu decyzji przez adresata. Sołtys wręczając decyzje w niektórych przypadkach przez nieuwagę nie żądał podpisu adresata, tylko sam podpisał odbiór. Nie posiadał upoważnień do odbioru, ponieważ osobiście wręczał decyzje bądź adresatowi bądź dorosłemu domownikowi. (...)*”.

oraz w rocznym – powierzchni użytków rolnych w gminie wskazano 13 145,7010 ha, zamiast 13 067,4862 ha.

8. Nieterminowe nadanie w dniu 21 marca 2016 r. wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 lutego do ostatniego lutego 2016 r., czym naruszono § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie z którym cyt.: „*Wniosek o przekazanie gminie dotacji składa się w terminie: 1) do dnia 18 marca danego roku – w przypadku wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 lutego do ostatniego dnia lutego danego roku (...)*”.
9. Nieterminowe nadanie w dniu 7 czerwca 2016 r. okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji za okres od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2016 r., a także w dniu 29 grudnia 2016 r. okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2016 r., czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz b rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie z którym cyt.: „*(...) burmistrz (...) przekazuje właściwemu wojewodzie: 1) okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie: a) od dnia 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia danego roku, w terminie do dnia 31 maja danego roku, b) od dnia 1 października do dnia 31 października danego roku, w terminie do dnia 30 listopada danego roku*”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Żądanie przez organ wskazania w części II.02 o zwrot podatku akcyzowego wniosku numeru telefonu producenta rolnego – dotyczy 5 wniosków<sup>59</sup> z I tury 2016 r. oraz 14 wniosków<sup>60</sup> z II tury. Powyższym naruszono wymóg stosowania wzoru wniosku określonego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego.<sup>61</sup> Wskazać należy, że organ nie może wymagać wskazania danych innych niż wskazane w przepisach.

---

<sup>59</sup> Dotyczy wniosków z I tury na podstawie, których wydano decyzje oznaczone: [REDACTED]

<sup>60</sup> Dotyczy wniosków z II tury na podstawie, których wydano decyzje oznaczone: [REDACTED]

<sup>61</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. 2013 r. poz. 789).



2. Przypadki, w których dokonywano korekty danych w części IV wniosku, cyt. „OŚWIADCZENIE O POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH” – dotyczy 1 sprawy<sup>62</sup> z I tury 2016 r. oraz 1 sprawy<sup>63</sup> z II tury 2016 r. – bez ich podpisu lub parafowania. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny.
3. Rozbieżności pomiędzy formą posiadania użytków rolnych, określoną we wniosku producenta rolnego, a dołączoną dokumentacją i pisemnymi wyjaśnieniami w sprawach:
- w 1 sprawie z I tury<sup>64</sup> oraz 1 sprawie z II tury<sup>65</sup> (dotyczy tego samego producenta rolnego), użytki rolne posiadane oraz użytki dzierżawione (posiadane zależnie) określono we wniosku jako posiadane i współposiadane,
  - w 6 sprawach<sup>66</sup> z I tury 2016 r. oraz w 8 sprawach<sup>67</sup> z II tury 2016 r., użytki rolne współposiadane z małżonkiem określono we wniosku jako posiadane samodzielnie,
  - w 1 sprawie<sup>68</sup> z I tury 2016 r. oraz 1 sprawie<sup>69</sup> z II tury 2016 r. (dotyczącej tego samego producenta rolnego), użytki rolne posiadane samodzielnie i współposiadane z małżonkiem określono we wniosku jako posiadane samodzielnie,
  - w 1 sprawie<sup>70</sup> z I tury 2016 r. oraz 1 sprawie z II tury 2016 r. (dotyczącej tego samego producenta rolnego) nieprawidłowo wskazano powierzchnię użytków rolnych posiadanych samodzielnie tj. 9,88 ha, powinno być 6,66 ha oraz powierzchnię użytków rolnych współposiadanych z małżonkiem tj. 6,66 ha, powinno być 9,88 ha,

---

<sup>62</sup> Dotyczy wniosku z II tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANO]

<sup>63</sup> Dotyczy wniosku z II tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANO]

<sup>64</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANO]

<sup>65</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANO]

<sup>66</sup> Dotyczy wniosków z I tury na podstawie, których wydano decyzje oznaczone: [REDAKTOWANO]

<sup>67</sup> Dotyczy wniosków z II tury na podstawie, których wydano decyzje oznaczone: [REDAKTOWANO]

<sup>68</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANO]

<sup>69</sup> Dotyczy wniosku z II tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANO]

<sup>70</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDAKTOWANO]

- w 1 sprawie<sup>71</sup> z I tury, nieprawidłowo wskazano powierzchnię użytków rolnych posiadanych samodzielnie tj. 36,6154 ha, powinno być 44,05 ha oraz powierzchnię użytków rolnych współposiadanych tj. 30,51 ha, powinno być 23,0554 ha,
  - w 1 sprawie<sup>72</sup> z I tury 2016 r. oraz 1 sprawie<sup>73</sup> z II tury 2016 (dotyczącej tego samego producenta rolnego), nieprawidłowo wskazano powierzchnię użytków rolnych posiadanych samodzielnie i dzierżawionych samodzielnie (posiadacz zależny) tj. 43,0898 ha, powinno być 34,0016 ha oraz powierzchnię użytków rolnych współposiadanych z małżonkiem tj. 2,1718 ha, powinno być 11,26 ha.
4. Niewskazania w 4 decyzjach<sup>74</sup> wydanych w I turze 2016 r. oraz 12 decyzjach<sup>75</sup> wydanych w II turze 2016 r. – odmowy przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego stanowiącym, że cyt.: „(...) burmistrz (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku” oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt.: „Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć także co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie.
5. Niezawiadomienie strony o wszczęciu postępowania w związku z odmową przyznania zwrotu podatku akcyzowego, ze względu iż wnioskodawca na dzień składania wniosku nie był producentem rolnym. Wskazać należy, że postanowieniem wydanym na podstawie art. 10 § 1 i art. 123 § 1 kpa wyznaczono stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie, jednakże nie zawarto w nim informacji o wszczęciu postępowania.

---

<sup>71</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDACTED]

<sup>72</sup> Dotyczy wniosku z I tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDACTED]

<sup>73</sup> Dotyczy wniosku z II tury na podstawie, którego wydano decyzję oznaczoną [REDACTED]

<sup>74</sup> Dotyczy decyzji z I tury oznaczonych: [REDACTED]

<sup>75</sup> Dotyczy decyzji z II tury oznaczonych: [REDACTED]

W wyjaśnieniu Burmistrz Miasta i Gminy wskazał cyt.: „(...) W ww. sprawie nie przesyłano dodatkowego zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, ponieważ organ uważał, że wezwanie wnioskodawcy do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy jest wystarczającą procedurą w powyższej sprawie i strona po przybyciu w związku z ww. postanowieniem miała być poinformowana o całym toku postępowania (...)”. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym cyt.: „O wszczęciu postępowania z urzędu (...) należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”.

6. Złożenie nieczytelnego podpisu pod sprawozdaniem rzeczowo-finansowym oraz rozliczeniem dotacji z I i II okresu rozliczeniowego oraz rocznym. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości składania wniosków, terminowość wypłat zwrotu producentom rolnym oraz podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej, jak również kompletność wniosków o przekazanie dotacji oraz dokumentów rozliczeniowych dotacji. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieprawidłowego rozpatrzenia wniosku, nieprawidłową weryfikację wniosków o zwrot podatku akcyzowego i ich załączników, jeden przypadek nieterminowego wydawania decyzji, nieprawidłowego sporządzenia wniosku o przekazanie gminie dotacji, sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, a także nieterminowe przekazywanie wojewodzie wniosku o przekazanie gminie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wydawania decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego po weryfikacji kompletności wniosków ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w formularzu wniosku określonego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Właściwego określania ilości zakupionego przez producentów rolnych oleju napędowego, zgodnie z dołączonymi do wniosku fakturami VAT.
3. Terminowego wydawania decyzji przyznającej zwrotu podatku akcyzowego z zachowaniem terminów określonych w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a w przypadku braku możliwości zachowania terminu zawiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 36 kpa.
4. Doręczania decyzji przyznającej zwrot podatku akcyzowego osobom uprawnionym lub osobom posiadającym pełnomocnictwo strony, po załączeniu go do akt sprawy, zgodnie z wymogiem art. 33 § 2 i 3 kpa oraz art. 46 § 1 kpa.
5. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz okresowych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego.
6. Terminowego przekazywania wniosków i sprawozdań rzeczowo-finansowych oraz rozliczeń dotacji stosownie do wymogu § 2 ust. 3 pkt 1 oraz § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz b rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:


- żądania wskazywania we wniosku o zwrot podatku akcyzowego tylko danych określonych w formularzu wniosku określonego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego,
- weryfikacji prawidłowości dokonywania korekt we wnioskach producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego pod kątem opatrzenia ich podpisem bądź parafą wnioskodawcy,
- weryfikacji wniosków producentów rolnych, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego wskazywania formy posiadania użytków rolnych,
- określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego – w przypadku, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność –

- informacji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 kpa,
- zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w związku z odmową przyznania zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 61 § 4 kpa,
  - zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Biorąc także pod uwagę, że zgodnie z art. 18<sup>1a</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18<sup>1</sup> należy do zadań własnych gminy odstąpiono również od sformułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

  
*Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*