



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 sierpnia 2018 r.

WBZK-VI.431.2.2018

Pan
Marek Szymczyk
Wójt Gminy Solec nad Wisłą

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-6/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

- **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- **Alicja Chorzelewska** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- **Hanna Lewczuk** – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej³ w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 24 kwietnia 2018 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Urzędzie Gminy Solec nad Wisłą z siedzibą ul. Rynek 1, 27-320 Solec nad Wisłą.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadań:

1. **„Remont drogi gminnej na działce ewid. nr 2302/2 na odcinku od km 0+000 do km 0+390 o długości 0,390 km”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

³ Od 1 lipca 2018 r., ekspert w Wydziale Kontroli.

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-15/2017 z dnia 30 października 2017 roku zmienionej pismem znak: DOLiZK-III-7741-10-15/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 4 grudnia 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.01.24.2017 zawartą w dniu 14 grudnia 2017 roku w Warszawie;

2. „Remont drogi gminnej na działce ewid. nr 215 w miejscowości Glina na odcinku od km 0+000 do km 0+300 o długości 0,30 km”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-15/2017 z dnia 30 października 2017 roku zmienionej pismem znak: DOLiZK-III-7741-10-15/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 4 grudnia 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.02.24.2017 zawartą w dniu 14 grudnia 2017 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadań wymienionych w punkcie 1 i 2, tj. rok 2017.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 lipca 2018 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Gmina Solec nad Wisłą realizowała zadania wymienione w pkt 1 i 2 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadań ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadań z dokumentami wymienionymi w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień

publicznych⁴ – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;

d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1 i 2 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowym będącymi załącznikami do umów wymienionych w pkt 1 i 2. Wartość robót wyniosła dla:

- zadania nr 1 - 161 935,65 zł., w tym koszty kwalifikowane w wysokości 147 470,85 zł., **sfinansowane z dotacji 117 976,00 zł** oraz środki własne w wysokości 29 494,85 zł., natomiast pozostała kwota w wysokości 14 464,80 zł., to koszty niekwalifikowane,
- zadanie nr 2 - 174 877,70 zł., w tym koszty kwalifikowane w wysokości 137 977,71 zł., **sfinansowane z dotacji 110 382,00 zł** oraz środki własne w wysokości 27 595,71 zł., natomiast pozostała kwota w wysokości 36 899,99 zł., to koszty niekwalifikowane.

Łączna wartość kosztów kwalifikowanych **brutto stanowiła 285 448,56 zł.**

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 4270 – Zakup usług remontowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna.

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadań wymienionych w pkt 1 i 2 stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskami o dotację, harmonogramami rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablice informacyjne wskazujące w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W toku kontroli realizacji zadań wymienionych w pkt 1 i 2 jednostka nie przekazała do wglądu książek dróg. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że jednostka nie prowadzi książek dróg dla wymienionych zadań.

Poza brakiem ww. dokumentu nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umowami dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadań zgodnie z wnioskami o dotację, harmonogramami

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

rzeczowo – finansowym, protokołami odbioru końcowego oraz umowami dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia przebudowy dróg.

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówień publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.

W trakcie kontroli realizacji zadań pod nazwami „Remont drogi gminnej na działce ewid. nr 2302/2 na odcinku od km 0+000 do km 0+390 o długości 0,390 km” oraz „Remont drogi gminnej na działce ewid. nr 215 w miejscowości Glina na odcinku od km 0+000 do km 0+300 o długości 0,30 km”, stwierdzono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579). Wyłonienia wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209 000 euro, pod nazwą „Remont dróg gminnych uszkodzonych w wyniku intensywnych opadów deszczu w Gminie Solec nad Wisłą”. Zgodnie z Wytycznymi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zatwierdzonymi 31 marca 2016 roku⁵, które w § 7 ust. 3 stanowi, że nazwa zadania określona w promesie jest wiążąca dla jednostki i powinna być stosowana we wszystkich dokumentach związanych z ubieganiem się o dotację oraz rozliczeniem dotacji, w tym przy udzielaniu zamówienia/dokonaniu wyboru wykonawcy lub rozpisaniu konkursu, z zastrzeżeniem ust. 4, który stanowi, że w przypadku realizacji zadania o zakresie rzeczowym lub finansowym większym niż przewidziany w promesie, które jest finansowane również z innych źródeł niż dotacja, dopuszcza się przedstawienie dokumentacji związanej z udzieleniem zamówienia/dokonaniem wyboru wykonawcy lub rozpisaniem konkursu, zawierającej nazwę zadania inną niż określona w promesie. Natomiast dokumentacja powinna umożliwić zdefiniowanie zakresu rzeczowo-finansowego zadania określonego w promesie. Promesa z dnia 30 października 2017 r., znak: DOLiZK-III-7741-10-15/2017 była przyznana na realizację 3 zadań i zamawiający przeprowadził postępowanie na wybór wykonawcy/ów na realizację trzech zadań. Postępowanie prowadzone było pod wspólną nazwą, jednak w opisie przedmiotu zamówienia nazwy zadań wymienione w promesie były wykazane w opisie przedmiotu zamówienia, jako części zamówienia, umożliwiające identyfikację zakresu rzeczowego zadania. Wartość zamówienia została ustalona 2 listopada 2017 roku, jako łączna wartość poszczególnych części zamówienia zgodnie z art. 33 ust. 2 i 35 ust. 1 ustawy Pzp. Wartość zamówienia dla trzech części zamówienia ustalono na kwotę 271 799,88 zł., co stanowiło równowartość 65 103,33 euro. Wykonawcy mogli składać na wszystkie trzy części zamówienia albo na konkretną/ne części. Postępowanie prowadzone było pod sygnaturą ZPIRG 271.9.2017, wszczęte poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 listopada 2017 roku pod nr 611648-N-2017, a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego, natomiast termin składania ofert został ustalony na dzień 21 listopada 2017 roku, godz.: 09:00.

⁵ W sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało dane wskazane w art. 41 ustawy Pzp, natomiast Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zawierała wszystkie elementy, o których mowa w art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający dopuszczał korzystanie z podwykonawców oraz żądał wskazania w ofercie czy wykonawca będzie korzystał z podwykonawców. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium, co jest zgodne z art. 45 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie, które należało złożyć przed podpisaniem umowy. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wynika, że wykonawcy składali zapytania do zamawiającego, na które zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi oraz zamieścił na stronie internetowej zamawiającego treść zapytania wykonawcy wraz z odpowiedzią, bez ujawniania źródła zapytania. Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert. Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych. Zamawiający jako kryterium oceny ofert przewidywanym w SIWZ, tj.: ceny - 60% i okresu gwarancji - 40%. W wyniku kontroli ustalono, że wpłynęła 1 oferta na wszystkie trzy części zamówienia. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu procedurę o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację dwóch części (dwóch zadań), tj. w części I zamówienia „Remont drogi gminnej na działce ewid. nr 2302/2 na odcinku od km 0+000 do km 0+390 o długości 0,390 km” oraz w części III zamówienia „Remont drogi gminnej na działce ewid. nr 215 w miejscowości Głina na odcinku od km 0+000 do km 0+300 o długości 0,30 km”, natomiast postępowanie w części II zamówienia „Remont drogi gminnej nr 190652W w miejscowości Zemborzyn Pierwszy na odcinku od km 0+000 do km 0+298 o długości 0,298 km” zostało unieważnione przez zamawiającego, gdyż cena ofertowa brutto przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszej części zamówienia i zamawiający nie mógł zwiększyć kwoty. MSWiA w związku z prośbą Wójta Gminy Solec nad Wisłą na wniosek Wojewody, dokonało pismem z dnia 27 listopada 2017 r., znak: DOLiZK-III-7741-10-15/2017 zmiany promesy, wyrażając zgodę na wykorzystanie kwoty określonej w promesie na realizację dwóch zadań, dla których wyłoniono wykonawcę. Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 21 listopada 2017 roku i zawierała wszystkie wymagane art. 86 ust. 5 ustawy Pzp informacje. Zamawiający zawiadomienie o wyborze oferty dla dwóch części zamówienia i unieważnieniu postępowania dla jednej części wysłał pocztą elektroniczną w dniu 28 listopada 2017 r., na adres wykonawcy podany w ofercie. W tym samym dniu wykonawca potwierdził otrzymanie informacji. Zawiadomienie o wyborze oferty zawierało wszystkie wymagane informacje i zostało opublikowane na stronie internetowej zamawiającego. Zamawiający w dniu 1 grudnia 2017 roku czyli 3-go dnia od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zawarł z wybranym wykonawcą Przedsiębiorstwem Robót Drogowo – Mostowych Karol Cieśla z siedzibą Chybyce77, 27-225 Pawłów oddzielną umowę

dla każdej części zadania. Dla zadania nr 1 zawarto umowę nr ZPIRG 272.12.2017 na kwotę 142 176,70 zł netto + VAT 32 700,71 zł, co stanowiło 174 877,70 zł. brutto, natomiast dla zadania nr 2 zawarł umowę nr ZPIRG 272.13.2017 na kwotę 131 655,00 zł netto + VAT 30 280,65 zł., co stanowiło 161 935,65 zł. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w dniu 30 listopada 2017 roku (data księgowania) w pieniądzu w wysokości 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie do poszczególnych części zamówienia, tj. dla zadania nr 1 w kwocie 17 487,77 zł (część 1 zamówienia), natomiast dla zadania nr 2 w kwocie 16 193,57 zł. Zamawiający zgodnie z SIWZ miał zwrócić 70% kwoty stanowiącej zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zwrot zabezpieczenia w 70% odpowiednio dla poszczególnych zadań 1 i 2 (części I i III zamówienia) w kwocie 12 241,44 zł i 11 335,50 zł., został dokonany w dniu 22 stycznia 2018 roku (data księgowania). Zwrot zabezpieczenia licząc od dnia 22 grudnia 2017 roku (protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania, potwierdzenia wykonania i odebrania zadania), nastąpił 31-go dnia, gdyż 30 dzień wypadł na niedzielę. Zwrot 70% zabezpieczenia nastąpił w terminie, natomiast w opisie przelewu widnieje zapis zwrot wadium, co jest zapisem błędnym, gdyż zamawiający nie wymagał wniesienia wadium, a zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Natomiast zwrot 30% kwoty zabezpieczenia, zostanie zwrócony w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady. Zamawiający wymagał zrównania okresu rękojmi z okresem zaoferowanej gwarancji, gdzie wykonawca udzielił gwarancji na wykonanie przedmiotu umowy dla obu zadań (dla obu części) na okres 72 miesięcy, licząc od dnia podpisania przez obie strony protokołu końcowego. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 4 grudnia 2017 r., pod nr 500068699-N-2017 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym art. 95 ustawy Pzp terminie. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego wynika, że nie dokonywano zmian (aneksów) zawartych umów.

Jednocześnie kontrola dokumentów przeprowadzonego postępowania wykazała rozbieżności pomiędzy dokumentacją z przeprowadzonego postępowania, a informacjami zawartymi w protokole postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający nie zawarł informacji w pkt 3 protokołu, tj. że oferty można składać w odniesieniu do wszystkich części zamówienia, co zostało określone w SIWZ. Jednocześnie zamawiający w pkt 4 ppkt 1 protokołu, zawarł błędną informację, co do wartości szacunkowej zamówienia dla 1 części, tj. podał kwotę 16 026,54 zł., a powinien zgodnie z kosztorysem 116 026,54 zł. Zamawiający w pkt 5 ww. protokołu podał, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 29 października 2017 roku, gdzie na dokumencie szacowania wartości zamówienia dla zadania „Remont dróg gminnych uszkodzonych w wyniku intensywnych opadów deszczu w Gminie Solec nad Wisłą”, widnieje data 2 listopada 2017 roku. W wyjaśnieniach z dnia 24 kwietnia 2018 roku, dotyczących ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, zamawiający poinformował, że rozbieżności pomiędzy dokumentem szacowania wartości zamówienia z dnia 2 listopada 2017 roku, a protokołem z postępowania z dnia 6 grudnia 2017 roku, wynikają z błędu pisarskiego powstałego podczas przenoszenia danych z szacowania wartości zamówienia

do protokołu. Ponadto w protokole z postępowania błędnie podano informację dotyczącą terminu składania ofert i terminu otwarcie ofert, tj. 24 listopada 2017 roku, zamiast zgodnie z terminem widniejącym w dokumentach, tj. ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ czy informacji z otwarcia ofert 21 listopada 2017 roku.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zamawiający w SIWZ umieszczonym na stronie internetowej zamawiającego w dniu 6 listopada 2017 roku, przywołał publikator ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) gdzie od 24 sierpnia 2017 roku obowiązuje (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) – Obwieszczenie Marszałka Sejmu RP z dnia 20 lipca 2017 roku. W dokumentach przedłożonych podczas kontroli, nie stwierdzono dokumentów, które poświadczałyby, że zamawiający w trakcie realizacji zadania wzywał wykonawcę do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę np. oświadczenie wykonawcy na podstawie umowy o pracę.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na realizację zadań wymienionych w pkt 1 i 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 228 358,00 zł odpowiednio (117 976,00 zł i 110 382,00 zł) co stanowiło 80% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umów zawartych z Wojewodą w dniu 14 grudnia 2017 r., Nr 6355.3.01.24.2017 i 6355.3.02.24.2017, którą wykorzystywała w całości;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe* do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 umowy z Wojewodą, które wyniosły 20%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 umowy z Wojewodą;

- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienioną w § 8 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷,
- zrealizowała zadanie w terminie określonym w § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwoty odpowiednio dla zadania nr 1 – 161 935,65 zł (w tym: środki dotacji 117 976,00 zł, własne kwalifikowane – 29 494,85 zł oraz własne niekwalifikowane – 14 464,80 zł) oraz dla zadania nr 2 – 174 877,70 zł (w tym: środki dotacji – 110 382,00 zł, własne kwalifikowane – 27 595,71 zł, własne niekwalifikowane – 36 899,99 zł),
- dotacje wykorzystała zgodnie z zapisami § 6 pkt 1 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminie zgodnym z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione pozytywnie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie i umów o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadań został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadania;
2. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania;

3. w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia ksiąg dróg, Kontrolowany powinien założyć i prowadzić księgi dróg zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Wójta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)