



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 06 sierpnia 2018 r.

WBZK-VI.431.3.2018

**Pan  
Andrzej Bracha  
Wójt Gminy Jastrząb**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095-6/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Paulina Grabek** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Hanna Lewczuk** – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej<sup>3</sup> w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 16 kwietnia 2018 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Urzędzie Gminy Jastrząb z siedzibą Pl. Niepodległości 5, 26-502 Jastrząb.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadania:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

<sup>3</sup> Od 1 lipca 2018 r., ekspert w Wydziale Kontroli.

**1. „Przebudowa drogi gminnej nr 400205W w miejscowości Gąsawy Rządowe na odcinku od km 0+000 do km 1+300 o długości 1,3 km”,** mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-16/2017 z dnia 30 października 2017 roku zmienionej pismem znak: DOLiZK-III-7741-10-16/2017 z dnia 16 listopada 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 30 listopada 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.25.2017 zawartą w dniu 14 grudnia 2017 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania wymienionego w punkcie 1, tj. rok 2017.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 lipca 2018 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Gmina Jastrzęb realizowała zadanie wymienione w pkt 1 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie, czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> – zwana dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1 polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem do umowy wymienionej w pkt 1. Wartość robót wyniosła 1 228 906,40 zł., w tym koszty kwalifikowane w wysokości 1 166 115,24 zł., sfinansowane z **dotacji w wysokości 932 892,00 zł** oraz środki własne w wysokości 233 223,24 zł oraz wkład własny koszty niekwalifikowane w wysokości 62 791,16 zł.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6330 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych).

#### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

##### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 400205W w miejscowości Gąsawy Rządowe na odcinku od km 0+000 do km 1+300 o długości 1,3 km” stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

##### **b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W toku kontroli realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 400205W w miejscowości Gąsawy Rządowe na odcinku od km 0+000 do km 1+300 o długości 1,3 km” jednostka nie przekazała do wglądu książki drogi. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że jednostka nie prowadzi książki drogi.

Poza brakiem ww. dokumentu nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia przebudowy drogi.

##### **c) przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 400205W w miejscowości Gąsawy Rządowe na odcinku od km 0+000 do km 1+300 o długości 1,3 km” ustalono, że postępowanie zostało przeprowadzone

zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Kontrola dokumentacji wykazała, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Kontrolowany dokonał ustalenia wartości zamówienia w dniu 10 października 2017 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 644 504,55 zł., co po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro: 4,1749 zł., stanowiło 154 376,04 euro. Wartość zamówienia została ustalona w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia).

Zamawiający oznaczył sprawę symbolem RK.271.8.2017. Postępowanie wszczęto w dniu 26 października 2017 r., poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 607395-N-2017, a także w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego pod adresem [ugjstrzab.bip.org.pl](http://ugjstrzab.bip.org.pl). Zamawiający w dniu 3 listopada 2017 r. dokonał publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 500053287-N-2017 oraz w tym samym czasie w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej zamawiającego. Zmiany ogłoszenia o zamówieniu zamawiający dokonał, ze względu na zmianę nazwy zadania z „Przebudowa drogi gminnej nr 400205W nr działki 37 w miejscowości Gąsawy Rządowe na odcinku o długości 1300 m” na „Przebudowa drogi gminnej nr 400205W w miejscowości Gąsawy Rządowe na odcinku od km 0+000 do km 1+300 o długości 1,3 km”. Zmiana nazwy zadania w ogłoszeniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), nie wpłynęła na przedłużenie terminu składania ofert, który w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ został ustalony na dzień 10 listopada 2017 r., godz. 10:00 zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca zgodnie z art. 85 ustawy Pzp związany był ofertą 30 dni od ostatecznego terminu składania oferty. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, do zamówienia podstawowego oraz nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Zamawiający nie przewidywał aukcji elektronicznej. Zamawiający dopuszczał korzystanie z podwykonawców, żądając wskazania części zamówienia, którego wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy i podania firmy (oznaczenie przedsiębiorstwa) podwykonawców oraz procentową wartość robót jaką zamierza powierzyć podwykonawcom. Zamawiający żądał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 15 000,00 zł. Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie, które należało złożyć przed podpisaniem umowy.

Postępowanie prowadzone było przy udziale stałej komisji powołanej zarządzeniem Nr 96/2016 Wójta Gminy Jastrzęb z dnia 14 listopada 2016 roku w sprawie powołania stałej komisji ds. Realizacji Zamówień Publicznych, wprowadzenia Regulaminu Pracy Stałej Komisji ds. Realizacji Zamówień Publicznych i Regulaminu Udzielenia Zamówień Publicznych w Urzędzie Gminy Jastrzęb. Komisja stała w składzie trzyosobowym: przewodniczący Pani Anita Gołosz, członek Pan Bogdan

Zdon, sekretarz Pani Lidia Kołodziej oraz kierownik zamawiającego Pan Andrzej Bracha złożyli w dniu 10 listopada 2017 r., oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

SIWZ zawierała wszystkie wymagane informacje art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty. W trakcie kontroli ustalono, że wykonawcy składali zapytania do zamawiającego, a zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp udzielił wyjaśnień. SIWZ zawierało pouczenie o środkach ochrony prawnej, natomiast z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej. Zamawiający w SIWZ wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności w trakcie realizacji zamówienia: operatora koparki lub koparko - ładowarki, operatora walca, operatora rozkładarki mas bitumicznych. Wykonawca zobowiązany był w terminie 3 dni od daty podpisania umowy złożyć oświadczenie o wykonaniu obowiązku zatrudnienia ww. osób na podstawie umowy o pracę. Wymóg ten nie dotyczył osób kierujących budową, wykonujących obsługę geodezyjną.

Zamawiający jako kryterium oceny ofert, które zostały określone w SIWZ ustalił: cenę – 60 %, okres gwarancji jakości i rękojmi – 40%. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta Przedsiębiorstwa Robót Drogowo – Mostowych Karol Cieśla z siedziba Chybyce 77, 27-225 Pawłów, który zaproponował 975 454,80 zł netto + VAT 224 354,60, co stanowiło 1 199 809,40 zł oraz okres gwarancji 60 miesięcy. Wykonawca wniósł wadium w dniu 10 listopada 2017 r., w formie – ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa Nr 908561524462. Gwarancja obowiązywała od 10 listopada 2017 r. do dnia 11 grudnia 2017 r. Zwrot wadium nastąpił w dniu 24 listopada 2017 r., zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp. Oryginał ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej odebrał właściciel Przedsiębiorstwa Robót Drogowo – Mostowych Karol Cieśla, o czym świadczy adnotacja na kopi dokumentu. Zamawiający informację z otwarcia ofert umieścił na stronie internetowej zamawiającego w dniu 10 listopada 2017 r. Informacja zawierała wszystkie dane wymagane art. 86 ust. 5 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 13 listopada 2017 roku na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, wyznaczając termin złożenia dokumentów do dnia 20 listopada 2017 r. Wykonawca w załączeniu do pisma z dnia 14 listopada 2017 r., data wpływu do Urzędu Gminy Jastrzęb 15 listopada 2017 r., przesłał dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia określone w SIWZ. Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, oferta wykonawcy w ocenie wg kryterium: cena i okres gwarancji przy oferowanej cenie brutto 1 199 809,40 zł oraz okresie gwarancji 60 miesięcy uzyskała 100,00 pkt i została uznana jako najkorzystniejsza. Zamawiający zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłał do wykonawcy pocztą elektroniczną w dniu 20 listopada 2017 r., na adres wykonawcy podany w ofercie. W tym samym dniu zamawiający zawiadomienie o wyborze oferty opublikował na stronie BIP Urzędu Gminy Jastrzęb i na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze oferty zawierało wszystkie informacje wymagane

art. 92 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający podpisał umowę z wykonawcą w dniu 23 listopada 2017 r., tj. 3-go dnia od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, co jest zgodne z art. 94 ust. 2 pkt 1 ppkt a ustawy Pzp. Umowa z wykonawcą (wynagrodzenie ryczałtowe) została zawarta na kwotę 975 454,80 zł netto + VAT 224 354,60, co stanowi 1 199 809,40 zł brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, tj. 119 980,94 zł., w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania i usunięcia wad i usterek Nr 908561524468 z dnia 21 listopada 2017 r. Gwarancja jest ważna w zakresie odpowiedzialności gwaranta z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania robót budowlanych określonych w umowie, od dnia 23 listopada 2017 r. do daty podpisania przez wykonawcę i beneficjenta protokołu odbioru końcowego należycie wykonanych robót budowlanych, jednak nie dłużej niż do dnia 19 stycznia 2018 r., natomiast w zakresie odpowiedzialności gwaranta z tytułu nieusunięcia wad fizycznych, od dnia 20 stycznia 2018 r., do dnia 5 lutego 2023 r. Suma stanowiąca górną granicę odpowiedzialności gwaranta z niniejszej gwarancji, wynosi 119 980,94 zł z zastrzeżeniem, że w zakresie odpowiedzialności gwaranta z tytułu nieusunięcia wad fizycznych ulega ona zmniejszeniu o 70% i wynosi 35 994,28 zł. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2017 r., pod numerem 500064435-N-2017 – Biuletyn Zamówień Publicznych w wymaganym terminie. Wykonawca w dniu 24 listopada 2017 r.<sup>5</sup>, złożył oświadczenie w którym wymienił osoby, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę przy realizacji zadania wskazując z imienia i nazwiska, tj.: pięciu pracowników drogowych, 3 operatorów sprzętu drogowego, 2 kierowców samochodów ciężarowych.

Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli przez zamawiającego wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy.

Jednocześnie przeprowadzona w trakcie kontroli weryfikacja dokumentów wykazała rozbieżności pomiędzy SIWZ, a ogłoszeniem o zamówieniu. W SIWZ zamawiający opisał przewidywane zastosowanie, tzw. procedury odwróconej, gdzie zamawiający zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, może najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SIWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający zamieścił informację, że zamawiający nie przewiduje zastosowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp. Procedura została zastosowana, o czym świadczy wystosowane przez zamawiającego wezwanie z dnia 13 października 2017 r.<sup>6</sup>, znak: RK-271.8.2017, które zostało wysłane w dniu 13 listopada 2017 r., gdzie na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający wzywał o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

---

<sup>5</sup> Następnego dnia po zawarciu umowy.

<sup>6</sup> Data pisma wcześniejsza, jak data wszczęcia postępowania, błąd w dacie pisma.

Ponadto w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego brak jest wymaganej informacji uzasadniającej nie dokonanie podziału zamówienia na części. Jednocześnie w ww. protokole w punkcie 8 dotyczącym procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wykazał, że nie zastosował procedury.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

**d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.**

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na realizację zadania wymienionego w pkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 932 892,00 zł, co stanowiło 80% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą w dniu 14 grudnia 2017 r., Nr 6355.3.25.2017, którą wykorzystwała w całości;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe* do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 umowy z Wojewodą, które wyniosły 20%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienioną w § 8 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>8</sup>,
- zrealizowała zadanie w terminie określonym w § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

na kwotę 1 228 906,40 zł (w tym: środki dotacji 932 892,00 zł, środki własne – 233 223,24 zł, własne niekwalifikowane – 62 791, 16 zł),

- dotację wykorzystywała zgodnie z zapisami § 6 pkt 1 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminie zgodnym z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty;
- ujęła środki trwałe o wartości 1 228 906,40 zł w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego* Nr 16/2017 z 31 grudnia 2017 r., nadano numer inwentarzowy – 55/600/II/2017.

Ponadto stwierdzono, że jednostka uzyskała odsetki bankowe w kwocie 43,06 zł od przyznanej dotacji, które zwróciła na rachunek bankowy Wojewody w dniu 29 grudnia 2017 r. zgodnie treścią § 11 ust. 5 umowy z Wojewodą.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione pozytywnie.

#### **Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie wykonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z SIWZ) i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania (protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego);
3. w zakresie stosowania przepisów dotyczących prowadzenia książki drogi, Kontrolowany powinien założyć i prowadzić książkę drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami.



Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Wójta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....

*(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego  
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)*