



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 31 lipca 2018 r.

WK-I.431.4.7.2018  
(WK-I.431.1.24.2018)

**Pan**

**Burmistrz Miasta Sokołów Podlaski**

**Urząd Miasta Sokołów Podlaski  
ul. Wolności 21  
08-300 Sokołów Podlaski**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy: [REDAKTED] – starszy inspektor wojewódzki i [REDAKTED] – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 22 marca do 9 kwietnia 2018 r. kontrolę w Urzędzie Miasta Sokołów Podlaski, z siedzibą przy ul. Wolności 21.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 28 lutego 2018 r., a także wydawania, odmowy wydania i cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 10 lipca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

**I. Wydawanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Sokołowa Podlaskiego wydał trzy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>3</sup> oraz jedną decyzję odmawiającą udzielenia zezwolenia<sup>4</sup> w ww. zakresie. Nie udzielono natomiast zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Ponadto nie wydawano decyzji cofających oraz zmieniających udzielone zezwolenia. Badaniu poddano ww. zezwolenia i decyzję odmawiającą udzielenia zezwolenia.

Poddane kontroli zezwolenia zostały udzielone na czas określony nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>5</sup>, po uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości określonej w części III, poz. 42 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>6</sup>, a decyzje zezwalające oraz decyzja odmawiająca wydania zezwolenia zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczą oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa<sup>7</sup>, a także zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 kpa.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 2 i 3a ww. ustawy Rada Miejska w Sokołowie Podlaskim określiła w drodze uchwały wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>8</sup>.

---

<sup>3</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: GKŚ.7003.4.3.2016, GKŚ.7003.3.4.2016, GKŚ.7003.6.3.2016.

<sup>4</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej GKŚ.7003.4.3.2016.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289 z późn. zm.).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 poz. 1044).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

<sup>8</sup> Uchwała Nr XLIII/308/2010 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/305/2010 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, prowadzenia ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na terenie Miasta Sokołów Podlaski. Przedmiotowa uchwała określała w załącznikach wymagania jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresach będących przedmiotem kontroli.

Burmistrz Miasta Sokołowa Podlaskiego, zgodnie w dyspozycją zawartą w art. 7 ust. 6b ww. ustawy, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w kontrolowanych zakresach.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opracowano i udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu wzory wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w kontrolowanych zakresach, zawierające elementy określone w art. 8 ust. 1 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Wszczęcie dwóch postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem zezwolenia oraz odmową wydania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>9</sup> na podstawie niekompletnych wniosków, niezawierających danych określonych w art. 3, 5, 6 oraz art. 8 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>10</sup>. Pomimo występujących braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że nieusunięcie ich spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Niewskazanie w treści jednego poddanego badaniu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>11</sup> – wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług i ochrony środowiska<sup>12</sup>. Działaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którymi *„Zezwolenie powinno określać (...) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące*

---

<sup>9</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: GKŚ.7003.4.3.2016 wydanej WC Serwis Sp. z o. o. Spółka Komandytowa (dalej WC Serwis) oraz GKŚ.7003.4.3.2016 wydanej Przedsiębiorstwu Usług Inżynieryjnych i Komunalnych Sp. z o. o. w Sokołowie Podlaskim (dalej PUIK).

<sup>10</sup> We wniosku PUIK nie wskazano danych określonych w art. 8 ust. 1 pkt 5, natomiast w we wniosku WC Serwis nie wskazano danych określonych w art. 8 ust. 1 pkt 3, 5, 6 oraz art. 8 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W przypadku wniosku WC Serwis organ wszczął postępowanie, a następnie wystąpił do wnioskodawcy na podstawie art. 50 § 1 kpa w związku z art. 8a ust 1 pkt 1 o uzupełnienie danych i dokumentów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 8 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia. Wobec nieuzupełnienia braków we wskazanym terminie, wydano decyzję o odmowie wydania zezwolenia.

<sup>11</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego GKŚ.7003.4.3.2016 wydanego PUIK.

<sup>12</sup> W przedmiotowym zezwoleniu określono ogólny nakaz przestrzegania wymienionych w zezwoleniu ustaw, bez wskazania konkretnych przepisów, ogólny wymóg stosowania przepisów sanitarnych, a także niektóre wymogi wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

*standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska (...)*”, przy czym należy zaznaczyć, że powyższy przepis przewiduje określenie w zezwoleniu konkretnych wymagań mających źródło w przepisach innych niż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

3. Określenie w dwóch decyzjach<sup>13</sup> zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, wcześniejszego terminu podjęcia działalności niż data wydania decyzji. Należy podkreślić, że zezwolenie nie może nadawać uprawnień do prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz nakładać na przedsiębiorcę obowiązków związanych z prowadzeniem tej działalności przed dniem wydania decyzji w tym zakresie.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzieleniu wszystkich poddanych badaniu zezwoleń oraz uchyleniu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>14</sup>. Działaniem takim naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>15</sup> zgodnie, z którym informacje o zezwoleniach cyt.: *„(...) są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy właściwe w sprawach zezwoleń (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego (...)”*<sup>16</sup>,
- nieumieszczenie adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na wszystkich poddanych badaniu decyzjach zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie

---

<sup>13</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: GKŚ.7003.3.4.2016 i GKŚ.7003.6.3.2016.

Decyzja oznaczona GKŚ.7003.3.4.2016 została wydana 9 września 2016 r. wskutek wniesionego odwołania od decyzji oznaczonej GKŚ.7003.3.3.2016 z 10 sierpnia 2016 r. Organ uchylił zaskarżoną decyzję zezwalającą w całości oraz wydał nową decyzję zezwalającą, w której pozostawił termin podjęcia działalności określony w uchylonej decyzji, tj. 1 września 2016 r.

Decyzja oznaczona GKŚ.7003.6.3.2016 wskazywała termin podjęcia działalności 1 października 2016 r., podczas gdy została wydana 3 października 2016 r.

<sup>14</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: GKŚ.7003.3.4.2016 z 9 września 2016 r., GKŚ.7003.4.3.2016 z 22 sierpnia 2016 r. i GKŚ.7003.6.3.2016 z 3 października 2016 r., w przypadku których informacje wprowadzono do CEIDG 27 marca 2018 r. w trakcie czynności kontrolnych w jednostce.

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.).

<sup>16</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. zasady przekazywania informacji do CEIDG reguluje ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 44 ust. 3 tej ustawy, informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawnomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

- opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Zaniechaniem takim naruszono § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>17</sup>,
- określenie niewłaściwej daty wydania decyzji, tj. 22 sierpnia 2015 r. zamiast 22 sierpnia 2016 r. W przedmiotowej sprawie wnioski o wydanie zezwolenia wpłynęły 2 sierpnia 2016 r., natomiast decyzja została odebrana przez stronę 25 sierpnia 2016 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części **ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wykazują, że w jednostce decyzje wydawano terminowo, z zachowaniem właściwości miejscowej organu oraz okresu na jaki zezwolenia można udzielić, a także po pobraniu opłaty skarbowej. Decyzja odmawiająca wydania zezwolenia została wydana po zaistnieniu przesłanek jej wydania. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadki:

- nienależytej weryfikacji kompletności wniosków,
- niewskazania w zezwoleniach niektórych danych wynikających z przepisów prawa,
- określenia wcześniejszego terminu podjęcia działalności objętej zezwoleniem niż data wydania decyzji zezwalającej,

a także powyżej opisanych uchybień uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

## **II. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Sokołów Podlaski wydał 22 zezwolenia na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, 5 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, 32 decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia oraz 3 decyzje zmieniające zezwolenie. Jedno postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia zostało umorzone. Nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć oraz zezwoleń

---

<sup>17</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187 poz. 1330).

na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, jak również decyzji cofających zezwolenia lub odmawiających udzielenia zezwolenia.

Badaniu poddano 13 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży<sup>18</sup>, 3 zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych<sup>19</sup>, 10 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia<sup>20</sup>, 3 decyzje zmieniające zezwolenia<sup>21</sup> oraz decyzję umarzającą postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia<sup>22</sup>.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością rzeczową oraz miejscową, na podstawie pisemnych wniosków, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, na czas oznaczony, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 1, 2, 3 9 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>23</sup>, po uiszczeniu opłaty za korzystanie z zezwolenia w wysokości zgodnej z art. 11<sup>1</sup> i art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Wydanie każdego z poddanych kontroli zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w stałych punktach sprzedaży poprzedziło uzyskanie – wyrażonej w formie postanowienia – pozytywnej opinii Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sokołowie Podlaskim (dalej MKRPA). W wyniku kontroli nie stwierdzono przekroczenia limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych określonego przez Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały z zachowaniem terminów określonych w kpa i zawierały wszystkie wymagane przepisami prawa elementy określone w art. 107 § 1 kpa. Zaistnienie przesłanek określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 i 5 oraz art. 12 a ustawy o wychowaniu w trzeźwości skutkowało wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

---

<sup>18</sup> Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych numerami: 269/II/A/17, 271/II/A/17, 272/II/C/17 oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych numerami: 421/I/A/17, 315/I/B/17, 316/I/C/17, 423/I/A/17, 425/I/A/17, 321/I/B/17, 322/I/C/17, 427/I/A/17, 325/I/B/17, 326/I/C/17.

<sup>19</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych numerami: 1/A/17, 3/A/17, 5/A/2017.

<sup>20</sup> Dotyczy decyzji znak: OS.7340.2.3.2017, OS.7340.2.6.2017, OS.7340.2.9.2017, OS.7340.2.12.2017, OS.7340.2.15.2017, OS.7340.2.18.2017, OS.7340.2.21.2017, OS.7340.2.24.2017, OS.7340.2.27.2017, OS.7340.2.30.2017.

<sup>21</sup> Dotyczy decyzji znak: OS.7340.1.25.2017, OS.7340.1.26.2017, OS.7340.1.27.2017.

<sup>22</sup> Dotyczy decyzji znak: OS.7340.1.5.2017.

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Wydanie jednego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży<sup>24</sup> na podstawie wniosku niezawierającego adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) oraz numeru identyfikacji podatkowej (NIP), do którego nie dołączono dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych<sup>25</sup>, a także trzech zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>26</sup> – na podstawie wniosków, w których nie wskazano przedmiotu działalności gospodarczej. Obowiązek podania we wnioskach powyższych informacji i dołączenia ww. dokumentów wynika z art. 18 ust. 5 pkt 3, 4 i 6 oraz ust. 6 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Do uzupełnienia wniosku nie wezwano także w postępowaniu zakończonym umorzeniem postępowania<sup>27</sup>, podejmując czynności w ramach postępowania administracyjnego<sup>28</sup> pomimo niedołączenia do wniosku decyzji państwowego powiatowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu<sup>29</sup>. W rezultacie postępowanie trwało, w związku z bezskutecznym oczekiwaniem na dołączenie wymaganego dokumentu, ponad 2 miesiące<sup>30</sup>. Ponadto nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy decyzja państwowego powiatowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu dołączona do jednego wniosku<sup>31</sup> dotyczy wskazanego w nim punktu sprzedaży napojów alkoholowych<sup>32</sup>, pomimo że zgodnie z art. 7 kpa – w toku postępowania organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Pomimo rozbieżności pomiędzy adresem wskazanym

---

<sup>24</sup> Dotyczy zezwolenia Nr 423/1/A/17.

<sup>25</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych z 10.04.2018 r., cyt.: „Przedsiębiorca nie został wezwany do uzupełnienia wniosku, ponieważ organ zezwalający posiadał brakujące dane oraz dokumenty (...) np. dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży, wykorzystany został z dokumentacji składanej do wcześniej złożonych wniosków dot. zarówno tego samego przedsiębiorcy jak i punktu sprzedaży).”.

<sup>26</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych Nr: 1/A/17, 3/A/17, 5/A/2017.

<sup>27</sup> Dotyczy postępowania umorzonego decyzją oznaczoną OS.7340.1.5.2017.

<sup>28</sup> Organ zwrócił się do MKRPA o wydanie opinii.

<sup>29</sup> Wymóg dołączenia do wniosku przedmiotowego dokumentu wynika z art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

<sup>30</sup> Postępowanie umorzono na wniosek przedsiębiorcy.

<sup>31</sup> Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem zezwoleń Nr: 427/I/A/17, 325/I/B/17, 326/I/C/17.

<sup>32</sup> Akta sprawy nie zawierały dokumentów potwierdzających, że w decyzji państwowego powiatowego inspektora sanitarnego wystąpiła omyłka w adresie punktu sprzedaży.

w ww. dokumencie a adresem punktu sprzedaży napojów alkoholowych organ nie zastosował trybu określonego w art. 50 § 1 kpa, zgodnie z którym organ może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i złożenia wyjaśnień, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy.

2. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:

- niezawiadomienie o wszczęciu z urzędu czterech postępowań w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>33</sup> w związku z niezłożeniem oświadczenia o wartości sprzedaży w roku poprzednim oraz niedokonaniem w terminach opłat kolejnych rat za korzystanie z zezwolenia. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym o wszczęciu postępowania z urzędu należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie;
- niewskazanie w trzech poddanych badaniu zezwoleniach jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>34</sup> pouczenia o możliwości i trybie odwołania oraz uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach, gdy spełnione były przesłanki określone w art. 107 § 4 kpa, a w jednej z nich<sup>35</sup> oraz jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia<sup>36</sup> – także pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 pkt. 6 i 7 kpa, stanowiącym, że, cyt.: „*Decyzja powinna zawierać (...) uzasadnienie faktyczne i prawne; (...) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (...)*”<sup>37</sup>. Nadmienić należy, że powyższe skutkowało także nieuzasadnieniem w 2 jednorazowych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>38</sup> przesłanek ograniczenia okresu ich ważności do wskazanych godzin<sup>39</sup>.
- wydanie jednego zezwolenia jednorazowego na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>40</sup> do rąk

---

<sup>33</sup> Dotyczy postępowań, w których wydano decyzje oznaczone: OS.7340.2.6.2017, OS.7340.2.12.2017, OS.7340.2.27.2017, OS.7340.2.30.2017.

<sup>34</sup> Dotyczy zezwoleń Nr: 1/A/17, 3/A/17, 5/A/17.

<sup>35</sup> Dotyczy zezwolenia Nr 5/A/17.

<sup>36</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej OS.7340.2.9.2017.

<sup>37</sup> W brzmieniu obowiązującym od 1 czerwca 2017 r.

<sup>38</sup> Dotyczy zezwoleń Nr: 1/A/17, 5/A/17.

<sup>39</sup> Z uzyskanych podczas kontroli wyjaśnień wynika, że godziny sprzedaży napojów alkoholowych określone w ww. zezwoleniach są krótsze aniżeli czas trwania imprezy, podczas której sprzedaż miała się na podstawie zezwolenia odbywać. Przedsiębiorcy nie wskazali we wnioskach godzin, w których zamierzali prowadzić sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z wyjaśnieniami z 10.04.2018 r., określając godziny sprzedaży napojów alkoholowych organ zezwalający miał na uwadze program imprezy, konieczność zachowania ciszy nocnej oraz „*sugestie Policji*”.

<sup>40</sup> Dotyczy zezwolenia Nr 1/A/17.



- osoby, która nie dołączyła do akt sprawy upoważnienia do odbioru decyzji<sup>41</sup>. Zaniechaniem takim naruszono art. 33 § 2 i 3 kpa, zgodnie z którym, pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu, a pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa.
- niepowołanie w podstawie prawnej dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia<sup>42</sup> art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 kpa. Działaniem takim nie zapewniono stronom należytej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.
3. Niewskazanie daty wygaśnięcia zezwolenia w czterech decyzjach stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia<sup>43</sup>. Przedmiotowe decyzje z uwagi na zaistnienie ustawowych przesłanek są aktami deklaratoryjnymi, potwierdzającymi zaistnienie określonego zdarzenia, skutkującego wygaśnięciem zezwolenia, zatem winny wskazywać jego datę. Ponadto w jednym przypadku<sup>44</sup> decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia wydano przed dniem zaistnienia przesłanki jej wygaśnięcia, tj. przed dniem likwidacji punktu sprzedaży, pomimo że zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 1 – zezwolenie wygasa w przypadku likwidacji punktu sprzedaży.
  4. Zwłoka w wydaniu jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia<sup>45</sup> z powodu niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży w roku poprzednim i niedokonania w terminach opłaty pierwszej raty za korzystanie z zezwolenia. Decyzję wydano po 7 miesiącach od wygaśnięcia zezwolenia. Zaniechaniem powyższym naruszono zasadę określoną w art. 12 § 1 kpa, zgodnie z którym, cyt.: „*Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie (...) szybko (...). Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie*”. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 18 ust. 7 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – warunkiem prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych jest posiadanie zezwolenia, zaś zgodnie z art. 18 ust. 13 tej ustawy – dzień wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia wyznacza początek okresu karencji, w którym przedsiębiorca, którego zezwolenie wygasło z przyczyn określonych w art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy, nie może wystąpić z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia. Mając na uwadze powyższe, w trosce o interes społeczny oraz

---

<sup>41</sup> Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli wynika, że osoba, która odebrała zezwolenie legitymowała się upoważnieniem wydanym przez wnioskodawcę, jednak nie dołączono go do akt sprawy.

<sup>42</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: OS.7340.2.3.2017 i OS.7340.2.15.2017.

<sup>43</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: OS.7340.2.6.2017, OS.7340.2.12.2017, OS.7340.2.27.2017, OS.7340.2.30.2017. Nie można uznać za określenie daty wygaśnięcia zezwolenia – wskazanej w uzasadnieniu decyzji treści przepisu art. 18 ust. 12b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, stanowiącego że pozwolenie wygasa z upływem 30 dni od dnia upływu terminu dopełnienia określonych obowiązków.

<sup>44</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej OS.7340.2.15.2017.

<sup>45</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego OS.7340.27.2017.

interes strony, postępowanie w sprawie wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia powinno być również podjęte niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek wygaśnięcia zezwolenia.

5. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z trzech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych<sup>46</sup> oraz nieterminowe przekazanie informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z pięciu zezwoleń<sup>47</sup> oraz o wygaśnięciu uprawnień wynikających z trzech zezwoleń<sup>48</sup>. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą<sup>49</sup>. Ponadto przekazana do CEIDG informacja o wygaśnięciu uprawnień wynikających z czterech zezwoleń<sup>50</sup> zawierała zamiast daty faktycznego wygaśnięcia zezwolenia – datę, kiedy decyzja stwierdzająca wygaśnięcie zezwolenia stała się ostateczna<sup>51</sup>, w tym w jednym przypadku<sup>52</sup> – niewłaściwie określoną datę, w której decyzja stała się ostateczna<sup>53</sup>.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- wydano cztery decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia<sup>54</sup> z powodu upływu terminu ważności zezwolenia, pomimo że stwierdzenia wygaśnięcia takiej decyzji nie nakazuje żaden przepis prawa, jak również – jak wynika z akt poddanych kontroli spraw – nie leżało to w interesie społecznym lub interesie strony;
- wszystkie poddane badaniu postanowienia MKRPA wydane zostały z przekroczeniem terminu

---

<sup>46</sup> Dotyczy zezwoleń Nr: 260/I/B/12, 257/II/A/15, 279/I/B/13. Przedmiotową informację przekazano do CEIDG podczas trwania kontroli, tj. odpowiednio, po upływie: 7, 4 i 3 miesiące po dniu, kiedy decyzje o stwierdzeniu wygaśnięcia zezwolenia stały się ostateczne.

<sup>47</sup> Dotyczy zezwoleń Nr: 269/II/A/17, 421/I/A/17, 315/I/B/17, 316/I/C/17, 423/I/A/17. Przedmiotową informację przekazano do CEIDG, odpowiednio: w czterech przypadkach - 5. dnia roboczego i w jednym przypadku – po upływie 3 tygodni od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

<sup>48</sup> Dotyczy zezwoleń Nr: 264/II/B/16, 244/II/A/13, 251/II/C/14. Przedmiotową informację przekazano do CEIDG, odpowiednio: 3. dnia roboczego oraz po upływie 4 tygodni i tygodnia od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

<sup>49</sup> Od 30 kwietnia 2018 r. zasady przekazywania informacji do CEIDG reguluje ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 44 ust. 3 tej ustawy, informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

<sup>50</sup> Dotyczy zezwoleń Nr: 244/II/A/13, 260/I/B/12, 257/II/A/15, 279/I/B/13.

<sup>51</sup> Dotyczy daty wskazanej w rubryce „data ważności”.

<sup>52</sup> Dotyczy wygaśnięcia zezwolenia Nr 244/II/A/13.

<sup>53</sup> Przy ustalaniu daty, w której – wysłana na właściwy adres lokalu siedziby spółki – decyzja o wygaśnięciu zezwolenia stała się ostateczna, nie zastosowano się do przepisu art. 44 § 4 kpa, zgodnie z którym doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu przechowywania pisma w placówce pocztowej.

<sup>54</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: OS.7340.2.9.2017, OS.7340.2.18.2017, OS.7340.2.21.2017, OS.7340.2.24.2017.

na zajęcie stanowiska, określonego w art. 106 § 3 kpa, zgodnie z którym „*Organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania (...)*”. Pomimo niezajęcia stanowiska w terminie MKRPA nie skierowała do strony postępowania zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin zafatwienia sprawy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 § 1 i 2 kpa w związku z art. 106 § 6 kpa;

- postanowienia MKRPA oznaczonego 9/2017<sup>55</sup> nie podpisał jeden z członków uczestniczących w posiedzeniu, na którym wyrażono opinię, pomimo że gminna komisja rozwiązywania problemów alkoholowych jest organem kolegalnym. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego<sup>56</sup>, podzielonym przez Naczelny Sąd Administracyjny<sup>57</sup> – postanowienia wydawane przez organ kolegalny powinny być podpisane przez wszystkich członków organu uczestniczących w rozstrzygnięciu sprawy;
- nie umieszczono pieczęci wpływu, określającej m.in. datę wpływu, na trzech wnioskach o wydanie zezwolenia jednorazowego<sup>58</sup> oraz dokumencie dołączonym w terminie późniejszym do wniosku o wydanie zezwolenia<sup>59</sup>. Zaniechaniem takim naruszono § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej<sup>60</sup>, zgodnie z którym „*Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie*”, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego rozporządzenia odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. datę wpływu.
- udostępniane formularze wniosków o wydanie zezwolenia zawierają niewłaściwe określenie jednego z rodzaju napojów alkoholowych, tj. nie wskazują na wyłączenie piwa z napojów zawierających powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu, zaś formularz wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie wskazuje na konieczność wskazania danych pełnomocników w przypadku ich ustanowienia oraz określenia przedmiotu

---

<sup>55</sup> Postanowienie poprzedzające wydanie zezwolenia Nr 423/I/A/17.

<sup>56</sup> Stanowisko wyrażone w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 30 września 1992 r., sygn. akt III ZAP 17/92 (OSNCP z 1992 r. z. 3, poz. 25).

<sup>57</sup> Stanowisko wyrażone w Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2001 r., sygn. akt I SA 1325/00.

<sup>58</sup> Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano zezwolenia Nr: 1/A/17, 3/A/17, 5/A/17.

<sup>59</sup> Dotyczy decyzji państwowego powiatowego inspektora sanitarnego dołączonej do wniosku skutkującego wydaniem zezwoleń nr: 421/I/A/17, 315/I/B/17, 316/I/C/17.

<sup>60</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

działalności gospodarczej. Brak w tym ostatnim zakresie skutkowało złożeniem poddanych kontroli wniosków o wydanie zezwolenia jednorazowego nieokreślających przedmiotu działalności gospodarczej.

Stwierdzono także, że stosowano miesięczną metodę obliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, co skutkowało pobraniem opłaty za poddane kontroli zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w stałych punktach sprzedaży<sup>61</sup> w wysokości niższej od opłaty wyliczonej metodą dniową. Zasady wnoszenia opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży zostały jednoznacznie określone w art. 11<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Zasadne jest więc dobranie takiej metody obliczania należnych opłat, która – przy zachowaniu ustawowych wymogów ich naliczania – będzie miała zastosowanie w każdym przypadku<sup>62</sup>.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie art. 18<sup>1</sup>a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18<sup>1</sup> należy do zadań własnych gminy – odstąpiono od dokonania oceny w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Weryfikacji kompletności składanych wniosków o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w szczególności w zakresie wymogów określonych w art. 3, 5, 6 oraz art. 8 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w przypadku wystąpienia

---

<sup>61</sup> Dotyczy zezwoleń: Nr 269/II/A/17, za korzystaniem z którego pobrano opłatę niższą od opłaty wyliczonej metodą dniową o 1,80 zł, Nr 271/II/A/17 – opłatę niższą o 1,20 zł, Nr 272/II/C/17 – opłatę niższą o 0,96 zł, Nr 421/I/A/17, 315/I/B/17 i 316/I/C/17 – opłatę niższą ogółem o 10,79 zł, Nr 423/I/A/17 – opłatę niższą o 2,09 zł, Nr 425/I/A/17, 321/I/B/17 i 322/I/C/17 – opłatę niższą ogółem o 16,90 zł, Nr 427/I/A/17, 325/I/B/17, 326/I/C/17 – opłatę niższą ogółem o 9,81 zł.

<sup>62</sup> Zastosowana metoda miesięczna nie spełnia wymogu określonego w art. 11<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w przypadku zezwoleń, których okres ważności nie obejmuje pełnych miesięcy.

braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie określonym w art. 64 § 2 kpa.

2. Wskazywania w treści wydawanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług i ochrony środowiska, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Określenia w decyzjach zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, właściwego terminu podjęcia działalności.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu zezwoleń oraz uchyleniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy;
- umieszczania adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na decyzjach zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej;
- określania właściwych dat wydania decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Mając na uwadze, że w związku z nowelizacją ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, obowiązującą od 30 kwietnia 2018 r., wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18<sup>1</sup> należy do zadań własnych gminy, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
[REDAKTOWANE]  
Dyrektor Generalny  
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Warszawie