



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 sierpnia 2018 r.

WK-II.1611.4.2018.AJ
(WK-VI.1611.2.2017.AJ)

**Pan
Paweł Jakubczak
Mazowiecki Wojewódzki
Lekarz Weterynarii**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 z późn. zm.)¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (dalej ustawa o kontroli – Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kontrolerzy: [REDAKTED] starszy inspektor wojewódzki oraz [REDAKTED] – starszy specjalista² w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 6 września do 13 października 2017 r. kontrolę sprawdzającą w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii (dalej Inspektorat lub WIW), z siedzibą w Siedlcach przy ul. Kazimierzowskiej 29.

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość prowadzenia kontroli w jednostkach podległych lub nadzorowanych na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej w jednostce, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji wydanych w tym zakresie zaleceń pokontrolnych wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-II.1611.1.2015 w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r.

¹ Do dnia 8 listopada 2017 r. obowiązywał tekst jednolity opublikowany w Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.

² Zatrudniona w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie do 6 lipca 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 16 marca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne zawierające zalecenia sformułowane w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Zasady realizacji zadań i kierowania WIW, wewnętrzną organizację jednostki oraz podział zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne określał *Regulamin Organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii z siedzibą w Siedlcach* (dalej RO WIW)³ ustalony przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii (dalej MWLW) w uzgodnieniu z Głównym Lekarzem Weterynarii (dalej GLW). W myśl § 3 pkt 10 RO WIW przeprowadzanie instytucjonalnych kontroli wewnętrznych w stosunku do komórek organizacyjnych należało do zadań pracowników Działu ds. kontroli na podstawie imiennego upoważnienia udzielonego przez MWLW, natomiast wewnętrzne kontrole funkcjonalne wykonywane były przez kierowników w komórkach organizacyjnych w ramach nadzoru nad realizacją zadań przez podległych pracowników. Zadania związane z planowaniem i realizacją kontroli w powiatowych inspektoratach weterynarii (dalej PIW) realizowane były, zgodnie z § 15 pkt 1, 7, § 16 pkt 1, 4, 6 oraz § 17 pkt 1, 5, 10, 11 RO WIW przez Zespół ds. zdrowia i ochrony zwierząt, Zespół ds. bezpieczeństwa żywności oraz Zespół ds. pasz i utylizacji. Koordynowanie kontroli zewnętrznych⁴ należących do kompetencji MWLW w zakresie opracowywania rocznego planu kontroli Inspektoratu, nadzoru nad jego realizacją przez kierowników, sporządzanie sprawozdań z działalności kontrolnej Inspektoratu oraz realizacja kontroli wewnętrznych należało, w myśl § 25 pkt 1, 4 i 9 RO WIW, do zadań Działu ds. kontroli w Zespole ds. administracyjnych.

Mazowiecki Wojewódzki Lekarz Weterynarii Zarządzeniem nr 17 z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie powołania Pełnomocnika Mazowieckiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii ds. kontroli powołał pana ██████████ na stanowisko Pełnomocnika MWLW ds. kontroli (dalej Pełnomocnik ds. kontroli). Do jego zadań należało wykonywanie uprawnień i obowiązków kierownika komórki do spraw kontroli określonych w ustawie o kontroli, w tym w szczególności: opracowanie rocznego planu kontroli, koordynowanie pracy kontrolerów oraz zarządzanie kontrolami, jak również analizowanie skuteczności działań pokontrolnych oraz zapewnienie realizacji kontroli z uwzględnieniem celów, zasad i zadań przewidzianych przepisami.

W badanym okresie MWLW przeprowadził łącznie 59 kontroli działalności podległych powiatowych lekarzy weterynarii (dalej PLW) oraz wszczęto 3 kontrole wewnętrzne. Analizie poddano

³ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 14 MWLW z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Siedlcach.

⁴ W rozumieniu § 3 pkt 9 RO WIW kontrolami zewnętrznymi były kontrole wykonywane przez MWLW w stosunku do organów, jednostek i podmiotów, o których mowa w przepisach o kontroli w administracji rządowej, oraz kontrola wykonywana w stosunku do organów, jednostek i podmiotów określonych w przepisach szczególnych.

dokumentację 30 kontroli zrealizowanych w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. (co stanowi 51% spraw), w tym akta 5 kontroli planowych i 25 pozaplanowych, zleconych przez Głównego Lekarza Weterynarii lub wykonanych zgodnie z jego instrukcją nr GIWbż-500-1/2015⁵, tj.:

- a) 26 w przedmiocie nadzoru PLW nad bezpieczeństwem żywności, w tym: 3 zrealizowane w trybie zwykłym, 23 zrealizowane w trybie uproszczonym⁶,
- b) 4 w przedmiocie nadzoru PLW nad podmiotami działającymi w sektorze pasz i ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, w tym: 2 zrealizowane w trybie zwykłym, 2 w trybie uproszczonym.

Analizie poddano również akta 3 kontroli wewnętrznych – realizowanych na podstawie Regulaminu kontroli wewnętrznej, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 11 MWLW z dnia 22 marca 2017 r. (dalej Regulamin kontroli wewnętrznej z 2017 r.)⁷.

We wszystkich poddanych badaniu sprawach (tj. 5 kontroli planowych i 25 – pozaplanowych) pracownicy Inspektoratu posiadali imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydane przez MWLW, jego zastępcę (w przypadku nieobecności MWLW jako kierownika jednostki kontrolującej), lub mającego stosowne upoważnienie, wojewódzkiego inspektora weterynaryjnego ds. nadzoru farmaceutycznego (w przypadku nieobecności MWLW oraz zastępcy MWLW), zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli i zawierające elementy określone w art. 16 ust. 3 ww. ustawy. Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych pracownicy składali pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli (dalej pisemne oświadczenia), w myśl art. 19 ust. 4 ww. ustawy.

Wszystkie pięć kontroli, przeprowadzonych w trybie zwykłym, zrealizowano zgodnie z rocznym planem kontroli, opracowanym przez Pełnomocnika ds. kontroli i zatwierdzonym przez MWLW, w myśl art. 12 ust. 1 ustawy o kontroli. We wszystkich przypadkach zawiadamiano kierownika jednostki kontrolowanej o planowanej kontroli, podając przewidywany czas trwania czynności kontrolnych, zgodnie z art. 20 ustawy o kontroli. Kontrole te prowadzone były na podstawie zatwierdzonych przez Pełnomocnika ds. kontroli programów, zawierających wszystkie elementy określone w art. 14 ust. 3 ustawy o kontroli, a ponadto określających cel, kryteria i mierniki kontroli, zgodnie z pkt 2.3 cz. IV *Standardów kontroli w administracji rządowej* z dnia 10 lutego 2012 r. zatwierdzonych przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej Standardy

⁵ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 9 marca 2015 r., znak GIWbż-500-1/2015, w sprawie postępowania organów Inspekcji Weterynaryjnej przy zatwierdzaniu, zatwierdzaniu warunkowym i rejestracji przedsiębiorstw sektora spożywczego oraz zawieszaniu i cofaniu zatwierdzania, a także przy wykreślaniu tych przedsiębiorstw z rejestru.

⁶ W myśl art. 11 ustawy o kontroli.

⁷ Do dnia 21 marca 2017 r. obowiązywał Regulamin kontroli wewnętrznej stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 4 MWLW z dnia 6 lutego 2015 r. (dalej Regulamin kontroli wewnętrznej z 2015 r.).

kontroli)⁸. Ustalenia kontroli dokumentowano w projektach wystąpień pokontrolnych podpisywanych przez kontrolerów lub jednego z nich i Pełnomocnika ds. kontroli. Projekty wystąpień pokontrolnych zostały przekazane kierownikom jednostek kontrolowanych wraz z pouczeniem o prawie do zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń, zgodnie z art. 37 i 38 powyższej ustawy. W każdym przypadku sporządzono wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego, uzupełnione o zalecenia/wnioski pokontrolne, zgodnie z regulacją zawartą w art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli. Poddane kontroli wystąpienia podpisane zostały przez kierownika jednostki kontrolującej, tj. MWLW lub jego zastępcę (w przypadku nieobecności MWLW), w myśl art. 47 przedmiotowej ustawy.

Pozostałych 25 kontroli PLW objętych próbą, przeprowadzono w trybie uproszczonym, a ich ustalenia zostały udokumentowane w sprawozdaniach z kontroli zawierających opis ustalonego stanu faktycznego i jego ocenę, podpisanych przez MWLW lub jego zastępcę i przekazanych PLW, zgodnie z wymogiem określonym w art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli.

Poddane analizie 3 kontrole wewnętrzne zrealizowano zgodnie z rocznym planem kontroli, opracowanym przez pracownika Działu ds. kontroli i zatwierdzonym przez MWLW, czym wypełniono wymogi § 7 ust. 1 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2015 r. Pracownicy Inspektoratu posiadali imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, wydane przez MWLW, w myśl § 9 ust. 1 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2017 r. Ponadto, zgodnie z § 11 ust. 1 powyższego Regulaminu, w każdym przypadku zawiadomiono kontrolowanego o przedmiocie kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości/uchybenia:

1. Odmienne sformułowanie przedmiotu kontroli w dokumentacji kontrolnej w 2 kontrolach⁹ przeprowadzonych w trybie zwykłym (co stanowi 40% w próbie), mianowicie przedmiot kontroli określony w programie kontroli, projekcie wystąpienia pokontrolnego i wystąpieniu pokontrolnym różnił się od przedmiotu wskazanego w zawiadomieniu, upoważnieniu i oświadczeniu kontrolera. Ponadto w przypadku jednej z powyższych kontroli¹⁰ zawiadomienie nie zawierało pełnego przedmiotu kontroli – wskazywało jedynie „(...) kontrola w trybie zwykłym sprawdzająca wykonania wniosków pokontrolnych wynikających z kontroli Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie nadzoru PLW nad ubojem zwierząt gospodarskich (...)”, zamiast

⁸ Obecnie obowiązują Standardy kontroli, zatwierdzone przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w dniu 31 sierpnia 2017 r.

⁹ Dotyczy kontroli w PIW w: Mińsku Mazowieckim 25.05.2017 r. i Makowie Mazowieckim 29.05.2017 r.

¹⁰ Dotyczy kontroli PIW w Makowie Mazowieckim.

w zakresie nadzoru PLW nad transportem i ubojem zwierząt gospodarczych. MWLW w piśmie z 28 września 2017 r. wyjaśnił, że różnice w sformułowaniach przedmiotu kontroli wynikały z braku staranności inspektorów odpowiedzialnych za przygotowanie poszczególnych dokumentów. Wskazać należy, że powołany na stanowisko Pełnomocnika ds. kontroli pan [REDAKTOWANE] zobowiązany był, zgodnie z podpisanym 28 marca 2014 r. zakresem obowiązków i uprawnień, do: koordynowania pracy kontrolerów i zarządzania kontrolami poprzez m. in. wykonywanie przeglądu akt pod względem ich zgodności i kompletności. Niezweryfikowanie przez Pełnomocnika ds. kontroli dokumentacji i niedostrzeżenie powyższych rozbieżności w celu ujednolicenia przedmiotu kontroli w wytworzonej przez inspektorów dokumentacji wskazuje na nierzetelną realizację powyższego zadania.

2. Przeprowadzenie kontroli PIW w Ostrowi Mazowieckiej na podstawie nieważnych upoważnień. Kontrola została zrealizowana 26 kwietnia 2017 r., podczas gdy w sporządzonym upoważnieniu¹¹ wskazano, że jest ono ważne w dniu 26 marca 2017 r. Działaniem takim naruszono postanowienia art. 16 ust. 1 oraz ust. 3 pkt. 6 ustawy o kontroli, zgodnie z którym „*Kontrolę przeprowadza pracownik jednostki kontrolującej (kontroler) na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (...) Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera (...) okres ważności upoważnienia*”, albowiem dane zawarte w upoważnieniu, dotyczące okresu jego ważności, nie uprawniały pracowników WIW do przeprowadzenia kontroli w dniu 26 kwietnia 2017 r. Z wyjaśnień Zastępcy MWLW z 6 października 2017 r. wynika, że w upoważnieniu omyłkowo wpisano nieprawidłowy miesiąc w dacie ważności upoważnienia.
3. Przeprowadzenie 4 kontroli¹² z przekroczeniem zakresu upoważnienia, tj.:
 - a) W sprawozdaniu z kontroli przeprowadzonej 23 maja 2017 r. w przedmiocie nadzoru PLW w Pruszkowie nad zakładem [REDAKTOWANE], w zakresie produkcji mieszanek paszowych uzupełniających, opisano stan faktyczny dotyczący dokumentacji sporządzonej przed okresem objętym kontrolą, tj. opisano dwie przeprowadzone 8 marca 2016 r. przez PLW kontrole w zakładzie, pomimo iż w upoważnieniu wskazano okres objęty kontrolą od 1 lipca 2016 r. do 23 maja 2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy MWLW w upoważnieniu błędnie wskazano okres objęty kontrolą. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o kontroli, kontrolę przeprowadza pracownik jednostki kontrolującej na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia, co oznacza, że dane w nim zawarte wyznaczają ramy w jakich kontroler

¹¹ Upoważnienie sporządzono 24 kwietnia 2017 r.

¹² Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Przasnyszu 27.04.2017 r. i Zwoleniu 25.04.2017 r. oraz kontroli w trybie uproszczonym w PIW w: Pruszkowie 23.05.2017 r. i Ożarowie Mazowieckim 5.04.2017 r.

może się poruszać celem rzetelnego wykonania kontroli, m. in. określające przedmiot i okres objęty kontrolą oraz czas trwania czynności kontrolnych. W przypadku gdy w trakcie przeprowadzania kontroli zaistnieje konieczność rozszerzenia zakresu kontroli, np. o badany okres, kierownik jednostki kontrolującej wydaje zgodnie z art. 16 ust. 4 ww. ustawy nowe upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.

b) Wskazanie w upoważnieniach do przeprowadzenia 3 kontroli¹³ niewłaściwego okresu objętego kontrolą, tj.:

- 27 kwietnia 2017 r. – podczas gdy kontrola PIW w Przasnyszu obejmowała okres od 1 stycznia 2016 r. do 27 kwietnia 2017 r.;
- 25 kwietnia 2017 r. – podczas gdy kontrola PIW w Zwoleniu obejmowała okres od 1 stycznia 2016 r. do 25 kwietnia 2017 r.;
- 5 kwietnia 2017 r. – podczas gdy kontrola PIW w Ożarowie Mazowieckim obejmowała okres od 1 stycznia 2016 r. do 5 kwietnia 2017 r.;

Zastępca MWLW w piśmie z 6 października 2017 r. wyjaśnił, że „(...) wskazanie w upoważnieniach niewłaściwego okresu objętego kontrolą, jest pomyłką pisarską (...)”.

4. Powołanie niewłaściwej podstawy prawnej w protokołach oględzin zakładów/PIW, tj.:

a) W 24 przypadkach¹⁴ spośród 30 poddanych kontroli (co stanowi 80% w próbie) – w protokołach oględzin zakładów powołano art. 19d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (dalej ustawa o IW – Dz. U. z 2018 r. poz. 36, z późn. zm.)¹⁵, w związku z art. 31 i 32 ustawy o kontroli, podczas gdy ustawa o kontroli nie ma zastosowania do przedsiębiorstw/zakładów; zasady prowadzenia kontroli w zakładach określa ustawa o IW, a elementy protokołu sporządzanego z oględzin określa art. 19d ww. ustawy. Zastępca MWLW w piśmie z 6 października 2017 r. wyjaśnił, że „(...) przepis art. 31 i 32 ustawy o kontroli nie był jedyną podstawą wymienioną w protokołach oględzin. Wskazane protokoły oględzin nie dokumentowały ustaleń kontroli „podmiotów prywatnych”. Kontrolowanym był Powiatowy Lekarz Weterynarii, zaś ocenie podlegały czynności urzędowe podejmowane przez inspektora PIW w podmiotach, w których prowadził kontrolę, poddanych oględzinom

¹³ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Przasnyszu 27.04.2017 r. i Zwoleniu 25.04.2017 r. oraz kontroli w trybie uproszczonym w PIW w Ożarowie Mazowieckim 5.04.2017 r.

¹⁴ Dotyczy 2 kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Przasnyszu 27.04.2017 r. i Zwoleniu 25.04.2017 r. oraz 22 kontroli w trybie uproszczonym w PIW w Pruszkowie – 2 kontrole: 13.01.2017 r., 23.05.2017 r., Ożarowie Mazowieckim – 3 kontrole: 20.01.2017 r., 8.03.2017 r., 5.04.2017 r., Ostrołęce – 2 kontrole: 17.02.2017 r., 9.03.2017 r., Piasecznie – 5 kontroli: 5.04.2017 r., 7.04.2017 r., 11.05.2017 r., 12.05.2017 r., 6.06.2017 r., Garwolinie 18.01.2017 r., Makowie Mazowieckim 20.01.2017 r., Płońsku 21.02.2017 r., Mławie 16.03.2017 r., Mińsku Mazowieckim 22.03.2017 r., Ostrowi Mazowieckiej 26.04.2017 r., Sierpcu 27.04.2017 r., Radomiu 8.06.2017 r., Węgrowie 28.04.2017 r., Sokółowie Podlaskim 7.06.2017 r.

¹⁵ Do dnia 24 listopada 2017 r. obowiązywał tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1077, z późn. zm.

- także przez inspektora WIW*". Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zgodzić się z kontrolowanym, iż podczas prowadzonych w zakładzie oględzin ocenie podlegały czynności podejmowane przez pracowników PIW. Powyższe czynności dokonywane były jednak u przedsiębiorcy, a pracownicy WIW posiadali odrębne upoważnienia do przeprowadzenia oględzin lub przeprowadzenia kontroli gospodarstwa wydane na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o IW, dlatego też powołana w protokołach oględzin podstawa prawna powinna dotyczyć jedynie przedsiębiorcy i wskazywać art. 19d ustawy o IW;
- b) W 2 przypadkach¹⁶ – w protokołach oględzin PIW powołano art. 19d ustawy o IW w związku z art. 31 i 32 ustawy o kontroli, podczas gdy ustawa o IW nie reguluje trybu i zasad kontroli w PIW, zatem wyłączną podstawą sporządzenia protokołu winien być art. 32 ustawy o kontroli. Zgodnie z wyjaśnieniami MWLW z 28 września 2017 r. oględziny odnotowane zostały na niewłaściwym protokole z powodu oczywistej omyłki osoby sporządzającej protokół.

Wskazać należy, że w wystąpieniu pokontrolnym z 19 kwietnia 2016 r. znak: WK-II.1611.1.2015 zobowiązano MWLW do wskazywania w protokołach oględzin zakładów oraz w protokołach oględzin PIW – właściwej podstawy prawnej, a w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne kontrolowany poinformował o zmianie wzorów protokołów oględzin i zamieszczania w nich stosownej podstawy prawnej. MWLW wyjaśnił, że *„(...) Oględziny PIW zostały odnotowane na niewłaściwym protokole. Spowodowane zostało to oczywistą omyłką sporządzającego oględziny, która jednakże nie miała wpływu na przebieg procesu kontrolnego i ustalenia stanu faktycznego”*.

5. Nierzetelne sporządzenie upoważnień do kontroli poprzez:

- a) niezamieszczenie na upoważnieniu wydanym pani ██████████¹⁷ okrągłej pieczęci organu, wymaganej zgodnie z obowiązującym w Inspektoracie wzorem. MWLW w piśmie z 12 października 2017 r. wyjaśnił: *„(...) z powodu zaniedbania inspektora odpowiedzialnego za kontrolę nie odbito odcisku pieczęci na upoważnieniu”*;
- b) wskazanie, w przypadku kontroli przeprowadzonej w PIW w Pruszkowie 23 maja 2017 r., błędnego okresu ważności upoważnienia, tj.: od 23 maja 2016 r. do 23 maja 2017 r. – podczas gdy upoważnienie sporządzono 17 maja 2017 r.;

¹⁶ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Mińsku Mazowieckim 25.05.2017 r. i Makowie Mazowieckim 29.05.2017 r.

¹⁷ Dotyczy kontroli w PIW w Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

c) wskazanie, w przypadku 3 kontroli¹⁸, odmiennego okresu objętego kontrolą w upoważnieniach, w stosunku do pozostałej dokumentacji kontrolnej, tj. w przypadku kontroli:

- PIW w Mińsku Mazowieckim – okres od 16 stycznia 2017 r. do dnia kontroli – podczas gdy w programie kontroli wskazano okres od 16 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli, a w projekcie wystąpienia pokontrolnego i wystąpieniu pokontrolnym okres od 16 stycznia 2017 r. do 25 maja 2017 r. Zgodnie z zawiadomieniem o kontroli czynności kontrolne miały odbywać się w dniach 25 – 26 maja 2017 r.;
- PIW w Przasnyszu – okres od 10 lipca 2015 r. do dnia zakończenia kontroli – podczas gdy w oświadczeniach kontrolerów wskazano okres od 7 lipca 2015 r. do dnia zakończenia kontroli, a w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpieniu pokontrolnym wskazano okres od 11 lipca 2015 r. do dnia zakończenia kontroli. MWLW wyjaśnił, że *„(...) ponowna weryfikacja dokumentacji wykazała niestaranne i błędne prowadzenie dokumentacji przez pracownika prowadzącego kontrolę”*;
- PIW w Makowie Mazowieckim – okres od 2 grudnia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli – podczas gdy w oświadczeniach kontrolerów oraz w sprawozdaniu z kontroli wskazano okres od 25 października 2016 r. do dnia zakończenia kontroli.

6. Niezawiadomienie kierownika jednostki kontrolowanej, w przypadku 23¹⁹ spośród 25 poddanych badaniu spraw (co stanowi 92% w próbie), o planowanej kontroli realizowanej w trybie uproszczonym oraz przewidywanym czasie trwania czynności kontrolnych, co stanowiło naruszenie art. 20 w związku z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli. MWLW wyjaśnił, że *„(...) zwyczajowo w WIW Siedlce większość terminów kontroli doraźnych przekazywana jest telefonicznie; niekiedy charakter sprawy wyklucza możliwość zawiadomienia o kontroli, ze względu na ryzyko podjęcia niepożądanych działań przez kontrolowanego”*. Dodatkowo wskazał, że w przypadku 10 z powyższych spraw powiadomiono PLW o planowanej kontroli telefonicznie, jednak pracownicy inspektoratu nie sporządzali notatek służbowych z przeprowadzonych rozmów. Wskazać należy, że w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-II.1611.1.2015, z 19 kwietnia 2016 r. zobowiązano MWLW do zawiadamiania kierownika jednostki kontrolowanej o planowanej kontroli, przewidywanym czasie trwania czynności

¹⁸ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW¹⁸ w: Mińsku Mazowieckim 25.05.2017 r. i Przasnyszu 19-20.04.2017 r. oraz kontroli w trybie uproszczonym w PIW w: Makowie Mazowieckim 20.01.2017 r.

¹⁹ Dotyczy 23 kontroli w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności tj. w PIW w: Pruszkowie 13.01.2017 r., Ożarówie Mazowieckim – 3 kontrole: 20.01.2017 r., 28.02.2017 r., 8.03.2017 r., Ostrołęce – 3 kontrole: 17.02.2017 r., 9.03.2017 r., 12-13.06.2017 r., Piasecznie – 3 kontrole: 7.04.2017 r., 11.05.2017 r., 12.05.2017 r., Garwolinie 18.01.2017 r., Makowie Mazowieckim 20.01.2017 r., Płońsku 21.02.2017 r., Mławie 16.03.2017 r., Mińsku Mazowieckim 22.03.2017 r., Ostrowi Mazowieckiej – 2 kontrole: 17.03.2017 r., 26.04.2017 r. Piasecznie – 2 kontrole: 5.04.2017 r., 6.06.2017 r., Sierpcu 27.04.2017 r., Radomiu 8.06.2017 r., Węgrowie 28.04.2017 r., Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

kontrolnych oraz o pełnym zakresie kontroli, zgodnie z wymogiem art. 20 ustawy o kontroli. W piśmie znak WIW-KA.1610.2.2015.PW z 12 maja 2016 r. stanowiącym odpowiedź na powyższe wystąpienie pokontrolne, kontrolowany zadeklarował, że kierownik jednostki kontrolowanej będzie o planowanej kontroli zawiadamiany. Powołane w wystąpieniu pokontrolnym pojęcie planowanej kontroli nie odnosi się jedynie do kontroli przewidzianych do realizacji w planie kontroli na dany rok, tj. kontroli w trybie zwykłym, ale również zawiera w sobie kontrole pozaplanowe, bowiem zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli *„Kontrolę w trybie uproszczonym prowadzi się zgodnie z przepisami dotyczącymi kontroli w trybie zwykłym, z wyjątkiem przepisów dotyczących programu kontroli i sporządzania wystąpienia pokontrolnego”*.

7. Nieprawidłowości w zakresie sporządzanych projektów wystąpień pokontrolnych/wystąpień pokontrolnych:

a) Niewskazanie w 2 projektach wystąpień pokontrolnych²⁰ przyczyn lub skutków niektórych ze stwierdzonych nieprawidłowości, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 6 ustawy o kontroli. Wskazać należy, że w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-II.1611.1.2015 z 19 kwietnia 2016 r., zobowiązano kontrolowanego do wskazywania w projektach wystąpień pokontrolnych przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości, a w piśmie znak WIW-KA.1610.2.2015.PW z 12 maja 2016 r. stanowiącym odpowiedź na powyższe wystąpienie pokontrolne, MWLW poinformował, że dokumentacja pokontrolna będzie zawierała ustalone przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

b) Sformułowanie w projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz wystąpieniu pokontrolnym, z kontroli przeprowadzonej 25 maja 2017 r. w PIW w Mińsku Mazowieckim, oceny pozytywnej z pominięciem stwierdzonej nieprawidłowości. W opisanym przypadku sformułowano zalecenie pokontrolne do stwierdzonej nieprawidłowości w działaniu PLW w zakresie objętym kontrolą. Zgodnie z określonymi w programie kontroli miernikami, ocenę pozytywną można było przyznać w przypadku, gdy *„(...) nie stwierdzono nieprawidłowości, a ewentualne uchybienia są sporadyczne i nie mają wpływu na kontrolowaną działalność”*. MWLW w wyjaśnieniach z 28 września 2017 r. wskazał, że oceniając pozytywnie działalność PLW wzięto pod uwagę wpływ stwierdzonej nieprawidłowości na funkcjonowanie kontrolowanej jednostki i uznano, iż nie wpłynęła ona w sposób negatywny na możliwość wykonywania poddanego kontroli zadania, jednakże biorąc pod uwagę kwalifikację wymienionej wyżej nieprawidłowości popełniono błąd, a *„(...) końcowa ocena powinna brzmieć „Pozytywna pomimo stwierdzonej nieprawidłowości”*.

²⁰ Dotyczy kontroli PIW w: Przasnyszu 19-20.04.2017 r. i Zwoleniu 25.04.2017 r.

c) Nierzetelne sporządzenie projektów wystąpień pokontrolnych/wystąpień pokontrolnych poprzez:

- wskazanie w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej 29 maja 2017 r. w PIW w Makowie Mazowieckim nieprawidłowego pouczenia, informując, że *„Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), kierownikowi jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania przysługuje prawo przedstawienia do niego swego stanowiska, jednak stanowisko to nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli”*. Zgodnie z udzielonym podczas kontroli wyjaśnieniem MWLW był to *„(...) błąd kontrolera przygotowującego wystąpienie pokontrolne”*;
- niezamieszczenie na wystąpieniu pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej 25 kwietnia 2017 r. w PIW w Zwoleniu daty jego podpisania. MWLW w wyjaśnieniach z 28 września 2017 r. wskazał, że powyższe spowodowało *„(...) zaniedbanie pracownika. Data sporządzenia dokumentu jest wskazana w piśmie przewodnim przekazującym wystąpienie pokontrolne”*.

8. Nieprawidłowości w zakresie sporządzanych sprawozdań:

- a) Sporządzenie 3 sprawozdań z kontroli²¹ bez wskazania ustaleń stanu faktycznego, co nie wypełnia dyspozycji zawartej w art. 52 ust 4 ustawy o kontroli. MWLW w wyjaśnieniach z 12 października 2017 r. wskazał *„(...) W WIW z/s w Siedlcach przyjęto zasadę, że nie opisujemy prawidłowego stanu faktycznego w tych sprawozdaniach z kontroli, w których działania PLW oceniono pozytywnie oraz nie stwierdzono żadnych uchybień lub nieprawidłowości, zarówno w podmiocie poddawany oględzin jak i wobec PLW”*. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że ustawa o kontroli definiuje obligatoryjne elementy sprawozdania z kontroli, niezależnie od jej wyniku. W związku z powyższym każde sprawozdanie z kontroli powinno być zgodne z przepisami prawa oraz zawierać wszystkie elementy wskazane w art. 52 ust. 4 powołanej ustawy.
- b) Sformułowanie w przypadku 2 sprawozdań z kontroli, przeprowadzonych 9 marca 2017 r. w PIW w Ostrołęce oraz 12 maja 2017 r. w PIW w Piasecznie, zaleceń pokontrolnych w sposób ogólny poprzez wskazanie podjęcia stosownych działań w odniesieniu do stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości bez określenia ich celowości. Wskazać należy, że nieprawidłowością w działaniu kontrolowanego PLW było w pierwszym przypadku bezwarunkowe zatwierdzenie zakładu, pomimo niepełnej dokumentacji nadzoru

²¹ Dotyczy kontroli PIW w: Mławie 16.03.2017 r., Ostrołęce 17.02.2017 r., Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

właścicielskiego w zakresie działalności zakładu, natomiast w drugim warunkowe zatwierdzenie zakładu, pomimo występowania w zakładzie nieprawidłowości dotyczących struktury. MWLW wyjaśnił, że jako organ II instancji nie może narzucić PLW konkretnych działań ponieważ stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy podkreślić, że postępowanie kontrolne nie jest postępowaniem administracyjnym i reguły Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym zasada dwuinstancyjności, nie mają zastosowania do kontroli. Zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli sprawozdanie zawiera zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, tzn. wskazanie konkretnych działań służących usunięciu opisanych w sprawozdaniu nieprawidłowości.

c) Sformułowanie w sprawozdaniach z kontroli oceny nie mającej odzwierciedlenia w ustalonym stanie faktycznym, tj.:

- w przypadku kontroli przeprowadzonej 8 czerwca 2017 r. w PIW w Radomiu wydanie oceny *„pozytywnej pomimo stwierdzonych uchybień”* zamiast oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, z uwagi na fakt, iż w toku kontroli opisano nieprawidłowości w działaniu jednostki, a nie uchybienia;
- wydanie w przypadku 3 kontroli²² oceny pozytywnej, pomimo wskazania nieprawidłowości w działaniu kontrolowanych jednostek z jednoczesnym wydaniem zaleceń;
- w przypadku kontroli przeprowadzonej 28 lutego 2017 r. w PIW w Ożarowie Mazowieckim wydanie oceny negatywnej, uzasadniając przyznaną ocenę faktem, że *„(...) powyższe oraz potencjalne skutki stwierdzonych uchybień ocena negatywna”*, pomimo iż w sprawozdaniu wskazano uchybienia i nieprawidłowości.

Zastępca MWLW wyjaśnił, że w pierwszym przypadku ocena była omyłką pisarską, natomiast w odniesieniu do 3 kolejnych kontroli, w piśmie z 6 października 2017 r. wskazał, że *„(...) w kontroli PIW w Pruszkowie stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły podmiotu, nie zaś działań PLW, i nie wynikały z niewłaściwego postępowania PLW. Niemniej ujawnione nieprawidłowości w działalności podmiotu wymagały interwencji i z tego powodu wydano zlecenia. W kontroli w PIW w Sierpcu wydano ocenę pozytywną, która odnosiła się do działań PLW związanych z jego kontrolą poprzedzającą wydanie decyzji zatwierdzającej, ponieważ nie wykryto w tym postępowaniu nieprawidłowości. W podmiocie podczas oględzin prowadzonych przez inspektorów podczas weryfikacji zatwierdzenia, ujawniono nieprawidłowości, których PLW nie mógł stwierdzić podczas swojej kontroli, gdyż wystąpiły*

²² Dotyczy kontroli PIW w: Pruszkowie – 2 kontrole: 13.01.2017 r. oraz 23.05.2017 r., Sierpcu 27.04.2017 r.

później. Niemniej w celu wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości wydano zalecenia PLW”. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że ustalenia kontroli prowadzonych w trybie uproszczonym, a zatem m.in. stwierdzone w jednostce kontrolowanej nieprawidłowości oraz – w razie potrzeby – zalecenia lub wnioski dotyczące ich usunięcia lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, powinny być opisywane w sprawozdaniu z kontroli i wynikać ze stanu faktycznego. Jest to dokument podsumowujący wyniki kontroli i zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt 4.3 cz. IV Standardów kontroli zawarta w nim ocena, jak również zalecenia i wnioski powinny być formułowane w sposób obiektywny i opierać się na dokonanych w toku kontroli ustaleniach, popartych dowodami.

d) Nierzetelne sporządzenie sprawozdań poprzez:

- niewskazanie w 13 przypadkach²³ spośród 25 poddanych badaniu (co stanowi 52%) okresu objętego kontrolą;
- niewskazanie w 8 przypadkach²⁴ spośród 25 poddanych kontroli (co stanowi 32% w próbie) zakresu kontroli;
- wskazanie w przypadku kontroli PIW w Makowie Mazowieckim nieprawidłowych numerów dwóch upoważnień, tj.: 26/2016, 28/2016, podczas gdy faktycznie upoważnienia miały oznakowania nr 26/2017, 28/2017;
- nieprawidłowe zatytułowanie punktu w sprawozdaniu z kontroli przeprowadzonej w PIW w Ostrołęce w dniach 12-13 czerwca 2017 r., tj. „Ustalenia stanu faktycznego w zakładzie”, mimo że w powyższej kontroli nie dokonywano oględzin w zakładzie, a zapisy sprawozdania odnoszą się do dokumentacji PIW;
- nieprawidłowe umieszczenie stwierdzonych w trakcie 4 kontroli²⁵ nieprawidłowości w punkcie dotyczącym ustaleń stanu faktycznego zamiast w punkcie dotyczącym stwierdzonych podczas kontroli uchybień i nieprawidłowości.

Zgodnie z udzielonymi podczas kontroli wyjaśnieniami MWLW oraz jego Zastępcy powyższe braki oraz nieprawidłowości wynikały z przeoczenia prowadzących kontrolę inspektorów lub korzystania przez nich z przygotowanych szablonów dokumentów.

²³ Dotyczy kontroli PIW w: Ożarowie Mazowieckim 20.01.2017 r., Ostrołęce – 2 kontrole: 17.02.2017 r., 9.03.2017 r., Piasecznie – 4 kontrole: 5.04.2017 r., 7.04.2017 r., 11.05.2017 r., 12.05.2017 r., Garwolinie 18.01.2017 r., Mławie 16.03.2017 r., Sierpcu 27.04.2017 r., Radomiu 8.06.2017 r., Węgrowie 28.04.2017 r., Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

²⁴ Dotyczy kontroli PIW w: Ostrołęce 17.02.2017 r., Piasecznie – 2 kontrole: 5.04.2017 r., 7.04.2017 r., Garwolinie 18.01.2017 r., Sierpcu 27.04.2017 r., Radomiu 8.06.2017 r., Węgrowie 28.04.2017 r., Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

²⁵ Dotyczy kontroli PIW w: Ożarowie Mazowieckim – 2 kontrole: 20.01.2017 r., 5.04.2017 r., Ostrołęce 9.03.2017 r., Piasecznie 12.05.2017 r.

9. Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń kontrolerów o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli:

- a) Nierzetelne sporządzanie oświadczeń, poprzez niewskazanie w przypadku 17²⁶ spośród 30 poddanych badaniu kontroli (co stanowi 57% w próbie) – okresu objętego kontrolą, a w przypadku 4 kontroli²⁷ – podpisu Pełnomocnika ds. kontroli, lub osoby go zastępującej, tj. elementów wymaganych zgodnie z obowiązującym w Inspektoracie wzorem. Zgodnie z wyjaśnieniami MWLW i jego zastępcy powyższe braki wynikały z nieuwagi lub niedopatrzania pracowników.
- b) Odmienne sformułowanie zakresu kontroli w stosunku do pozostałej dokumentacji kontrolnej, tj.:
 - w przypadku kontroli w PIW w Ożarowie Mazowieckim przeprowadzonej 20 stycznia 2017 r. zakres kontroli sformułowany w oświadczeniach był inny, niż w sprawozdaniu i upoważnieniach;
 - w przypadku kontroli w Ostrołęce przeprowadzonej 17 lutego 2017 r. zakres kontroli sformułowany w oświadczeniach różnił się od wskazanego w upoważnieniach,
 - w przypadku 4 kontroli²⁸ zakres kontroli sformułowany w oświadczeniach i upoważnieniach był inny, niż w sprawozdaniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy MWLW z 6 października 2017 r. powyższe rozbieżności wynikały z przeoczenia, pomyłki, sporządzania powyższych dokumentów przez różne osoby.

10. Nierzetelne sporządzenie programów kontroli poprzez niewskazanie:

- a) daty sporządzenia wystąpienia pokontrolnego w harmonogramach kontroli wszystkich 5 kontroli zrealizowanych w trybie zwykłym – ograniczono się jedynie do wskazania daty sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, co stanowiło naruszenie pkt 2.3 cz. IV Standardów kontroli, zgodnie z którym *„Opracowując program kontroli należy w szczególności (...) sporządzić harmonogram kontroli, zawierający co najmniej terminy rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych oraz sporządzenia dokumentów pokontrolnych”*;

²⁶ Dotyczy 4 kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Mińsku Mazowieckim 25.05.2017 r., Makowie Mazowieckim 29.05.2017 r., Przasnyszu 27.04.2017 r. i Zwoleniu 25.04.2017 r. oraz 13 kontroli w trybie uproszczonym w PIW w: Ożarowie Mazowieckim – 2 kontrole 20.01.2017 r. oraz 5.04.2017 r., Pruszkowie – 2 kontrole 13.01.2017 r. oraz 23.05.2017 r. Garwolinie 18.01.2017 r., Mławie 16.03.2017 r., Piasecznie – 2 kontrole 5.04.2017 r. oraz 7.04.2017 r. Sierpcu 27.04.2017 r., Radomiu 8.06.2017 r., Ostrołęce 17.02.2017 r. Węgrowie 28.04.2017 r., Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

²⁷ Dotyczy kontroli w trybie uproszczonym w PIW w: Ostrołęce 9.03.2017 r., Ożarowie Mazowieckim 8.03.2017 r., Sierpcu 27.04.2017 r., Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

²⁸ Dotyczy kontroli w trybie uproszczonym w PIW w: Ożarowie Mazowieckim 5.04.2017 r., Piasecznie – 2 kontrole 11.05.2017 r. oraz 12.05.2017 r. i Ostrowi Mazowieckiej 26.04.2017 r.

- b) kontrolerów przeprowadzających czynności kontrolne – w przypadku 2 kontroli²⁹; wskazano jedynie koordynatora kontroli, co nie wypełniło dyspozycji zawartej w punkcie 2.3 cz. IV Standardów kontroli³⁰;
- c) kierownika zespołu kontrolerów – w przypadku 3 kontroli³¹, co było niezgodne z regulacją zawartą w punkcie 2.5 cz. IV Standardów kontroli.

11. Nierzetelne sporządzenie protokołów oględzin oraz protokołów przyjęcia ustnych wyjaśnień poprzez:

- a) Niezamieszczenie w protokole oględzin zakładu ██████████³² podpisu pracownika PIW uczestniczącego w oględzinach – wymaganego zgodnie z obowiązującym w Inspektoracie wzorem. W opisanym przypadku protokół podpisany został wyłącznie przez pracowników WIW oraz pracownika zakładu. Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy MWLW z 6 października 2017 r.: *„(...) protokół nie został podpisany przez inspektora PIW Ożarów Mazowiecki z powodu pomyłki. Kontrola była przeprowadzana pod presją czasu i w dość napiętej atmosferze co spowodowało ww. pomyłkę. Tym nie mniej ustalenia inspektora PIW i inspektorów WIW były zbieżne i nie wzbudzały żadnych kontrowersji”*.
- b) Niezamieszczenie w protokole oględzin gospodarstwa rolnego ██████████³³ podpisu przedstawiciela gospodarstwa uczestniczącego w oględzinach. W ustaleniach wskazano jedynie, że okazano legitymację służbową i upoważnienie rolnikowi, nie precyzując kim jest osoba w obecności której działano, podczas gdy w innej kontroli w analogicznej sytuacji³⁴ wskazano w protokole oględzin, że dokonując oględzin działano w obecności osoby uczestniczącej w oględzinach jako przedstawiciela gospodarstwa, a protokół został przez nią podpisany.
- c) Wskazanie w protokole oględzin gospodarstwa rolnego ██████████³⁵, że dokonano oględzin w obecności pana ██████████, podczas gdy protokół został podpisany przez pana ██████████. Zgodnie z wyjaśnieniami MWLW z 28 września 2017 r. powyższe było oczywistą pomyłką pisarską.

²⁹ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Mińsku Mazowieckim 25.05.2017 r. i Makowie Mazowieckim 29.05.2017 r.

³⁰ Zgodnie z wyjaśnieniami MWLW popełniono omyłkę, a osoba sporządzająca program kontroli nie pracuje w WIW od 10.10.2017 r.

³¹ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Przasnyszu – 2 kontrole 19-20.04.2017 r. oraz 27.04.2017 r. i Zwoleniu 25.04.2017 r. .

³² Oględziny prowadzone podczas kontroli PIW w Ożarowie Mazowieckim 5.04.2017 r.

³³ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w Zwoleniu 25.04.2017 r.

³⁴ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w Przasnyszu 27.04.2017 r.

³⁵ Dotyczy kontroli w trybie zwykłym w PIW w Zwoleniu 25.04.2017 r.

- d) Niewskazanie w protokole oględzin zakładu³⁶ daty przeprowadzenia czynności oraz w protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień³⁷ daty przeprowadzenia czynności – wymaganych zgodnie z obowiązującym w Inspektoracie wzorem. Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy MWLW brak daty sporządzenia protokołów wynikał z przeoczenia kontrolujących.
12. Niezatwierdzenie przez MWLW planu kontroli wewnętrznej w ostatnim kwartale roku poprzedzającego, do czego obligował § 7 ust. 3 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2015 r. i zatwierdzenie go dopiero 17 lutego 2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniami MWLW z 13 października 2017 r. „(...) Plan został zatwierdzony po terminie, ze względu na przedłużanie się kwalifikacji jednostek do kontroli oraz określenia zakresów i terminów kontroli”.
13. Przeprowadzenie kontroli wewnętrznej, sprawdzającej wykonanie zaleceń pokontrolnych dotyczących prawidłowości prowadzenia archiwum zakładowego na podstawie upoważnienia nie zawierającego okresu objętego kontrolą, czym naruszono § 9 ust. 2 pkt 4 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2017 r.
14. Nierzetelne sporządzanie niektórych dokumentów, a mianowicie:
- wskazanie we wszystkich poddanych kontroli upoważnieniach³⁸, a także protokołach oględzin sporządzonych w toku 24 kontroli (w tym: 2 w trybie zwykłym, 22 w trybie uproszczonym)³⁹ nieaktualnego publikatora ustawy o IW,
 - wskazanie w zawiadomieniu o kontroli przeprowadzonej w dniach 19-20 kwietnia 2017 r. w PIW w Przasnyszu jednego kontrolera, pomimo iż w kontroli uczestniczyło 2 kontrolerów wskazanych w programie kontroli, sporządzonym w tej samej dacie co zawiadomienie,
 - wskazanie w przypadku kontroli przeprowadzonej 8 czerwca 2017 r. w PIW w Radomiu nieprawidłowej daty pisma przekazującego sprawozdanie z kontroli,
 - w przypadku wszystkich kontroli poddanych badaniu, akta kontroli nie zawierały znaku sprawy lub znak ten był niezgodny z wytycznymi wskazanymi w Załączniku nr 2 do RO WIW,
 - w przypadku wszystkich poddanych analizie kontroli wewnętrznych, nie zobowiązano w zawiadomieniach o kontroli kierowników kontrolowanych komórek organizacyjnych do obecności w trakcie kontroli i przygotowania wskazanych dokumentów, co nie wypełniło

³⁶ Dotyczy kontroli PIW w Ożarowie Mazowieckim 20.01.2017 r.

³⁷ Dotyczy kontroli PIW w Pruszkowie 23.05.2017 r.

³⁸ Dotyczy wszystkich 5 kontroli w trybie zwykłym i 25 kontroli w trybie uproszczonym.

³⁹ Dotyczy 2 kontroli w trybie zwykłym w PIW w: Przasnyszu 27.04.2017 r. i Zwoleniu 25.04.2017 r. oraz 22 kontroli w trybie uproszczonym w PIW w Pruszkowie – 2 kontrole: 13.01.2017 r., 23.05.2017 r., Ożarowie Mazowieckim – 3 kontrole: 20.01.2017 r., 8.03.2017 r., 5.04.2017 r., Ostrołęce – 2 kontrole: 17.02.2017 r., 9.03.2017 r., Piasecznie – 5 kontrole: 5.04.2017 r., 7.04.2017 r., 11.05.2017 r., 12.05.2017 r., 6.06.2017 r., Garwolinie 18.01.2017 r., Makowie Mazowieckim 20.01.2017 r., Płońsku 21.02.2017 r., Mławie 16.03.2017 r., Mińsku Mazowieckim 22.03.2017 r., Ostrowi Mazowieckiej 26.04.2017 r., Sierpcu 27.04.2017 r., Radomiu 8.06.2017 r., Węgrowie 28.04.2017 r., Sokołowie Podlaskim 7.06.2017 r.

dyspozycji zawartej w § 11 ust. 1 regulaminu kontroli wewnętrznej z 2017 r., zgodnie z którym *„Nie później niż 7 dni przed planowaną kontrolą kontrolujący zawiadamia kierownika kontrolowanej komórki organizacyjnej o planowanym terminie rozpoczęcia, przedmiocie i czasie trwania kontroli, zobowiązując jednocześnie kierownika do obecności w trakcie kontroli i przygotowania wskazanych dokumentów”*. MWLW w piśmie z 13 października 2017 r. wyjaśniła, że *„(...) oprócz zawiadomienia pisemnego (w systemie EZD) kierownicy jednostek kontrolowanych byli powiadamiani ustnie przez kontrolera o terminie i zakresie. W przedmiotowych kontrolach nie było konieczności wcześniejszego przygotowania dokumentów ponieważ kontrola m.in. miała za cel wykazać czy właściwe dokumenty były sporządzone w kontrolowanych komórkach lub na stanowiskach pracy.”* Dokumentacja kontrolna nie zawiera jednak żadnych adnotacji o braku powyższych dokumentów, a co za tym idzie o odstąpieniu od konieczności zobowiązania kierownika do przygotowania ich na kontrolę.

Wyniki kontroli ujawniły ponadto, że w przypadku 3 kontroli⁴⁰ wyznaczono termin na realizację zaleceń tylko w stosunku do niektórych nieprawidłowości. Celem kontroli, w myśl art. 3 ustawy o kontroli, jest ocena działalności jednostki kontrolowanej dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości. Aby natomiast móc sprawować rzetelny nadzór nad realizacją wydanych zaleceń należy wyznaczyć kontrolowanemu termin na poinformowanie o podjętych przez kontrolowanego działaniach, co nie miało miejsca w przedmiotowych sprawach w stosunku do wszystkich nieprawidłowości.

W żadnej z badanych spraw nie zamieszczono w aktach adnotacji o sposobie wykonania zaleceń i wniosków pokontrolnych, w tym informacji czy przesłana na wystąpienie pokontrolne lub sprawozdanie odpowiedź zawierała odniesienie do wszystkich zaleceń i wniosków. Wskazać należy, że w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-II.1611.1.2015, z 19 kwietnia 2016 r. zwrócono uwagę na zasadność zamieszczania w aktach postępowań kontrolnych adnotacji potwierdzającej zrealizowanie zaleceń pokontrolnych. Dodatkowo w przypadku 6 spraw nie dokumentowano podejmowanych przez pracowników działań zmierzających do wyegzekwowania od kierowników jednostek kontrolowanych pisemnych informacji na temat realizacji zaleceń pokontrolnych, w przypadku braku wpływu powyższych informacji w wyznaczonym w sprawozdaniu terminie.

⁴⁰ Dotyczy kontroli PIW w: Piasecznie – 2 kontrole 5.04.2017 r. oraz 12.05.2017 r., Radomiu 8.06.2017 r.

Ustalono ponadto, że w przypadku dwóch kontroli przeprowadzonych w Piasecznie w dniach 11 oraz 12 maja 2017 r. upoważnienia do kontroli oraz oświadczenia kontrolerów zostały wydane wspólnie dla dwóch kontroli. Przedmiotowe kontrole prowadzone były pod dwoma różnymi znakami spraw. Zgodnie z art. 54 ustawy o kontroli dla każdej kontroli prowadzi się akta kontroli. Sporządzenie dokumentacji kontrolnej dla obu kontroli łącznie prowadzi do zamieszczenia w aktach jednej z nich jedynie kserokopii dokumentów. Wskazać należy, że pozostała dokumentacja kontrolna, tj. wydane na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o IW upoważnienia do przeprowadzenia oględzin, protokoły oględzin oraz sprawozdania z kontroli – sporządzana była oddzielnie dla każdej z powyższych kontroli. Zastępca MWLW w piśmie z 6 października 2017 r. wyjaśnił: *„Upoważnienie do kontroli PIW wydano wspólnie, ponieważ uznano, że dotyczyły działania PLW odnośnie do warunkowego zatwierdzenia zakładów; czynności kontrolne z tego przedmiotu odbywały się w siedzibie Inspektoratu. Natomiast upoważnienia do oględzin podmiotów zostały wydane oddzielnie dla każdego z nich ponieważ prowadzono oględziny dwóch różnych podmiotów”*.

W wyniku analizy postępowań kontrolnych oraz mając na względzie powyższe ustalenia wskazuję, że realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-II.1611.1.2015 przedstawia się następująco:

- 1) zalecenie: *„Zawiadomianie kierownika jednostki kontrolowanej o planowanej kontroli, przewidywanym czasie trwania czynności kontrolnych oraz o pełnym zakresie kontroli, zgodnie z wymogiem art. 20 ustawy o kontroli”* – zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane, a przypadki naruszenia przepisów w powyższym zakresie opisano w punkcie 6 niniejszego dokumentu;
- 2) zalecenie: *„Wskazywanie w protokołach oględzin zakładów oraz w protokołach oględzin PIW – właściwej podstawy prawnej, tj., odpowiednio, art. 19d ustawy o IW oraz art. 31 i 32 ustawy o kontroli”* – zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane, a przypadki naruszenia przepisów w powyższym zakresie opisano w punkcie 4 niniejszego dokumentu;
- 3) wniosek: *„Zamieszczanie w aktach postępowań kontrolnych adnotacji potwierdzającej zrealizowanie zaleceń pokontrolnych”* – wniosek pokontrolny nie został zrealizowany, a przypadki braku zamieszczania powyższych adnotacji opisano we wnioskach pokontrolnych znajdujących się na stronie 16 niniejszego dokumentu.
- 4) zalecenie: *„Prowadzenie kontroli zgodnie z zakresem wskazanym w upoważnieniu”* – zalecenie pokontrolne zostało w części zrealizowane, a przypadki w których niewłaściwie zdefiniowano zakres kontroli opisano w punktach 3, 5b i 5c niniejszego dokumentu,

ponadto w punkcie 1 projektu wystąpienia pokontrolnego opisano przypadki odmiennego formułowania przedmiotu kontroli w dokumentacji kontrolnej;

- 5) zalecenie: „*Wskazywanie w projektach wystąpień pokontrolnych przyczyn lub skutków stwierdzonych nieprawidłowości, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 36 ust. 2 pkt 6 ustawy o kontroli*” – zalecenie pokontrolne zostało częściowo zrealizowane, a przypadki naruszenia przepisów w powyższym zakresie opisano w punkcie 7a niniejszego dokumentu;
- 6) zalecenie: „*Formułowanie w sprawozdaniach z kontroli zaleceń pokontrolnych wyłącznie w zakresie opisanych nieprawidłowości, a ocen innych niż pozytywna – wyłącznie w przypadku ustalenia uchybień czy nieprawidłowości w działaniu PLW*” – zalecenie pokontrolne zostało częściowo zrealizowane, a przypadki w których błędnie formułowano zalecenia pokontrolne opisano w punkcie 8c niniejszego dokumentu;
- 7) zalecenie: „*Rzetelne sporządzanie dokumentacji kontroli, poprzez zamieszczanie w niżej wymienionych dokumentach:*
- *programach kontroli – mierników dla wszystkich podlegających badaniu zagadnień, daty sporządzenia dokumentu pokontrolnego w harmonogramie, kierownika zespołu kontrolerów, oraz prawidłowego terminu kontroli,*
 - *upoważnieniach do kontroli – prawidłowego okresu ważności*
 - *oświadczeniach kontrolerów o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z kontroli – daty ich złożenia, potwierdzenia zapoznania się z treścią ww. dokumentów przez Pełnomocnika ds. kontroli oraz danych pozwalających w sposób jednoznaczny zidentyfikować kontrolę,*
 - *projektach wystąpień pokontrolnych/ wystąpieniach pokontrolnych – prawidłowego okresu objętego kontrolą, daty zakończenia czynności kontrolnych oraz terminu przeprowadzenia kontroli, a także zamieszczanie na ww. dokumentach oraz na sprawozdaniach z kontroli – daty ich podpisania*” – zalecenie pokontrolne zostało w części zrealizowane, a przypadki, w których nierzetelnie sporządzano dokumentację kontrolną opisano w punktach 3b 5b i 5c,7c, 9a, 10a i 10c niniejszego dokumentu;
- 8) zalecenie: „*Przeprowadzanie kontroli ujętych w okresowym planie kontroli w trybie zwykłym, z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 51 ust. 1 i art. 53 ustawy o kontroli*” – zalecenie pokontrolne zostało w całości zrealizowane;
- 9) zalecenie: „*Sporządzanie odrębnych upoważnień do kontroli Powiatowych Inspektoratów Weterynarii (dalej PIW) oraz zakładów przez nich nadzorowanych, z uwzględnieniem wymogów wynikających z urzędowego wzoru, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie*

wzoru upoważnienia.” – zalecenie pokontrolne zostało w całości zrealizowane, należy jednak wskazać, że zaistniały przypadki sporządzenia upoważnień wspólnie do dwóch kontroli, co opisano we wnioskach pokontrolnych znajdujących się na stronie 16 i 17 niniejszego dokumentu;

- 10) zalecenie: „*Wskazywanie w upoważnieniach do kontroli okresu objętego kontrolą oraz adresu jednostki kontrolowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust. 3 pkt 5 i 4 w związku z art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy o kontroli.*” – zalecenie pokontrolne zostało w całości zrealizowane, należy jednak wskazać, że wystąpiły przypadki nieprawidłowego zdefiniowania okresu objętego kontrolą, które opisano w punktach 3b i 5c niniejszego dokumentu;
- 11) zalecenie: „*Składanie przez kontrolerów oświadczeń o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli dla całego zakresu objętego kontrolą, zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o kontroli*” – zalecenie pokontrolne zostało w całości zrealizowane,
- 12) zalecenie: „*Podpisywanie protokołów oględzin przez wszystkie osoby uczestniczące w czynnościach, zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy o kontroli*” – zalecenie pokontrolne zostało w całości zrealizowane; należy jednak wskazać, że w punktach 11a i 11b niniejszego dokumentu opisano przypadki niepodpisania protokołu oględzin zakładu prowadzonego zgodnie z art. 19d ustawy o IW;
- 13) zalecenie: „*Wyznaczanie w sprawozdaniach z kontroli terminu złożenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o wykonaniu zaleceń lub przyczynach ich niewykonania, zgodnie z dyspozycją art. 52 ust. 1 w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli*” – zalecenie pokontrolne zostało w całości zrealizowane, należy jednak wskazać, że zaistniały przypadki wyznaczenia terminu na realizację zaleceń pokontrolnych tylko w stosunku do niektórych nieprawidłowości, co opisano we wnioskach pokontrolnych znajdujących się na stronie 16;
- 14) zalecenie: „*Prawidłowe formułowanie w sprawozdaniach z kontroli ustalonego stanu faktycznego, w szczególności wskazywanie związku ustaleń dokonanych w podmiocie nadzorowanym przez PLW z ustaleniami dot. działalności tegoż PLW w zakresie nadzoru nad zakładem, oraz jednoznacznego określania, do czego odnosi się wydawana ocena – działalności zakładu czy nadzoru PLW nad zakładem*” – zalecenie pokontrolne zostało w całości zrealizowane, należy jednak wskazać, że wystąpiły przypadki nieprawidłowego formułowania ustalonego stanu faktycznego opisano w punkcie 8a niniejszego dokumentu;
- 15) wniosek: „*Wskazywanie w zawiadomieniach o kontroli właściwej jednostki kontrolowanej*” – wniosek pokontrolny został w całości zrealizowany;

16) zalecenia i wniosek: „Przestrzeganie określonych w Procedurze terminów dokonywania poszczególnych czynności przed kontrolą oraz w jej trakcie (...) Zamieszczanie w programach kontroli wszystkich wymaganych elementów określonych w Procedurze (...) Sporządzanie dokumentów zgodnie z wzorami ustalonymi w Procedurze (...) Zamieszczanie na wszystkich stronach wystąpień pokontrolnych i projektów wystąpień pokontrolnych – dat i paraf kontrolerów oraz Pełnomocnika ds. kontroli, zgodnie z pkt 5.4.13 i 6.5.9 Procedury” – podczas kontroli nie dokonano analizy stanu realizacji powyższych zaleceń pokontrolnych oraz wniosku, bowiem w okresie objętym kontrolą brak było wewnętrznych regulacji określających tryb i zasady prowadzenia kontroli w PIW. Zatwierdzona w dniu 4 marca 2014 r. *Procedura Operacyjna PO-06 Kontrola działalności* przestała obowiązywać z dniem 21 grudnia 2016 r.;

17) zalecenie: „Wskazywanie w sprawozdaniach z działalności kontrolnej właściwych danych nt. liczby zaplanowanych kontroli, zgodnych z informacjami wynikającymi z zatwierdzonych planów kontroli” – podczas kontroli nie dokonano analizy stanu realizacji powyższego zalecenia pokontrolnego, gdyż w okresie objętym kontrolą nie sporządzono sprawozdań z działalności kontrolnej WIW za badany okres;

18) wniosek: „Opisywanie dokonanych poprawek i skreśleń w protokołach kontroli” – w okresie poddanym kontroli nie wystąpiły przypadki wskazane w powyższym wniosku.

Podsumowując powyższe ustalenia informuję, że realizację prowadzenia kontroli w jednostkach podległych lub nadzorowanych na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej w jednostce, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji wydanych w tym zakresie zaleceń pokontrolnych wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-II.1611.1.2015, w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Na powyższą ocenę zasadniczy wpływ miał fakt niezrealizowania lub jedynie częściowego zrealizowania znacznej części zaleceń pokontrolnych wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z 19 kwietnia 2016 r. znak: WK-II.1611.1.2015, dotyczących:

- wskazywania w protokołach oględzin zakładów oraz w protokołach oględzin PIW właściwej podstawy prawnej, tj., odpowiednio, art. 19d ustawy o IW oraz art. 31 i 32 ustawy o kontroli,
- wskazywania w projektach wystąpień pokontrolnych przyczyn lub skutków stwierdzonych nieprawidłowości, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 36 ust. 2 pkt 6 ustawy o kontroli,
- formułowania w sprawozdaniach z kontroli zaleceń pokontrolnych wyłącznie w zakresie opisanych nieprawidłowości, a ocen innych niż pozytywna – wyłącznie w przypadku ustalenia uchybień czy nieprawidłowości w działaniu PLW oraz wniosku dotyczącego zamieszczania w aktach

postępowań kontrolnych adnotacji potwierdzającej zrealizowanie zaleceń pokontrolnych,

- prowadzenia kontroli zgodnie z zakresem wskazanym w upoważnieniu, zawiadamiania kierownika jednostki kontrolowanej o planowanej kontroli, przewidywanym czasie trwania czynności kontrolnych oraz o pełnym zakresie kontroli, zgodnie z wymogiem art. 20 ustawy o kontroli, rzetelnego sporządzania dokumentacji kontroli.

Ponadto wyniki kontroli wskazują, że w jednostce niedostatecznie przestrzegano przepisów ustawy o kontroli oraz Standardów kontroli, co skutkowało przypadkami odmiennego formułowania zakresu kontroli w dokumentacji kontrolnej, przeprowadzeniem kontroli na podstawie nieważnych upoważnień, ujmowaniem w jednym dokumencie upoważnień do kontroli dwóch podmiotów, nieprawidłowym sformułowaniem w projekcie wystąpienia pokontrolnego oceny kontrolowanego obszaru.

Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wykazały prowadzenie kontroli wewnętrznych zgodnie z rocznym planem kontroli, na podstawie imiennych upoważnień wydanych w myśl § 9 ust. 1 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2017 r., po wcześniejszym zawiadomieniu kontrolowanego o przedmiocie kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia, a także prowadzenie kontroli w trybie zwykłym zgodnie z rocznym planem kontroli opracowanym w myśl art. 12 ust. 1 ustawy o kontroli, na podstawie programów zawierających wszystkie elementy określone w art. 14 ust. 3 ustawy o kontroli oraz prawidłową realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 19 kwietnia 2016 r. znak: WK-II.1611.1.2015 (opisanych na stronach 18 i 19 niniejszego wystąpienia), kontrolę ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie.
2. Jednolitego oraz precyzyjnego formułowania przedmiotu kontroli w dokumentacji kontrolnej.
3. Prowadzenia kontroli na podstawie ważnych upoważnień, w okresie, na który zostały wystawione oraz w przedmiocie w nich wskazanym, uwzględnia dokumentację z okresu objętego kontrolą.
4. Wskazywania w protokołach oględzin zakładów oraz w protokołach oględzin PIW właściwej podstawy prawnej, tj. odpowiednio art. 19d ustawy o IW – w przypadku oględzin zakładów oraz art. 32 ustawy o kontroli – w przypadku oględzin PIW.
5. Zawiadamiania kierownika jednostki kontrolowanej o planowanej kontroli, przewidywanym czasie trwania czynności kontrolnych oraz o pełnym zakresie kontroli, zgodnie z wymogiem art. 20 ustawy o kontroli.

6. Rzetelnego sporządzania dokumentacji kontroli, poprzez zamieszczanie w:
- zawiadomieniach – imion i nazwisk wszystkich kontrolerów przeprowadzających czynności kontrolne,
 - programach kontroli – dat sporządzenia dokumentu pokontrolnego w harmonogramie, imion i nazwisk kontrolerów przeprowadzających czynności kontrolne i kierownika zespołu kontrolerów,
 - upoważnieniach do kontroli – prawidłowego okresu ważności upoważnienia, prawidłowego okresu objętego kontrolą – tożsamego z pozostałą dokumentacją kontrolną, okrągłej pieczęci organu oraz aktualnego publikatora ustawy o IW,
 - oświadczeniach kontrolerów o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z kontroli – okresu objętego kontrolą, podpisu Pełnomocnika ds. kontroli lub osoby go zastępującej, a także wskazywania tożsamego zakresu kontroli w stosunku do pozostałej dokumentacji kontrolnej,
 - protokołach oględzin oraz protokołach przyjęcia ustnych wyjaśnień – podpisów wszystkich osób uczestniczących w oględzinach, poprawnych danych osobowych osób uczestniczących w powyższych czynnościach, dat przeprowadzenia powyższych czynności oraz aktualnego publikatora ustawy o IW,
 - projektach wystąpień pokontrolnych/wystąpieniach pokontrolnych – daty ich podpisania, a w przypadku projektów wystąpień pokontrolnych także prawidłowego pouczenia wynikającego z art. 40 ustawy o kontroli,
 - sprawozdaniach z kontroli – zakresu kontroli, okresu objętego kontrolą, prawidłowych numerów upoważnień, a także prawidłowego tytułowania punktów w sprawozdaniu mających odzwierciedlenie w informacji w nich opisanej oraz zamieszczania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w przewidzianej do tego części sprawozdania zamiast w punkcie dotyczącym ustaleń stanu faktycznego,
 - pismach przekazujących projekty wystąpień pokontrolnych, wystąpienia pokontrolne, sprawozdania – prawidłowych dat ich podpisania.
7. Wskazywania w projektach wystąpień pokontrolnych przyczyn lub skutków stwierdzonych nieprawidłowości, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 36 ust. 2 pkt 6 ustawy o kontroli, a oceny skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 36 ust. 2 pkt 5 ustawy o kontroli, przy użyciu jasno zdefiniowanych kryteriów, w myśl zasady prawdy obiektywnej opisanej w pkt. 4.2 cz. III

Standardów kontroli oraz z uwzględnieniem mierników umożliwiających odniesienie ustaleń kontroli do oceny jednostki kontrolowanej, zgodnie z pkt. 2.3 cz. IV Standardów kontroli.

8. Sporządzania sprawozdań zawierających wszystkie elementy określone w art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli.
9. Prawidłowego formułowania w sprawozdaniach z kontroli zaleceń pokontrolnych poprzez wskazanie konkretnych działań służących usunięciu opisanych w nich nieprawidłowości oraz ocen mających odzwierciedlenie w ustalonym stanie faktycznym, zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. 4.3 cz. IV Standardów kontroli.
10. Zatwierdzania przez MWLW planów kontroli wewnętrznej w terminie wynikającym z § 8 ust. 3 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2017 r.
11. Prowadzenia kontroli wewnętrznych na podstawie upoważnień zawierających wszystkie elementy określone w § 9 ust. 2 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2017 r.
12. Zobowiązania w zawiadomieniach o kontroli – w przypadku kontroli wewnętrznych – kierowników kontrolowanych komórek organizacyjnych do obecności w trakcie kontroli i przygotowania dokumentów, zgodnie z dyspozycją zawartą w § 11 ust. 1 Regulaminu kontroli wewnętrznej z 2017 r.
13. Prowadzenia akt kontroli zawierających znak sprawy zgodny z wytycznymi wskazanymi w Załączniku nr 2 do RO WIW.

Celem sprawowania rzetelnego nadzoru nad realizacją wydanych zaleceń pokontrolnych, wskazuję także na potrzebę wyznaczania terminu na ich realizację w stosunku do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości, a nie tylko niektórych z nich.

Zwracam również uwagę na zasadność zamieszczania w aktach postępowań kontrolnych adnotacji potwierdzającej zrealizowanie zaleceń pokontrolnych, na co zwrócono po raz pierwszy uwagę w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-II.1611.1.2015 z 19 kwietnia 2016 r. oraz celowość dokumentowania podejmowanych przez pracowników działań zmierzających do wyegzekwowania od kierowników jednostek kontrolowanych pisemnych informacji na temat realizacji zaleceń pokontrolnych, w przypadku braku wpływu powyższych informacji w wyznaczonym w sprawozdaniu terminie.

Dodatkowo wskazuję na potrzebę sporządzania pełnej dokumentacji kontrolnej osobno dla każdej kontroli, w myśl art. 54 ustawy o kontroli, celem unikania sytuacji zamieszczenia w aktach kontroli jedynie kserokopii wytworzonych dokumentów.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie

art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Jarosław Szajner
Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie