



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.23.2018.JB

Warszawa, 26 lipca 2018 r.

**Pani
Dorota Wegner
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Brudzeniu Dużym**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1, w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w dniach 14 - 19 czerwca 2018 roku, przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 13 lipca 2018 roku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i stażu pracy, określone w art. 122 ust. 1 ustawy, a pracownicy realizujący zadania z zakresu pomocy społecznej posiadają wymagane kwalifikacje i są zatrudnieni na stanowiskach pracy zgodnych ze stanowiskami pracy określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786, z późn. zm.) i w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936). Na dzień kontroli wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych był zgodny z wymogami art.110 ust. 11 ustawy.

W okresie objętym kontrolą uprawnienia do zasiłku stałego uzyskało 10 osób, a utraciło 11 osób, z tego: 2 zasiłkobiorców zmarło, 3 osoby podjęły zatrudnienie, 2 osoby nabyły świadczenie emerytalne, w przypadku 2 osób nastąpiła poprawa warunków bytowych i ich dochód przekroczył kryterium dochodowe kwalifikujące do pomocy w formie zasiłku stałego, 1 osoba została xxx xxx xxx, 1 osoba w wyniku ponownego orzekania nie została zaliczona do grona osób

niepełnosprawnych. W analizowanym okresie wydano 1 decyzję odmowną w sprawie zasiłku stałego. W wyniku postępowania odwoławczego sprawa została przekazana przez organ II instancji do ponownego rozpatrzenia, po czym postępowanie zostało umorzone ponieważ wnioskodawca zmarł. Według stanu na 13 czerwca 2018 r. z zasiłku stałego korzystały 24 osoby.

W wyniku kontroli dokumentacji zgromadzonej w aktach spraw 12 osób stwierdzono, że ustalanie uprawnień do zasiłku odbywało się na wniosek strony. Wydanie decyzji było poprzedzone przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego. W celu ustalenia aktualnej sytuacji świadczeniobiorców korzystających ze stałej formy pomocy sporządzano rodzinne wywiady środowiskowe - cz. IV. Wywiady przeprowadzono w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz.1788) w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osób ubiegających się o zasiłek stały i ich rodzin ustalono na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 107 ust. 5b ustawy, w tym oświadczeń majątkowych, zaświadczeń ZUS i KRUS. W przypadku osób posiadających rodzinę zobowiązaną do alimentacji prowadzone były postępowania mające na celu ustalenie możliwości świadczenia pomocy na rzecz osób ubiegających się o zasiłek stały. W okresie objętym kontrolą nie zawarto żadnej umowy w trybie art. 103 ust. 1 ustawy. W przypadkach, w których dochód osób zobowiązanych do alimentacji przekraczał kryterium dochodowe osoby/rodziny odstępowano od żądania alimentacji na wniosek pracownika socjalnego zawarty w rodzinnym wywiadzie środowiskowym.

Konstrukcja skontrolowanych decyzji wyczerpywała unormowania zawarte w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a., prawidłowo wskazano organ administracji publicznej oraz zawarto wymagane pouczenia wynikające z przepisów k.p.a. oraz ustawy o pomocy społecznej. Wszystkie decyzje wydano w terminach określonych w art. 35 k.p.a. Doręczenia decyzji dokonywano na zasadach określonych w art. 39 i art. 46 § 1 k.p.a.

Zasiłki stałe przyznano zasadnie i w prawidłowej wysokości z wyjątkiem 1 przypadku. Świadczenia przyznawano na okres roku budżetowego z uwzględnieniem czasu obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W okresie objętym kontrolą w domach pomocy społecznej przebywało 4 mieszkańców gminy Brudzeń Duży. Od 1 stycznia 2017 r. do 13 czerwca 2018 r. do domu pomocy społecznej skierowano 1 osobę, 1 osoba - skierowana przed 1 stycznia 2017 r. - zmarła. W przypadku 1 osoby wystosowano do sądu wniosek o wyrażenie zgody na umieszczenie w domu pomocy społecznej bez zgody strony.

Analizie poddano dokumentację zgromadzoną w aktach osób (z wyjątkiem osoby, która zmarła) przebywających w okresie objętym kontrolą w domach pomocy społecznej.

W przypadku osoby, której w badanym okresie wydano decyzję administracyjną w sprawie skierowania do DPS postępowanie wszczęto na wniosek strony. Wydanie decyzji administracyjnej zostało poprzedzone przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego. W aktach osób przebywających w domach pomocy społecznej znajdowały się rodzinne wywiady środowiskowe – cz. IV, obrazujące aktualną sytuację świadczeniobiorców korzystających ze stałej formy pomocy, przeprowadzone przez pracowników socjalnych zatrudnionych w DPS. W przypadku osób posiadających rodzinę zobowiązaną do alimentacji prowadzono postępowania mające na celu ustalenie możliwości partycypacji tych osób w kosztach pobytu świadczeniobiorcy w DPS. W okresie objętym kontrolą nie zawarto żadnej umowy w trybie art. 103 ust. 1 ustawy.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Wydając decyzje uchylające (w 3 przypadkach) lub zmieniające (w 2 przypadkach) orzeczono o zmianie lub uchyleniu prawa do zasiłku stałego jednocześnie w oparciu o art. 106 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 z późn. zm.) stosowany przy zmianie/uchyleniu decyzji bez zgody strony i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) stosowany przy zmianie/uchyleniu decyzji za zgodą strony.
2. W jednym przypadku uchylenie prawa do zasiłku stałego z dniem xx xx 2018 r. decyzją administracyjną z xx xx 2018 r., zostało poprzedzone złożeniem przez stronę (xx xx 2018 r.) oświadczenia w sprawie podjęcia zatrudnienia od xx xx 2018 r., z którego wynikało, że strona nie otrzymała jeszcze wynagrodzenia.
3. W wydawanych decyzjach uchylających prawo do zasiłku stałego uchylano jedynie ostatnią wydaną w sprawie decyzję, pozostawiając w obrocie prawnym wcześniejsze decyzje - zmieniającą lub pierwotną.
4. W przypadku zmiany dochodu osób przebywających w domach pomocy społecznej w wysokości nie przekraczającej 10% kwoty kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, zmieniano decyzje administracyjne w sprawie opłaty wnoszonej przez mieszkańca za pobyt w domu pomocy społecznej nie uwzględniając przesłanek wynikających z art.106 ust.3b ustawy.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, za które ponosi Pani odpowiedzialność, zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. W podstawie prawnej decyzji administracyjnych przywoływać przepisy prawa dostosowane do indywidualnej sytuacji klienta (zasada indywidualizacji w pomocy społecznej) tak by nie występowały wątpliwości interpretacyjne co do sytuacji prawnej danej osoby.
2. Podjąć działania mające na celu zweryfikowanie przez organ II instancji prawidłowości wydania decyzji administracyjnej z xx xx 2018 r. w sprawie uchylenia prawa do zasiłku stałego.
3. W przypadku wydawania decyzji administracyjnej o uchyleniu prawa do zasiłku stałego uchylać wszystkie wydane wcześniej decyzje administracyjne w sprawie.
4. W przypadkach, gdy zmiana wysokości dochodu osoby lub rodziny nie przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie przestrzegać art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Kierownik do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Pouczenie

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6000 zł.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy Brudzeń Duży