



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 czerwca 2018 r.

WK-I.431.1.45.2017

**Pan
Marcin Uchman
Wójt Gminy Cegłów**

**Urząd Gminy Cegłów
ul. Tadeusza Kościuszki 2
05-319 Cegłów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili³ kontrolę w Urzędzie Gminy Cegłów, z siedzibą w Cegłowie przy ul. Tadeusza Kościuszki 2.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 27 lipca 2017 r., a także zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 29 maja 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, z późn. zm.).

³ Kontrola przeprowadzona od 16 sierpnia do 1 września 2017 r.

I. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Cegłów wydał dziewiętnaście zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, dwa zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, pięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz trzy decyzje zmieniające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Badaniu poddano wszystkie zezwolenia⁴ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, wszystkie zezwolenia⁵ na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, dwie decyzje⁶ stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wszystkie decyzje⁷ zmieniające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W kontrolowanym okresie nie wydawano zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polegała na organizacji przyjęć oraz zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, a także decyzji cofających wydane zezwolenia i odmawiających udzielenia zezwolenia.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano zgodnie z właściwością miejscową organu, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, a także na czas oznaczony zgodnie z art. 18 ust. 1, 2, 3 i 9 oraz art. 18¹ ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁸. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży poprzedziło uzyskanie – wyrażonych w formie postanowień – pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomani w Cegłowie (dalej GKRPAiPN). W Gminie Cegłów przestrzegano ustalonego w uchwałach Rady Gminy Cegłów limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

⁴ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/1/2017, B/II/2/2017, C/II/3/2017, P/II/4/2017, B/II/5/2017, C/II/6/2017 oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/7/2017, B/I/8/2017, C/I/9/2017, P/I/222/2016, P/I/220/2016, B/I/95/2016, C/I/93/2016, P/I/223/2016, B/I/97/2016, C/I/95/2016, P/I/221/2016, B/I/96/2016, C/I/94/2016.

⁵ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: A/J/1/2016, A/J/2/2016.

⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: AO.7340.29.2015, AO.7340.3.2017.

⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: AO.7340.2.2.2015, AO.7340.2.2.2015, AO.7340.2.2.2015.

⁸ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.).

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane zostały po zaistnieniu przesłanki uzasadniającej takie działanie, określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Decyzje w sprawie zmiany zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano z powodu zmiany adresu siedziby przedsiębiorcy.

Wszystkie poddane badaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży oraz zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, a także decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzje w sprawie zmiany zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa⁹ oraz wydane zostały z zachowaniem terminu określonego w art. 35 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży na podstawie niekompletnych wniosków, w których:
 - nie wskazano numeru identyfikacji podatkowej (NIP) – dotyczy siedmiu poddanych kontroli zezwoleń¹⁰,
 - do wniosku nie dołączono dokumentu potwierdzającego tytułu prawnego wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych – dotyczy poddanego kontroli zezwolenia¹¹,
 - do wniosku nie dołączono dokumentu potwierdzającego tytułu prawnego wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych na okres dwóch dni obowiązywania zezwolenia¹² – dotyczy trzech poddanych kontroli zezwoleń¹³,

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.). Od dnia 27 czerwca 2017 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy opublikowany w Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

¹⁰ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/1/2017, B/II/2/2017, C/II/3/2017, P/II/4/2017, B/II/5/2017, C/II/6/2017 oraz zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonego: P/I/222/2016.

¹¹ Dotyczy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonego: P/I/222/2016. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie wnioskodawcy, iż jest on ustawowym spadkobiercą [redacted] właściciela działki, na której znajduje się sklep spożywczo-przemysłowy w Cegłowie [redacted] oraz postanowienie o nabyciu spadku z dnia [redacted] r., które informuje o nabyciu przez wnioskodawcę spadku 1/3 części. Do akt sprawy dołączono także Umowę użyczenia z dnia 01.01.2011 r. zawartą pomiędzy [redacted] (właścicielem działki, nie wnioskodawcą) a [redacted]. Z dołączonych akt nie wynika, iż Pan [redacted] posiada tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

- do wniosku nie dołączono decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia¹⁴, zgodnej z adresem punktu sprzedaży napojów alkoholowych określonym we wniosku przez stronę – dotyczy trzech poddanych kontroli zezwoleń¹⁵.

Obowiązek podania we wniosku powyższych danych oraz dołączenia ww. dokumentów wynika z regulacji prawnych zawartych w art. 18 ust. 5 pkt 3 oraz ust. 6 pkt 2 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego podanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
 - brak w aktach, w przypadku wszystkich poddanych kontroli postępowań dotyczących wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, dowodu powiadomienia stron o zwróceniu się do GKRPAiPN o zajęcie stanowiska. Wójt Gminy Cegłów wyjaśnił, iż cyt.: „*Informowanie pisemnie przedsiębiorców o przekazaniu wniosków do GKRPA celem ich zaopiniowania zostało wprowadzone w trakcie 2017 r., po uczestnictwie w szkoleniu przez pracownika zajmującego się wydawaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholu*”. Jak również brak w aktach, w przypadku trzynastu postępowań dotyczących wydania zezwoleń¹⁶ na sprzedaż napojów alkoholowych, dowodu wystąpienia organu do GKRPAiPN o wydanie opinii o zgodności

¹² W aktach sprawy znajduje się umowa najmu zawarta w dniu 20.03.2017 r. na czas określony tj.: od dnia 01.04.2017 r. do dnia 01.04.2019 r. Natomiast zezwolenia wydano w dniu 29.03.2017 r. na czas oznaczony od dnia 29.03.2017 r. do dnia 31.12.2025 r.

¹³ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/1/2017, B/II/2/2017, C/II/3/2017.

¹⁴ Ustawa z dnia 25 sierpnia z 2016 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2017 r. poz. 149 z późn. zm).

¹⁵ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/7/2017, B/I/8/2017, C/I/9/2017. W aktach sprawy znajduje się decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim wydana w dniu 22.05.2013 r. zatwierdzająca zakład: Sklep spożywczo-przemysłowy znajdujący się w Piasecznie 39, 05-319 Cegłów. Natomiast zgodnie z wnioskiem, wnioskodawca wskazuje adres punktu sprzedaży napojów alkoholowych: Piaseczno 39a, 05-319 Cegłów. Zgodnie z systemem informacji przestrzennej nieruchomości Piaseczno 39, 05-319 Cegłów oraz Piaseczno 39a, 05-319 Cegłów stanowią dwa odrębne budynki.

¹⁶ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/1/2017, B/II/2/2017, C/II/3/2017 oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/222/2016, P/I/220/2016, B/I/95/2016, C/I/93/2016, P/I/223/2016, B/I/97/2016, C/I/95/2016, P/I/221/2016, B/I/96/2016, C/I/94/2016.

lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Zaniechaniem powyższym naruszono regulacje art. 106 § 2 kpa w związku z art. 14 § 1 kpa, zgodnie z którymi organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia o tym stronę w formie pisemnej oraz art. 39 kpa, stanowiącego, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem,

- brak w aktach, w przypadku dwóch postanowień¹⁷ GKRPAiPN, daty doręczenia tych postanowień stronom postępowania w związku z wydaniem czterech zezwoleń¹⁸ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Wójt Gminy Cegłów wyjaśnił, iż cyt.: *„Strony były powiadamiane o wydanych postanowieniach GKRPA. Otrzymywały również swoje egzemplarze postanowień, jednak nie kwitowały odbioru podpisem”*. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 39 i 46 § 1 kpa, stanowiące, że cyt.: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”*, zaś cyt.: *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*,
- niewskazanie w podstawie prawnej, w przypadku wszystkich poddanych kontroli zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz postanowieniach GKRPAiPN, aktu prawa miejscowego¹⁹ w sprawie ustalenia dla terenu gminy Cegłów liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży. Wójt Gminy Cegłów wyjaśnił, iż cyt.: *„(...) nie przywołano uchwały dotyczących liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, jednak było to skrupulatnie weryfikowane przez komisję oraz pracownika merytorycznego, aby liczba punktów była zgodna z zapisami przedmiotowej uchwały i stanowionym prawem miejscowym”*. Działaniem takim nie zapewniono stronom postępowań dotyczących wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należytej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia, zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa,

¹⁷ Dotyczy postanowień GKRPAiPN oznaczonych: FP.7340.2.3.2016, FP.7340.2.4.2016.

¹⁸ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/222/2016, P/I/223/2016, B/I/97/2016, C/I/95/2016.

¹⁹ Uchwała NR XV/72/08 Rady Gminy Cegłów z dnia 21.02.2008 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Cegłów Nr IV/25/03 z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie ustalenia dla terenu gminy Cegłów liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży.

- brak w aktach, w przypadku trzech postępowań, dotyczących wydania zezwoleń²⁰ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, dowodu poinformowania pełnomocnika strony, wskazanego we wniosku, o wydanych zezwoleniach. Powyższym działaniem naruszono regulacje art. 40 § 2 i art. 39 kpa, które stanowią, iż jeśli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi, a organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem,
- wskazanie w podstawie prawnej oraz uzasadnieniu prawnym decyzji²¹ stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych art. 12 oraz art. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, podczas gdy podstawą wygaśnięcia zezwolenia był art. 18 ust. 12 pkt 1 ww. ustawy. Działaniem takim przywołano przepisy, które nie stanowią podstawy jej wydania, czym nie zapewniono stronie postępowania należytej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia,
- niewzwanie, w przypadku postępowania dotyczącego wydania decyzji²² stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, do usunięcia braków formalnych wniosku w zakresie podpisania go zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej KRS). W przedmiotowym postępowaniu wniosek oraz odbiór decyzji podpisał jednoosobowo Prezes Zarządu, podczas gdy zgodnie z wpisem do rejestru przedsiębiorców KRS²³ obowiązującym na dzień złożenia poszczególnych wniosków do reprezentacji podmiotu uprawnieni byli dwaj członkowie zarządu. Obowiązek podpisania wniosku wynika z regulacji zawartych w art. 63 § 3 kpa, zgodnie z którym cyt.: „*Podanie wniesione pisemnie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...)*”. Pomimo występującego braku formalnego organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

²⁰ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/220/2016, B/I/95/2016, C/I/93/2016.

²¹ Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonej AO.7340.29.2015.

²² Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonej AO.7340.3.2017.

²³ Na podstawie danych zawartych w dokumencie KRS, aktualnego na czas złożenia wniosku, organem uprawnionym do reprezentacji Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Cegłowie byli dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i pełnomocnik, gdzie w skład organu wchodził prezes zarządu Pan [REDAKTOWANE] i członek zarządu Pani [REDAKTOWANE] natomiast pełnomocnicy nie zostali ustalen.

3. Nieproporcjonalne wniesienie opłaty za korzystanie z trzech zezwoleń²⁴ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, a mianowicie:
 - opłata za korzystanie z ww. zezwoleń została wniesiona w kwocie 1 587,95 zł, zamiast w kwocie 1 730,00 zł, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie opłaty o 142,05 zł²⁵.Powyższym działaniem naruszono regulacje zawarte w art. 11¹ ust. 1, 5 i 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którymi cyt.: „(...) *gminy pobierają opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (...) W roku nabycia zezwolenia (...) opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia*”.
4. W przypadku postępowania skutkującego wydaniem decyzji²⁶ stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w sentencji decyzji nie określono daty wygaśnięcia zezwolenia. W uzasadnieniu decyzji przywołano datę likwidacji punktu sprzedaży wskazaną we wniosku tj. 28 marca 2017 r. Decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia z uwagi na zaistnienie ustawowych przesłanek są aktami deklaratoryjnymi, potwierdzającymi zaistnienie określonego zdarzenia, skutkującego wygaśnięciem zezwolenia, zatem winny wskazywać jego datę.
5. Przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wydaniu dziewiętnastu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, z naruszeniem terminu określonego w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²⁷, a mianowicie:

²⁴ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/7/2017, B/I/8/2017, C/I/9/2017.

²⁵ Zgodnie z przyjętą przez organ metodą dniową liczeni opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

²⁶ Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonej AO.7340.29.2015.

²⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 3 i 1 ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawnomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

- informację o wydaniu trzech zezwoleń²⁸ przekazano po upływie ponad miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informację o wydaniu trzech zezwoleń²⁹ przekazano po upływie ponad ośmiu miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informację o wydaniu trzech zezwoleń³⁰ przekazano po upływie piętnastu dni od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informację o wydaniu decyzji³¹ stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia przekazano po upływie dwóch dni od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informację o wydaniu decyzji³² stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia przekazano po upływie ponad sześciu miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji,
- informację o wydaniu dziesięciu zezwoleń³³ przekazano przed datą uprawomocnienia się decyzji,
- informacje o wydaniu dziesięciu zezwoleń³⁴ przekazano z błędną datą uprawomocnienia się decyzji.

Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 w związku z ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

²⁸ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/7/2017, B/I/8/2017, C/I/9/2017.

²⁹ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/223/2017, B/I/97/2017, C/I/95/2017.

³⁰ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/1/2017, B/II/2/2017, C/II/3/2017.

³¹ Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonej AO.7340.29.2015.

³² Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonej AO.7340.3.2017.

³³ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/222/2016, P/I/220/2016, B/I/95/2016, C/I/93/2016, P/I/221/2016, B/I/96/2016, C/I/94/2016, oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/4/2017, B/II/5/2017, C/II/6/2017.

³⁴ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/222/2016, P/I/220/2016, B/I/95/2016, C/I/93/2016, P/I/221/2016, B/I/96/2016, C/I/94/2016, oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/4/2017, B/II/5/2017, C/II/6/2017.

Ponadto ustalono, że:

- w przypadku postępowania skutkującego wydaniem zezwolenia³⁵ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, zezwolenie zostało wydane niezgodnie z wnioskiem strony, tj.: cyt.: *„na sprzedaż napojów alkoholowych (...) w miejscu sprzedaży (...)”*, podczas gdy strona postępowania złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży;
- niewłaściwie oznaczono strony postępowania, w przypadku dziewięciu postępowań dotyczących wydania zezwoleń³⁶ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, wydając ww. zezwolenia na osoby fizyczne uprawnione jedynie do reprezentowania podmiotu, których zezwolenie dotyczyło;
- brak w aktach, w przypadku szesnastu postępowań dotyczących wydania zezwoleń³⁷ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, daty wpływu postanowień GKRPAiPN do organu zezwalającego. Wójt Gminy Cegłów wyjaśnił, że cyt.: *„Postanowienia GKRPAiPN są przekazywane zaraz po posiedzeniu komisji bezpośrednio pracownikowi zajmującemu się wydawaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholu. GKRPAiPN nie stosowała odrębnych pism przekazujących opinie w formie postanowień Wójtowi Gminy Cegłów”*. Zaniechaniem takim naruszono regulację zawartą w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej³⁸, zgodnie z którą cyt.: *„Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”*, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego rozporządzenia odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. datę wpływu;

³⁵ Dotyczy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonego: C/I/9/2017.

³⁶ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/7/2017, B/I/8/2017, C/I/9/2017, P/I/223/2016, B/I/97/2016, C/I/95/2016, P/I/221/2016, B/I/96/2016, C/I/94/2016.

³⁷ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oznaczonych: P/II/1/2017, B/II/2/2017, C/II/3/2017 oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/7/2017, B/I/8/2017, C/I/9/2017, P/I/222/2016, P/I/220/2016, B/I/95/2016, C/I/93/2016, P/I/223/2016, B/I/97/2016, C/I/95/2016, P/I/221/2016, B/I/96/2016, C/I/94/2016.

³⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

- w oznaczeniu GKRPAiPN, w przypadku wszystkich poddanych kontroli postanowień oraz w przypadku trzech zezwoleń³⁹ na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, przywołano nazwę niezgodną z jej faktycznym brzmieniem. Do dnia 31 stycznia 2017 r. oznaczenie GKRPAiPN, zgodnie z zarządzeniami⁴⁰ wydanymi przez Wójta Gminy Cegłów, brzmiało: cyt.: „Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”, natomiast z dniem 1 lutego 2017 r. oznaczenie GKRPAiPN, na podstawie wydanego przez Wójta Gminy Cegłów zarządzenia⁴¹, otrzymało brzmienie: cyt.: „Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii”. Wójt Gminy Cegłów wyjaśnił, iż cyt.: *„Wpisano błędną nazwę komisji w wymienionych postanowieniach i zezwoleniach z 2016 r. omyłkowo i prawdopodobnie zostało to powielone w kolejnej dokumentacji, jednak zostało to skorygowane i używana jest właściwa nazwa komisji”*;
- brak w aktach sprawy, w przypadku trzech postępowań dotyczących wydania zezwoleń⁴² na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, dowodu wniesienia opłaty skarbowej za przedłożone przez wnioskodawcę pełnomocnictwo. Działaniem takim naruszono uregulowania wynikające z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej⁴³. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii, powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, w wysokości określonej w części IV załącznika do ww. ustawy;
- w przypadku dwóch postępowań dotyczących wydania zezwoleń⁴⁴ na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych, w pouczeniu wydanych zezwoleń wskazano niewłaściwy organ, za pośrednictwem którego wnosi się odwołanie od decyzji. Działaniem takim naruszono

³⁹ Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/223/2016, B/I/97/2016, C/I/95/2016.

⁴⁰ Zarządzenie Wójta Gminy Cegłów nr 105/W/2006 z dnia 16.06.2006 r. w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych; nr 323/W/2014 z dnia 19.02.2014 r w sprawie zmiany składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych; nr 39/W/2015 z dnia 01.04.2015 r. w sprawie zmiany składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

⁴¹ Zarządzenie Wójta Gminy Cegłów nr 271/W/2017 z dnia 31.01.2017 r. w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii oraz ustalenia regulaminu komisji.

⁴² Dotyczy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oznaczonych: P/I/7/2017, B/I/8/2017, C/I/9/2017.

⁴³ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 z późn. zm).

⁴⁴ Dotyczy zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oznaczonych: A/J/1/2016, A/J/2/2016.

regulacje art. 129 § 1 kpa, który wskazuje, że odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję.

Ponadto ustalono, iż udostępniony w Urzędzie Gminy Cegłów formularz wniosku:

- o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży nie był dostosowany do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. nie nakładał na przedsiębiorców obowiązku podania numeru w rejestrze przedsiębiorców w KRS, o ile przedsiębiorca taki numer posiada oraz numeru identyfikacji podatkowej (NIP)⁴⁵;
- o wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych nie był dostosowany do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 pkt 2, 3 i 4 ustawy o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. nie nakładał na przedsiębiorców obowiązku podania danych pełnomocników w przypadku ich ustanowienia, numeru w rejestrze przedsiębiorców w KRS, o ile przedsiębiorca taki numer posiada oraz numeru identyfikacji podatkowej (NIP), a także przedmiotu działalności gospodarczej. Jednocześnie formularz wskazywał, iż do wniosku należy dołączyć: zgodę władającego terenem/lokałem na organizację imprezy z aprobatą dla sprzedaży napojów alkoholowych oraz plan umieszczenia punktu napojów alkoholowych w miejscu organizowanej imprezy (szkic sytuacyjny terenu), podpisany przez organizatora – czym naruszono czym naruszono art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁴⁶, zgonie z którym *„Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia (...) działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów (...) nieprzewidzianych przepisami prawa”*.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 18^{1a} ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18¹ należy do zadań własnych gminy odstąpiono od dokonania oceny

⁴⁵ Wymóg obowiązujący od 19 maja 2016 r.

⁴⁶ Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 31 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646), zgodnie którym cyt.: *„Organ nie może żądać dokumentów lub ujawnienia danych, których konieczność przedstawienia, złożenia lub ujawnienia nie wynika z przepisu prawa lub danych, które są w posiadaniu organu lub do których ma dostęp na podstawie odrębnych przepisów”*.

w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

II. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 262 wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r., przyjęto 152 wnioski, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 110 wniosków, na podstawie których Wójt Gminy Cegłów wydał 262 decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści spraw – po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego⁴⁷.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego⁴⁸ oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego⁴⁹. Faktury VAT stanowiące załączniki do podań dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 ww. ustawy, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT opatrzone były adnotacją o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

⁴⁷ Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2016 r. oznaczonych: AKC0008/F/023300/2016-0, AKC000189/F/023299/2016-0, AKC000137/F/023363/2016-0, AKC000257/F/023419/2016-0, AKC000241/F/023403/2016-0, AKC000261/F/023428/2016-0, AKC000092/F/023353/2016-0, AKC000203/F/023284/2016-0, AKC000071/F/023603/2016-0, AKC000129/F/023359/2016-0, AKC000025/F/023318/2016-0, AKC000204/F/023339/2016-0, AKC000031/F/023290/2016-0, AKC000059/F/023356/2016-0, AKC000256/F/023418/2016-0, AKC000232/F/023394/2016-0, AKC000273/F/023437/2016-0, AKC000105/F/023360/2016-0, AKC000062/F/023329/2016-0, AKC000101/F/023330/2016-0 oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. oznaczonych: AKC000315/F/024224/2016-0, AKC000300/F/024213/2016-0, AKC000312/F/024238/2016-0, AKC000303/F/024160/2016-0, AKC000292/F/024205/2016-0, AKC000261/F/024136/2016-0, AKC000092/F/024196/2016-0, AKC000203/F/024134/2016-0, AKC000071/F/024197/2016-0, AKC000129/F/024210/2016-0, AKC000025/F/024199/2016-0, AKC000204/F/024191/2016-0, AKC000031/F/024157/2016-0, AKC000059/F/024228/2016-0, AKC000256/F/024235/2016-0, AKC000232/F/024150/2016-0, AKC000273/F/024146/2016-0, AKC000290/F/024221/2016-1, AKC000062/F/024229/2016-0, AKC000101/F/024151/2016-0.

⁴⁸ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

⁴⁹ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. 2015, poz. 1340).

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego wydano z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i opatrzone podpisem Wójta Gminy Cegłów. Decyzje zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa oraz zostały wydane w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach limit zwrotu podatku akcyzowego ustalono zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a kwotę zwrotu podatku ustalono zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto we wszystkich decyzjach wskazywano część limitu pozostałą do wykorzystania, zgodnie z art. 5 ust. 3 ww. ustawy.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Cegłów otrzymała dotację w łącznej kwocie ██████████ zł, z której ██████████ wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a ██████████ zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawy wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego w gotówce lub przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 28 kwietnia i 27 października 2016 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej⁵⁰.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych⁵¹ Wójt Gminy Cegłów podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2016 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w dniu 10 marca 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwe określenie ilości zakupionego oleju napędowego w 5 decyzjach z pierwszej tury 2016 r.⁵², oraz w 2 decyzjach z drugiej tury z 2016 r.⁵³. W uzasadnieniach decyzji z I tury

⁵⁰ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

⁵¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.).

wpisano, odpowiednio, że producent zakupił 270,504 l oleju napędowego (dalej ON), 102,400 l ON, 139,770 l ON, 575,250 l ON oraz 493,730 l ON, podczas gdy z załączonych do wniosków faktur VAT wynikał zakup, odpowiednio: 268,500 l ON, 102,630 l ON, 141,770 l ON, 527,250 l ON oraz 493,739 l ON. W uzasadnieniach decyzji z drugiej tury wpisano, odpowiednio, że producent zakupił 249,820 l ON oraz 501,430 l ON, podczas gdy z załączonych do wniosków faktur VAT wynikał zakup, odpowiednio, 272,450 l ON oraz 501,440 l ON. Nieprawidłowość nie miała wpływu na wysokość obliczonego rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego, jednakże w 6 przypadkach miała wpływ na kwotę wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego, którego dokonano co prawda do wysokości przysługującego producentowi rolnemu rocznego limitu, ale w 4 przypadkach wnioskodawcom zaniżono kwotę wypłaconego zwrotu⁵⁴ oraz w 2 przypadkach wnioskodawcom zawyżono kwotę wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego⁵⁵.

2. Przyjęcie niekompletnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, nie zawierających Numeru Identyfikacji Podatkowej (NIP) wnioskodawcy – dotyczy 8 wniosków z I tury⁵⁶ oraz 4 wniosków z II tury⁵⁷. Powyższe dane wnioskodawcy powinni odnotowywać na wnioskach zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, a także zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego podanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

⁵² Dotyczy decyzji oznaczonych: AKC000189/F/023299/2016-0, AKC000203/F/023284/2016-0, AKC000129/F/023359/2016-0, AKC000031/F/023290/2016-0 oraz AKC000105/F/023360/2016-0.

⁵³ Dotyczy decyzji oznaczonych: AKC000071/F/024197/2016-0 oraz AKC000129/F/024210/2016-0.

⁵⁴ Dotyczy 2 wniosków z I tury zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: AKC000203/F/023284/2016-0 oraz AKC000129/F/023359/2016-0 (zaniżono kwotę odpowiednio o: 0,23 zł oraz 2zł) a także dotyczy 2 wniosków z II tury zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: AKC000071/F/024196/2016-0 oraz AKC000129/F/024210/2016-0 (zaniżono kwotę wypłaty odpowiednio o: 22,63 zł oraz 0,01 zł).

⁵⁵ Dotyczy 2 wniosków z I tury zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: AKC000189/F/023299/2016-0 oraz AKC000031/F/023290/2016-0 (zawyżono kwotę odpowiednio o: 2 zł oraz 48 zł).

⁵⁶ Dotyczy wniosków z I tury zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: AKC000081/F/023300/2016-0, AKC000241/F/023403/2016-0, AKC000261/F/023428/2016-0, AKC000129/F/023359/2016-0, AKC000025/F/023318/2016-0, AKC000031/F/023290/2016-0, AKC000059/F/023356/2016-0, oraz AKC000101/F/023330/2016-0.

⁵⁷ Dotyczy wniosków z II tury zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: AKC000261/F/024136/2016-0, AKC000031/F/024157/2016-0, AKC000059/F/024228/2016-0 oraz AKC000101/F/024151/2016-0.

3. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej złożonym za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – łącznej kwoty limitu zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 65 642,73 zł zamiast 61 162,66 zł). Powyższe wynikało z nieprawidłowego wyliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego dokonanego w pierwszej turze 2016 r. dla tych wnioskodawców, którzy ponownie złożyli wnioski w drugiej turze 2016 r.
4. Nieprawidłowe określenie w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie (wskazano 34 688,10 zł zamiast 39 168,17 zł), a w konsekwencji wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (65 642,73 zł zamiast na 61 162,66zł); drugi z ww. błędów przeniesiono do rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2016 r.
5. Nieprawidłowe określenie w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym – łącznej powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez producentów rolnych (wskazano 1 844,123 ha zamiast 1 860,9306 ha), a w konsekwencji – łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego (wskazano 158 594,58 zł zamiast 160 040,03zł); drugi z ww. błędów przeniesiono do rocznego rozliczenia dotacji. Popełnione błędy w dokumentacji związanej z pozyskaniem i rozliczeniem dotacji nie miały wpływu na wysokość otrzymanej dotacji oraz wypłaconego producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
6. Nieterminowe przekazanie Wojewodzie rocznego rozliczenia dotacji oraz rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, cyt.: *„Wójt (...) przekazuje właściwemu wojewodzie: (...) roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku – w terminie do 31 grudnia danego roku.”* Sprawozdanie i rozliczenie za 2016 r. zostało przesłane do Wojewody 16 stycznia 2017 r.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak w czterech decyzjach z pierwszej tury⁵⁸ oraz dziesięciu decyzjach z drugiej tury 2016 r.⁵⁹ – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT; jedynie w uzasadnieniu decyzji wyjaśniano przesłanki przyznania niższej kwoty zwrotu niż wynikająca z zakupionej ilości oleju napędowego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, który stanowi, że cyt.: „*Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku*” oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt.: „*Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji*”. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie⁶⁰. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie, a przesłanki odmowy określić w uzasadnieniu decyzji.
2. Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego⁶¹. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

⁵⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: AKC000081/F/023300/2016-0, AKC000189/F/023299/2016-0, AKC000137/F/023363/2016-0 oraz AKC000241/F/023428/2016-0.

⁵⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: AKC000315/F/024224/2016-0, AKC000300/F/024213/2016-0, AKC000292/F/024205/2016-0, AKC000261/F/024136/2016-0, AKC000071/F/024197/2016-0, AKC000129/F/024210/2016-0, AKC000031/F/024157/2016-0, AKC000059/F/024228/2016-0, AKC000273/F/024146/2016-0 oraz AKC000101/F/024151/2016-0.

⁶⁰ A Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

⁶¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

3. Korekta danych we wniosku producenta rolnego, której dokonano w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych⁶² – bez podpisu lub parafy. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny, a obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny⁶³.
4. Ponadto w jednym wniosku z I tury oraz w jednym wniosku z II tury błędnie wpisano liczbę załączników na pierwszej stronie wniosku⁶⁴, a także we wniosku z II tury błędnie wpisano numer jednej z faktur dołączonych do wniosku⁶⁵.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, weryfikacji kompletności i zgodności opisanych we wnioskach załączników z dołączonymi dokumentami oraz terminowości składania wniosków przez producentów rolnych. Na ocenę wpłynęła także kompletność i terminowość wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, kompletność i terminowość składania wniosków o przekazanie dotacji, terminowość realizacji wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono: brak weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych, kwoty zwrotu podatku wypłacono w zawyżonej bądź zaniżonej wysokości, dane zawarte w rozstrzygnięciu decyzji nie odpowiadały stanowi faktycznemu wynikającemu ze złożonych wniosków, niekompletne sprawozdania rzeczowo-finansowe i rozliczenia dotacji, nieterminowe przekazanie rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rocznego rozliczenia dotacji wojewodzie, niepoprawne dane we wnioskach gminy o przekazanie dotacji, jak również w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym i rozliczeniu

⁶² Dotyczy wniosku z I tury zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej AKC000241/F/023403/2016-0.

⁶³ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204).

⁶⁴ Dotyczy wniosku z I tury zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej AKC000273/F/023437/2016-0, oraz wniosków z II tury zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: AKC000261/F/023136/2016-0, oraz AKC000273/F/024146/2016-0.

⁶⁵ Dotyczy wniosku z I tury zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej AKC000261/F/024136/2016-0.

dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku, a także inne uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Prawidłowego określania w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego ilości zakupionego przez producentów rolnych oleju napędowego, zgodnie z dołączonymi do wniosków fakturami VAT.
2. Weryfikacji kompletności składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego oraz załączników, w tym w szczególności w zakresie określania NIP, oraz liczby i numerów dołączonych do wniosku faktur VAT, zgodnie z wymogami określonymi w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego.
3. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz rozliczeń i sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z § 2 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
4. Terminowego przekazywania wojewodzie rozliczeń oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego – w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność – informacji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 kpa,
- zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia, zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej,
- weryfikacji prawidłowości dokonanych zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego, tak aby były dokonane w sposób czytelny wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy.

Natomiast zgodnie art. 18¹a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. wydawanie zezwoleń na podstawie art. 18 oraz 18¹ należy do zadań własnych gminy. W związku z powyższym odstąpiono od sformułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*