



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 czerwca 2018 r.

WK-I.431.1.64.2017

**Pani
Hanna Gronkiewicz-Waltz
Prezydent m.st. Warszawy**

**Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² kontrolerzy ██████████ i ██████████ – starsi inspektorzy wojewódzcy, ██████████ – inspektor wojewódzki, ██████████ – starszy specjalista oraz ██████████ – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 21 grudnia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. kontrolę w Urzędzie m.st. Warszawy, z siedzibą przy pl. Bankowym 3/5.

Zakres kontroli obejmował:

- prowadzenie rejestru działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 22 stycznia 2018 r.,
- prowadzenie rejestru działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 22 stycznia 2018 r.,

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234.).

- przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 31 sierpnia 2015 r. do 31 marca 2017 r.,
- wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2016 r. na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

oraz prawidłowość podejmowanych działań w zakresie ośrodka szkolenia kierowców o nazwie [REDAKTURA] nr ewidencyjny 07191465, w związku ze skargą złożoną przez panią [REDAKTURA] zam. w Serocku, [REDAKTURA] Serock – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 22 stycznia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Pani Prezydent wystąpienie pokontrolne.

I. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą na podstawie złożonych wniosków w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów dokonano czterech wpisów, 76 zmian danych objętych wpisem oraz czterech wykreśleń wpisu z rejestru.

W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem. Badaniu poddano wszystkie wpisy i wydane zaświadczenia potwierdzające wpis³, 10 wniosków dotyczących zmian danych we wpisach⁴, dwa wydane zaświadczenia w związku ze złożeniem wniosku o zmianę⁵ danych w rejestrze oraz wszystkie wykreślenia wpisu⁶ z rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisu, były zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów⁷. Za dokonanie wpisów pobrana została opłata skarbową w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej⁸.

³ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: WX/186/P, WX/187/P, WX/188/P i WX/189/P.

⁴ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: WX/122/P, WX/166/P, WX/049/P, WX/005 (wniosek z 13.04.2017 r. i 20.06.2017 r.), WX/168 i WX/182 (wniosek z 20.06.2017 r.), WX/060/P (wniosek z 22.05.2017 r. i 11.08.2017 r.), WX/183/P, WX/031/P, WX/123 i WX/098/P (wniosek z 8.11.2017 r.).

⁵ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych WX/166/P i WX/031/P.

⁶ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: WX/093/P, WX/118/P, WX/148/P i WX/046/P.

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

⁸ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

Wpisy do rejestru działalności regulowanej, zmiany danych zawartych w rejestrze oraz wykreślenia wpisu dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Wszystkie poddane badaniu wpisy do rejestru, wykreślenia oraz dwie zmiany danych we wpisie⁹ dokonano z zachowaniem 7-dniowego terminu wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁰.

Dla przedsiębiorcy wpisanego i wykreślonego z rejestru oraz dla przedsiębiorców zgłaszających zmiany danych wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności¹¹ wydawane były na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów. Wszystkie poddane badaniu zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru wydano z urzędu, zgodnie z art. 65 ust. 5 ww. ustawy. Zaświadczenie potwierdzające dokonanie zmiany danych we wpisie¹² wydano z zachowaniem 7-dniowego terminu na jego wydanie, określonego w art. 217 § 3 kpa¹³. Powyższe zaświadczenia zostały odebrane osobiście przez wnioskodawców lub ustanowionych w sprawie pełnomocników.

Wykreśleń z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęcie niekompletnego wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów¹⁴, w którym przedsiębiorca nie wskazał nr REGON¹⁵, czym naruszono zapis

⁹ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych WX/166/P i WX/060/P.

¹⁰ Ustawa z dnia 2 lipca 2014 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.).

¹¹ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: WX/186/P, WX/187/P, WX/188/P i WX/189/P oraz zmian danych w rejestrze o numerach rejestrowych WX/166/P i WX/031/P.

¹² Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym WX/166/P. W złożonym wniosku o zmianę danych we wpisie przedsiębiorca poprosił o wydanie zaświadczenia w zakresie zmiany.

¹³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

¹⁴ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym WX/189/P. Od 13 listopada 2017 r. istnieje obowiązek wskazywania nr REGON, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, zgodnie z art. 83a ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zmieniony przez art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 września 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2017. poz. 1926). Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 17 stycznia 2018 r. cyt: „Wzór wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określa załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2264) i nie przewiduje nr identyfikacyjnego REGON, tym samym organ wpisujący przedsiębiorcę do rejestru także nie ma podstaw do żądania uzupełnienia wniosku o nr identyfikacyjny REGON”.

art. 83a ust. 3 pkt 2 ww. ustawy zgodnie z którym cyt. „*Wpis (...) jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane (...) numer identyfikacyjny REGON (...)*”. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia powyższych braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. W prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów nie zamieszczono wszystkich elementów, o którym mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹⁶ cyt. „*W rejestrze przedsiębiorców (...) umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w ust. 3 (...), tj. m.in. nr REGON.*”
3. Nie umieszczenie w rejestrze, w przypadku przedsiębiorcy wpisanego do rejestru pod numerem WX/187/P numeru w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej KRS), jak również informacji o umieszczeniu nadanych cech identyfikacyjnych pojazdu przez stacje kontroli pojazdów, o co wnosił przedsiębiorca w złożonym wniosku o wpis do rejestru¹⁷.
4. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru¹⁸. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi informacje o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej są cyt. „*(...) przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, (...)*”.

¹⁵ Od 13 listopada 2017 r. istnieje obowiązek wskazywania nr REGON, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, zgodnie z art. 83a ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zmieniony przez art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 września 2017 r. (Dz.U.2017. poz. 1926).

¹⁶ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).

¹⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 17 i 19 stycznia 2018 r. cyt. „*Brak wpisu dotyczącego nr KRS pod pozycją WX/187/P jest omyłką pisarską. Wpis został sprostowany w trybie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.)*” oraz cyt. „*Brak wpisu dotyczącego umieszczania nadanych cech identyfikacyjnych pojazdu (litera h) przez przedsiębiorcę prowadzącego podstawową stację kontroli pojazdów pod pozycją WX/187/P jest omyłką pisarską. Dokonano stosownego sprostowania w trybie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.)*”.

¹⁸ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym WX/148/P. Wykreślenie przedsiębiorcy z rejestru nastąpiło w dniu 7 marca 2017 r. natomiast do CEIDG informacja została przekazana w dniu 9 marca 2017 r. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich cyt. „*(...).* *Przedsiębiorca o kodzie rozpoznawczym WX/148/P złożył wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących SKP w dniu 7 marca 2017 r. Sprawa została rozstrzygnięta w dniu 9 marca 2017 r. co potwierdza pismo skierowane do wnioskodawcy i z dniem rozstrzygnięcia informację wprowadzono do CEIDG.*”

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w przypadku przedsiębiorcy wpisanego do rejestru pod numerem WX/188/P pod złożonym do wniosku oświadczeniem zamiast podpisu oraz pełnionej funkcji znajduje się nieczytelny podpis w formie parafy¹⁹, czym naruszony został zapis art. 83a ust. 5 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym cyt. „ *Oświadczenie powinno również zawierać (...) podpis osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji*”,
- w treści wszystkich wydanych w okresie kontrolowanym zaświadczeń potwierdzających wpis oraz zmianę danych we wpisie²⁰ do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów w pkt 3 zaświadczeń przytoczono nieistniejący art. 83 ust. 1 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym²¹,
- w treści wszystkich wydanych w okresie kontrolowanym zaświadczeń potwierdzających wpis oraz zmianę wpisu²² do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano, że w zakresie podstawowej stacji kontroli pojazdów można przeprowadzać badania techniczne ciągnika rolniczego, bez określenia jego dopuszczalnej masy całkowitej. W sprawie przedsiębiorcy wpisanego do rejestru pod numerem WX/060/P do organu wpłynęła decyzja Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego z dnia 10 sierpnia 2017 r., w wyniku czego organ dokonał zmiany w rejestrze polegającej na zmianie okresu jej obowiązywania. Ww. decyzja określała m.in. prowadzenie badań technicznych pojazdów o dopuszczalnej masie

¹⁹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 17 stycznia 2018 r. cyt. „*Dokonywana jest weryfikacja osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, na podstawie danych z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), które są dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, tj. <https://ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu>. Wniosek o wpis został osobiście złożony i podpisany w dniu 24 lipca 2017 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania spółki, tj. Pana Sebastiana Gałęckiego w obecności pracownika Urzędu m.st. Warszawy. Wzór podpisu jest zgodny ze złożonym do sprawy wzorem znajdującym się w aktach sprawy, a funkcja jaką pełni ww. osoba składająca wniosek jest określona w KRS-ie, tj. członek zarządu.*”

²⁰ Dotyczy zmiany danych we wpisach o numerach rejestrowych WX/166/P i WX/031/P.

²¹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 17 stycznia 2018 r. cyt. „*Wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określa załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2264). Stoi on w sprzeczności z obecnie obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1260 ze zm.), gdzie w art. 83 ust. 1 pkt 1 określono zakres badań podstawowej stacji kontroli pojazdów (SKP). Zapis punktu 3 wydanych przez organ zaświadczeń potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wynikał z konieczności usankcjonowania rozbieżności. Przytoczony przepis art. 83 ust. 1 lit. b ww. ustawy wprowadzono omyłkowo, powinien mieć brzmienie: art. 83 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.*”

²² Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych WX/166/P i WX/031/P.

całkowitej nie przekraczającej 3,5 t; natomiast w rejestrze przedsiębiorców nie odnotowano ograniczenia dopuszczalnej masy całkowitej dla pojazdu typu ciągnik rolniczy. W myśl art. 83 ust. 1 pkt. 1 lit a ustawy Prawo o ruchu drogowym badania techniczne przeprowadza się w podstawowej stacji kontroli pojazdów w zakresie okresowego badania technicznego pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej nie przekraczającej 3,5 t²³,

- w przypadku stacji kontroli pojazdów wpisanej pod numerem rejestrowym WX/031/P zmiany danych wpisu w rejestrze dokonano z przekroczeniem terminu określonego w art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej natomiast wydanie zaświadczenia potwierdzającego dokonanie tej zmiany²⁴ z przekroczeniem terminu określonego w art. 217 § 3 kpa,
- przyjęcie wniosku o dokonanie zmiany we wpisie²⁵ podpisanego niezgodnie ze sposobem reprezentacji, a mianowicie wniosek podpisany został przez członka zarządu spółki. Zgodnie natomiast z wpisem do KRS na dzień złożenia wniosku, tj. 22 maja 2017 r., uprawnionymi

²³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 17 stycznia 2018 r. cyt. „Wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów określa załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2264). W zaświadczeniu litera „T” znajduje się w zakresie badań podstawowej SKP i w ocenie organu zapisy te należy czytać łącznie. Nie zachodzi zatem konieczność doprecyzowania zakresu badań ciągników rolniczych” oraz „Na podstawie art. 65 i 66 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U.2017 r., poz. 2168 ze zm.) organ dokonuje wpisu oraz jego zmiany na wniosek przedsiębiorcy. Decyzja wydana przez dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego w dniu 10 sierpnia 2017 r. nie zmieniła zakresu badań technicznych podstawowej SKP o kodzie rozpoznawczym WX/060/P, tym samym nie istniała konieczność złożenia przez przedsiębiorcę wniosku o zmianę zakresu wpisu w rejestrze. Literę „T” znajdującą się w zakresie wpisu należy rozumieć jako badanie ciągników rolniczych, łącząc ją jednocześnie z definicją podstawowej SKP, której zakres badań technicznych pojazdów określono wyłącznie do pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t.”

²⁴ Zarówno wpisu zmian danych do rejestru jak i wydanie zaświadczenia nastąpiło ósmego dnia od daty wpływu wniosku. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 29 stycznia 2018 r. cyt. „Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.), nie określa terminu w jakim organ rejestrowy powinien rozpatrzyć wniosek o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Art. 67 ust. 1 ww. ustawy określa termin w jakim powinien zostać rozpatrzony wniosek o wpis do rejestru, tym samym w tej sprawie nie miał zastosowania” oraz „Organ wydał zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru po terminie określonym w art. 217 § 3 kpa (SKP WX/031/P) omyłkowo przyjmując październik jako trzydziestodniowy miesiąc, stąd mylnie obliczona data wydania zaświadczenia o jeden dzień”.

²⁵ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym WX/060/P. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 17 stycznia 2018 r. cyt. „Weryfikacja osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy dokonywana jest na podstawie danych z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), które są dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, tj. <https://ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu>. Wniosek o zmianę wpisu został osobiście złożony i podpisany w dniu 22 maja 2017 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania spółki, tj. Pana ██████████ w obecności pracownika Urzędu m.st. Warszawy. Brak podpisu drugiej osoby do reprezentacji przedsiębiorcy wynika z faktu, iż podczas weryfikacji omyłkowo zasugerowano się rubryką 7 (dane współników) wskazaną w KRS-ie, gdzie widnieje Pan ██████████ posiadający całościowy udział w spółce. W trakcie kontroli zostały uzupełnione podpisy prokurenta wskazanego w KRS.”

do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki wymagane było współdziałanie prezesa zarządu łącznie z członkiem zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Pomimo występującego braku formalnego, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, terminowości dokonania wpisu, wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis, doręczania zaświadczeń o dokonaniu wpisu i zmianie danych we wpisie oraz prawidłowości pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu, a także weryfikacji przesłanek uzasadniających dokonanie wykreśleń wpisu z rejestru. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- nieterminowego przekazanie do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru,
- weryfikowania kompletności wniosków o wpis,
- kompletności danych w rejestrze,
- terminowości dokonania zmiany danych wpisu w rejestrze i wydanie zaświadczenia w tym zakresie

oraz inne ww. uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą na podstawie złożonych wniosków w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców dokonano sześciu wpisów, 486 zmian danych objętych wpisem, wydając sześć zaświadczeń potwierdzających wpis i osiem zaświadczeń potwierdzających dokonaną zmianę oraz na wniosek przedsiębiorcy wykreślonych zostało dziewięć wpisów.

W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie wpisy i wydane zaświadczenia potwierdzające wpis²⁶, 25 zmian danych²⁷ we wpisach dokonanych w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wszystkie wykreślenia wpisów²⁸.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisu do rejestru, zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców²⁹.

Wpisy i zmiany danych objętych wpisem zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego, z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności wydane zostały na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 67 ust. 1 w związku z art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, które odebrane zostały osobiście za pokwitowaniem odbioru na egzemplarzu aktowym.

Dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej organ rejestrowy nadał ośrodkom szkolenia kierowców numery ewidencyjne, zgodnie z wzorem określonym w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. W odniesieniu do badanych wpisów, nie zaistniał obowiązek wynikający z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami³⁰ dotyczący poinformowania starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców, o fakcie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru, wraz z przesłaniem informacji na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji.

²⁶ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze: 749, 748, 751, 750, 752, 753.

²⁷ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze: 739, 344, 460, 731, 614, 724, 473, 284, 265, 748 – wnioski złożone papierowo oraz 583, 653, 607, 732, 222, 595, 637, 738, 209, 715, 752, 716, 707, 200, 743 – wnioski złożone w „Portal Starosty”.

²⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: AO-II.5440.1.1.2017.KZA, AO-II.5440.1.63.2017.TPY, AO-II.5440.1.77.2017.MSZ, AO-II.5440.1.119.2017.TKU, AO-II.5440.1.194.2017.TPY, AO-II.5440.1.200.2017.TPY, AO-II.5440.1.224.2017.MSZ, AO-II.5440.1.244.2017.TPY, AO-II.5440.1.255.2017.TKU.

²⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 327) – obowiązujące od dnia 12 marca 2016 r.

³⁰ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.).

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w systemie elektronicznym „Portal Starosty” i zawierał zakres danych określony w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru oraz wykreślonych z tego rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców pobrana została opłata w wysokości określonej w § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. Wykreśleń wpisów z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie, w przypadku przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 07521465 w dołączonym do wniosku oświadczeniu, pełnionej przez osobę uprawnioną do reprezentacji przedsiębiorcy – funkcji. Zgodnie z art. 28 ust. 6 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami oświadczenie powinno zawierać m. in. pełnioną funkcję w ośrodku szkolenia kierowców osoby podpisanej pod ww. oświadczeniem³¹.
2. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru³², czym naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Niewpisanie na formularzu wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców dotyczących ośrodków o nr ewidencyjnych 07501465, 07511465,

³¹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 23 stycznia 2018 r. cyt. „Organ administracji publicznej działając w myśl art. 7 i art. 12 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.) nie wzywał przedsiębiorcy do uzupełniania wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców - polegającego na wskazaniu pełnionej funkcji osoby podpisującej wniosek. W trakcie kontroli został uzupełniony wniosek o funkcję osoby podpisującej wniosek.”

³² Dotyczy spraw o numerze w rejestrze: 709, 635,751. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 23 stycznia 2018 r. cyt. „Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców pod numerem 07091465 złożył wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w dniu 7 kwietnia 2017 r. Sprawa została rozstrzygnięta w dniu 13 kwietnia 2017 r. co potwierdza pismo skierowane do wnioskodawcy i z dniem rozstrzygnięcia informację wprowadzono do CEIDG. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców pod numerem 06351465 złożył wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w dniu 17 października 2017 r. Sprawa została rozstrzygnięta w dniu 20 października 2017 r. co potwierdza pismo skierowane do wnioskodawcy i z dniem rozstrzygnięcia informację wprowadzono do CEIDG. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców pod numerem 07511465 złożył wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w dniu 27 listopada 2017 r. Sprawa została rozstrzygnięta w dniu 4 grudnia 2017 r. co potwierdza pismo skierowane do wnioskodawcy. Z dniem 5 grudnia 2017 r. informację wprowadzono do CEIDG. Przedstawiając powyższe informacje dotyczące skreślenia ww. przedsiębiorców zostały wprowadzone do CEIDG zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.).”

07521465 i 07531465 w miejscu przeznaczonym na wypełnienie przez organ dokonujący wpisu do rejestru: kodu terytorialnego, daty przyjęcia i nr w rejestrze, a w przypadku ośrodka o nr ewidencyjnym 07481465 daty jego przyjęcia³³.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

a) Nieodnotowanie bądź błędne odnotowanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców niektórych danych wynikających z wniosków przedsiębiorców, tj. w przypadku przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców o numerach ewidencyjnych:

- 06141465 – w rejestrze nie wpisano instruktora pana [REDAKTOWANO] oraz dokonano wykreślenia instruktora pana [REDAKTOWANO] z datą 12 maja 2017 r. podczas gdy wniosek o zmianę danych w rejestrze wpłynął w dniu 11 maja 2017 r.³⁴,
- 02841465 – w rejestrze wskazano błędny okres obowiązywania umowy najmu na salę wykładową i pomieszczenie biurowe, a mianowicie od 01 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. podczas gdy w złożonym wniosku o zmianę danych wskazano okres od 01 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.³⁵,
- 07501465 – w rejestrze wskazano błędny okres obowiązywania umowy najmu na salę wykładową, a mianowicie od 02 lutego 2017 r. do 02 lutego 2017 r. podczas gdy w złożonym wniosku o wpis do rejestru wskazano okres od 02 lutego 2017 r. do 02 lutego 2018 r.³⁶,

³³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 19 stycznia 2018 r. cyt. „Tabela z danymi dotyczącymi kodu terytorialnego, datą przyjęcia i nr w rejestrze została omyłkowo pominięta. W dniu 17 stycznia 2018 r. uzupełniono tabele o ww. dane.”

³⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 25 stycznia 2018 r. cyt. „(dot. OSK 06141465) nie wprowadzenie do rejestru instruktora p. [REDAKTOWANO] jest omyłką; dokonano stosownego sprostowania w trybie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.)” oraz „W przypadku wniosku z dnia 11 maja 2017 r. o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, złożonego drogą elektroniczną w dniu 11 maja 2017 r. (zgodnie z przedstawionym UPP), (...), dotyczy ośrodka o nr rejestrowym 614. Data 12 maja 2017 r., było omyłką pisarską; dokonano stosownego sprostowania w trybie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.)”.

³⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 23 stycznia 2018 r. cyt. „(dot. OSK 02841465) wprowadzenie daty obowiązywania umowy najmu sali wykładowej w okresie od 01.07.2016 r. – 30.06.2018 r. jest oczywistą omyłką pisarską; dokonano stosownego sprostowania w trybie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.)”.

³⁶ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 23 stycznia 2018 r. cyt. „(dot. OSK 07501465) wprowadzenie daty obowiązywania umowy najmu sali wykładowej w okresie od 02.02.2017 r. – 02.02.2017 r. jest oczywistą omyłką pisarską; dokonano stosownego sprostowania w trybie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.)”.

– 07521465 – w rejestrze wskazano błędny numer rejestracyjny pojazdu, a mianowicie wpisano nr rej. [REDAKT], podczas gdy w złożonym wniosku o wpis do rejestru podano nr rej [REDAKT]³⁷,

- b) Nieskierowanie pisma informującego o wykreśleniu wpisu o nr ewidencyjnym 06561465 z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców do ustanowionego w sprawie pełnomocnika³⁸,
- c) Niewydanie zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmiany danych we wpisie wraz z załącznikiem do zaświadczenia³⁹.

Ponadto kontrolą została objęta prawidłowość podejmowanych działań w zakresie ośrodka szkolenia kierowców o nazwie [REDAKT] nr ewidencyjny 07191465, w związku ze złożoną skargą przez panią [REDAKT] zam. w Serocku, [REDAKT] 05-140 Serock. W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął czynności nadzorcze w zakresie zgodności prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców i wypełnienia przez niego obowiązków wskazanych w ustawie o kierujących pojazdami.

³⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 23 stycznia 2018 r. cyt. „(dot. OSK 07521465) wprowadzenie numeru rejestracyjnego pojazdu [REDAKT] jest oczywistą omyłką pisarską; dokonano stosownego sprostowania w trybie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2168 ze zm.)”.

³⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 19 stycznia 2018 r. cyt. „W ww. sprawie nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), które obligują Organ administracji publicznej do stosowania art. 40 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ sprawa wykreślenia z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie jest rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej albo załatwianej milcząco lub też w drodze wydania zaświadczenia. W przypadku wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, o którym mowa w art. 71 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (t.j. Dz.U.2017 r., poz. 2168 ze zm.) organ wydając decyzję administracyjną kieruje ją do pełnomocnika przedsiębiorcy.”.

³⁹ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze 739 wniosek dotyczył zmiany w zakresie nowego adresu sali wykładowej oraz filii biura, 724 wniosek dotyczył zmiany w zakresie nowego adresu placu manewrowego oraz 748 wniosek dotyczył zmniejszenia zakresu szkolenia poprzez skreślenie kategorii B1. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich z dnia 23 i 25 stycznia 2018 r. cyt. „(...) organ nie wydał z urzędu zaświadczenia o dokonaniu zmiany danych zawartych w załączniku stanowiącym integralną część zaświadczenia. Organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w przypadkach określonych w art. 28 ust. 8 z ust. 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.) tj. w przypadku pierwszego wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz rozszerzenia zakresu prowadzonego przez ośrodek szkolenia kierowców szkolenia. Organ administracji publicznej może także wydać zaświadczenie, o którym mowa w art. 217 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.), na wniosek przedsiębiorcy.”

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, kompletności danych w rejestrze, pobrania opłaty we właściwej wysokości za dokonanie wpisu, terminowości dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności gospodarczej oraz wydania zaświadczenia o dokonaniu wpisu, a także weryfikacji przesłanek uzasadniających dokonanie wykreślenia wpisu z rejestru. Jednocześnie ustalono, że zaświadczenia potwierdzające wpis wydane zostały na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, a także doręczane przedsiębiorcom za pokwitowaniem. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej,
- niezweryfikowanie kompletności wniosków o wpis do rejestru,
- niewydanie zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmiany danych we wpisie wraz z załącznikiem do zaświadczenia

oraz inne ww. uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej

Na podstawie Zarządzenia Nr 10/2016 r. Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 7 stycznia 2016 r., w Urzędzie m.st. Warszawy w 2016 r. realizacją zadań polegających na przygotowaniu systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz jej udzielaniu zajmowało się w szczególności Biuro Prawne oraz Biuro Pomocy i Projektów Społecznych, a także powołani przez burmistrzów poszczególnych dzielnic koordynatorzy w dzielnicach.

W kontrolowanym okresie, w myśl art. 8 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej⁴⁰, m.st. Warszawa realizowało zadanie publiczne polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej samodzielnie, we współpracy z urzędami dzielnic, jako jednostkami pomocniczymi m.st. Warszawy. Kontroli poddano realizację zadania polegającego na przygotowaniu systemu

⁴⁰ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030).

oraz udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przez Urząd m.st. Warszawy oraz trzy wybrane do kontroli dzielnice m.st. Warszawy – Ochotę, Pragę-Południe oraz Żoliborz.

Na podstawie przedstawionych danych statystycznych ustalono, że zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie m.st. Warszawy wyznaczono 35 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. W badanych ww. trzech dzielnicach prowadzonych było 6 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, zlokalizowanych w 4 lokalach, a mianowicie:

- a) w dzielnicy Ochota 2 punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, w których nieodpłatnej pomocy prawnej udzielał adwokat i radca prawny, a także organizacja pozarządowa, prowadzone były w lokalu przy ul. Białobrzeskiej 26 w Warszawie,
- b) w dzielnicy Praga-Południe punkt, w którym nieodpłatnej pomocy prawnej udzielał adwokat i radca prawny prowadzono w lokalu przy ul. Walecznych 59 w Warszawie,
- c) w dzielnicy Praga-Południe punkt, w którym nieodpłatnej pomocy prawnej udzielała organizacja pozarządowa, prowadzony był w lokalu przy ul. Paca 42 w Warszawie,
- d) w dzielnicy Żoliborz 2 punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, w których nieodpłatnej pomocy prawnej udzielał adwokat i radca prawny, a także organizacja pozarządowa, prowadzone były w lokalu przy ul. Słowackiego 6/8 w Warszawie.

Kontroli poddano wszystkie ww. lokale⁴¹ i ustalono, że stanowiły one własność m.st. Warszawy, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 1 powyższej ustawy. Stwierdzono, że we wszystkich ww. punktach nieodpłatnej pomocy prawnej udzielano w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

Na podstawie przedstawionych danych statystycznych ustalono także, że w 2016 r. prowadzenie 18 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej powierzono organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Wszystkie organizacje wyłonione zostały w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 ww. ustawy. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono

⁴¹ Lokale znajdowały się w: budynku Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Praga-Południe w Warszawie przy ul. Walecznych 59, w budynku Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Praga-Południe w Warszawie przy ul. Paca 42, w budynku Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia dla dzielnicy Ochota m.st. Warszawy przy ul. Białobrzeskiej 26 w Warszawie oraz w budynku Urzędu Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy przy ul. Słowackiego 6/8 w Warszawie. W trakcie czynności kontrolnych dokonano oględzin ww. punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, w obecności wyznaczonych koordynatorów ds. nieodpłatnej pomocy prawnej w dzielnicach.

w trybie określonym w art. 11-15 ustawy o działalności pożytku publicznego⁴². Do prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w kontrolowanych dzielnicach wyłoniono następujące organizacje pożytku publicznego:

- a) w dzielnicy Ochota – *Mokotowskie Hospicjum Świętego Krzyża* z siedzibą w Warszawie przy ul. Magazynowej 14,
- b) w dzielnicy Praga-Południe – Fundację *United Way Polska* z siedzibą w Warszawie przy ul. Pokrzywnickiej 3a,
- c) w dzielnicy Żoliborz – Fundację *Mederi* z siedzibą w Warszawie przy al. Dzieci Polskich 20.

Prezydent m.st. Warszawy zawarł w dniu 31 grudnia 2015 r. z powyższymi organizacjami pozarządowymi umowy⁴³ o powierzenie realizacji zadania publicznego z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z art. 15 ust. 4 ww. ustawy. Umowy zawierały wszystkie elementy określone w art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3-6 w związku z art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że 30 października 2015 r. zostało zawarte pomiędzy m.st. Warszawa, a Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych oraz Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie trójstronne porozumienie w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze m.st. Warszawy. Porozumienie zawierało wszystkie informacje określone w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Wojewoda Mazowiecki został zawiadomiony o zawartym porozumieniu pismem z 10 listopada 2015 r. Jednocześnie ustalono, że na świadczenie usług polegających na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej w kontrolowanych dzielnicach, Prezydent m.st. Warszawy zawarł w terminie do 31 grudnia 2015 r. 6 umów⁴⁴ z adwokatami i radcami prawnymi, wypełniając tym samym wymóg określony w art. 6

⁴² Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817, z późn. zm.). Od dnia 30 kwietnia 2018 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.).

⁴³ Dotyczy umów o powierzenie realizacji zadania publicznego pod nazwą: „*Prowadzenie 18 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej Dz. U. z 2015r. poz.1255*”: Nr PS/B/VI/3/1/617/2015 zawartej z fundacją Mokotowskie Hospicjum Świętego Krzyża, Nr PS/B/VI/3/1/623/2015 zawartej z fundacją United Way Polska oraz Nr PS/B/VI/3/1/622/2015 zawartej z fundacją Mederi. Wyłonione w otwartym konkursie ofert wyszczególniono w załączniku do Zarządzenia Nr 1683/2015 r. Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia wyników II otwartego konkursu na realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej w 2016 roku.

⁴⁴ Dotyczy umów: w dzielnicy Ochota – nr OP/B/VI/3/1/5/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. zawartej z adwokatem ██████████ nr OP/B/VI/3/1/28/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. z radcą prawnym ██████████ w dzielnicy Praga-Południe – nr OP/B/VI/3/1/6/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. z adwokatem ██████████ Żybkowski, nr OP/B/VI/3/1/32/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. z radcą prawnym ██████████ w dzielnicy Żoliborz: nr OP/B/VI/3/1/17/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. z adwokatem ██████████ nr OP/B/VI/3/1/23/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. z radcą prawnym ██████████

ust. 1 ww. ustawy. Umowy zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Prezydent m.st. Warszawy przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu w terminie⁴⁵ określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze m.st. Warszawy za 2016 r.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 ww. Zarządzenia Nr 10/2016 r. koordynatorzy w dzielnicach przyjmowali i przechowywali oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 6, ust. 3 i 4 oraz art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz karty nieodpłatnej pomocy prawnej. Ustalono⁴⁶, że w poddanych kontroli dzielnicach, osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej przekazywały koordynatorom karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z takiej pomocy⁴⁷. Karty i oświadczenia przechowywane były przez koordynatorów w dzielnicach w sposób uniemożliwiający powiązanie karty nieodpłatnej pomocy prawnej z oświadczeniem osoby uprawnionej. Badaniu poddano łącznie 150⁴⁸ kart nieodpłatnej pomocy prawnej, tj. po 50 kart z każdej z trzech kontrolowanych dzielnic,

⁴⁵ Informacja zbiorcza została przekazana drogą elektroniczną w dniu 29 marca 2017 r.

⁴⁶ Zgodnie z przedstawionymi przez Prezydent m.st. Warszawy danymi statystycznymi, w 2016 r. w dzielnicy Ochota udzielono 1081 nieodpłatnych porad prawnych (w tym 405 przez adwokatów lub radców prawnych oraz 676 przez organizację pozarządową), przyjęto łącznie 576 oświadczeń, w dzielnicy Praga-Południe udzielono 1185 nieodpłatnych porad prawnych (w tym 778 przez adwokatów lub radców prawnych oraz 407 przez organizację pozarządową), przyjęto łącznie 594 oświadczenia, w dzielnicy Żoliborz udzielono 768 nieodpłatnych porad prawnych (w tym 324 przez adwokatów lub radców prawnych oraz 444 przez organizację pozarządową), przyjęto łącznie 70 oświadczeń.

⁴⁷ Zgodnie z art. 7 ust. 2 oraz art. 11 ust. 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia adwokaci, radcowie prawni oraz organizacje pozarządowe przekazują starostom cyt.: „(...) do dziesiątego dnia następnego miesiąca kalendarzowego (...)”. W dzielnicy Ochota przedstawiono dokument potwierdzający, że wyznaczony koordynator co miesiąc kwitował odbiór kart i oświadczeń przekazywanych przez organizację pozarządową. W związku z brakiem dokumentu potwierdzającego, że karty i oświadczenia były przekazywane w ustawowym terminie przez adwokatów i radców prawnych, w dniu 29 stycznia 2018 r. pani [REDAKTURA] Burmistrz Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy wyjaśniła, że ww. karty i oświadczenia były przekazywane cyt.: „(...) zgodnie z ustawowym terminem. (...) koordynator dokumentował przyjęcia kart i oświadczeń jedynie na własne potrzeby. W związku z brakiem wymogów formalnych i zaleceń dokumentacja ta nie została zarchiwizowana”

W dzielnicy Praga-Południe nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego, że przedmiotowe karty i oświadczenia były przekazywane przez adwokatów i radców prawnych oraz przez organizację pozarządową w ustawowym terminie. W związku z powyższym w dniu 17 stycznia 2018 r. pan Tomasz Kucharski, Burmistrz Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy wyjaśnił, że karty i oświadczenia były przekazywane koordynatorowi Dzielnicy Praga-Południe cyt.: „(...) zgodnie z wymaganym ustawowym terminem. W związku z brakiem zaleceń i wymogów formalnym koordynator nie kwitowała odbioru (...)”.

W dzielnicy Żoliborz koordynator przedstawił potwierdzenia odbioru kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń od organizacji pozarządowej oraz od adwokatów i radców prawnych w ustawowym terminie.

⁴⁸ W tym: w dzielnicy Ochota 17 kart wypełnionych przez adwokatów lub radców prawnych oraz 33 karty wypełnione przez organizację pozarządową, w dzielnicy Praga-Południe 34 karty wypełnione przez adwokatów lub radców prawnych oraz 16 kart wypełnionych przez organizację pozarządową oraz w dzielnicy Żoliborz 21 kart wypełnionych przez adwokatów lub radców prawnych oraz 29 kart wypełnionych przez organizację pozarządową.

a ponadto kontroli poddano 41⁴⁹ oświadczeń z dzielnicy Ochota, 42⁵⁰ oświadczenia z dzielnicy Praga-Południe oraz 17⁵¹ oświadczeń z dzielnicy Żoliborz. Stwierdzono, że wszystkie poddane badaniu ww. dokumenty zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej⁵² oraz w załącznikach nr 1-4 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a ponadto, że karty nieodpłatnej pomocy prawnej były kompletne.

W 2016 r. informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) m.st. Warszawy, czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Powyższa informacja zawierała wszystkie dane, o których mowa w § 4 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

W wyniku kontroli **stwierdzono nieprawidłowość** polegającą na niewskazaniu w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej usytuowanym przy ul. Walecznych 59 w dzielnicy Praga-Południe dni oraz godzin, w których udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna. Ponadto nie udostępniono,

⁴⁹ W tym: 9 oświadczeń osób, które w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazły się w sytuacji zagrożenia lub poniosły straty, 5 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, 14 oświadczeń osób, które są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z ww. sytuacjami nie są w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, oraz 13 oświadczeń uprawnionych osób, że są świadome uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradca podatkowym.

⁵⁰ W tym: 2 oświadczenia osób, które w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazły się w sytuacji zagrożenia lub poniosły straty, 14 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, 7 oświadczeń osób, które są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z ww. sytuacjami nie są w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, oraz 19 oświadczeń uprawnionych osób, że są świadome uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradca podatkowym.

⁵¹ W tym: 14 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej i nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia oraz 3 oświadczenia osób, które są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z ww. sytuacjami nie są w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Zgodnie z przedstawionymi przez Prezydent m.st. Warszawy danymi statystycznymi, w 2016 r. w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych w dzielnicy Żoliborz nie składano oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 oraz w art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

⁵² Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2186 z późn. zm.). Od 7 lutego 2018 r. obowiązuje tekst jednolity rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 318).

w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej, informacji o wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej zlokalizowanych na obszarze m. st. Warszawy, ze wskazaniem:

- w których punktach nieodpłatnej pomocy prawnej jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna przez adwokata lub radcę prawnego,
- które z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej są prowadzone przez organizacje pozarządowe, ze wskazaniem danych tej organizacji,
- czy udzielana w tych punktach nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona przez adwokata, radcę prawnego albo osobę wymienioną w art. 11 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Zaniechaniem⁵³ takim naruszono wymagania określone w § 5 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto stwierdzono, że:

- a) w dzielnicy Ochota⁵⁴ przyjęto 21 oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, niezawierających wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
- dwa oświadczenia złożone w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, spośród których jedno⁵⁵ nie zawierało daty złożenia oświadczenia oraz jedno⁵⁶, które nie zawierało żadnych danych osoby uprawnionej oraz także daty złożenia oświadczenia,
 - trzy oświadczenia złożone w trybie art. 4 ust. 3 ww. ustawy, spośród których jedno⁵⁷ nie zawierało daty złożenia oświadczenia oraz adresu zamieszkania osoby uprawnionej, w dwóch⁵⁸ zaś nie wskazano adresu zamieszkania osób uprawnionych,

⁵³ W trakcie trwania czynności kontrolnych, Pani Joanna Mikołajczyk, od dnia 16 stycznia 2018 r wyznaczona do pełnienia funkcji koordynatora ds. nieodpłatnej pomocy prawnej w dzielnicy Praga-Południe., oświadczyła, że w dniu 18 stycznia 2018 r. cyt.: „(...) zostały uzupełnione informacje do rozwieszenia w punkcie (...) ul. Walecznych 59 w sprawie aktualnych dyżurów radcy prawnego i adwokata wskazując także na dni i godziny, aktualny harmonogram dot. usytuowania punktów prawnych na terenie m.st. Warszawy w 2018r oraz szczegółowe kryteria dot. nieodpłatnej pomocy prawnej udzielane osobom uprawnionym”.

⁵⁴ W pisemnym wyjaśnieniu z 29 stycznia 2018 r. pani Katarzyna Łęgiewicz, Burmistrz Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy wyjaśnia, cyt.: „(...) radcowie prawni i adwokaci zobowiązali się w zawartych umowach do świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej zgodnie z przepisami ustawy oraz aktów wykonawczych, (...) powinni być świadomi ciężących na nich zadań, w tym weryfikacji oświadczeń (...)”.

⁵⁵ Dotyczy oświadczenia osoby o nr PESEL 59110700134.

⁵⁶ W miejscu na wskazanie nr PESEL wpisano cyt.: „brak dowodu”.

⁵⁷ Dotyczy oświadczenia osoby o nr PESEL 58100604284.

⁵⁸ Dotyczy oświadczeń z dnia 24.02.2016 r. oraz 19.10.2016 r.

- osiem oświadczeń złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ww. ustawy, spośród których w jednym⁵⁹ nie zaznaczono przyczyny uprawniającej do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w czterech⁶⁰ nie wskazano adresu zamieszkania osoby uprawnionej, w trzech⁶¹ nie wskazano miasta w adresie zamieszkania osób uprawnionych,
- osiem oświadczeń złożonych w trybie art. 11 ust. 4 ww. ustawy, spośród których w pięciu⁶² nie wskazano adresu zamieszkania osoby uprawnionej, w dwóch⁶³ nie wskazano miasta w adresie zamieszkania osób uprawnionych, w jednym⁶⁴ nie wskazano adresu zamieszkania oraz daty złożenia oświadczenia.

Ponadto stwierdzono, że przyjęto siedem oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej pomimo, że nie zachodziła żadna z okoliczności wymieniona w powyższym przepisie prawa uzasadniająca złożenie oświadczenia. Na przedmiotowych oświadczeniach dopisano, że przesłanką uzasadniającą skorzystanie z nieodpłatnej pomocy prawnej było nie ukończenie 26 roku życia lub ukończenie 65 lat przez osoby składające oświadczenia. Działaniem takim naruszono art. 4 ust. 2 pkt 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym prawo do nieodpłatnej pomocy prawnej osoba uprawniona, która nie ukończyła 26 lat lub ukończyła 65 lat cyt. „(...) wykazuje przez przedłożenie dokumentu stwierdzającego tożsamość”;

- b) w dzielnicy Praga-Południe⁶⁵ przyjęto 15 oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, niezawierających wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
- jedno oświadczenie⁶⁶ złożone w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej nie zawierało adresu zamieszkania osoby uprawnionej,
 - dwa oświadczenia⁶⁷ złożone w trybie art. 4 ust. 3 ww. ustawy nie zawierały miasta w adresie zamieszkania osób uprawnionych,

⁵⁹ Dotyczy oświadczenia z dnia 26.10.2016 r.

⁶⁰ Dotyczy oświadczeń z dnia 15.02.2016 r., 30.06.2016 r., 20.07.2016 r. oraz 24.10.2016 r.

⁶¹ Dotyczy oświadczeń z dnia 13.01.2016 r., 17.02.2016 r. oraz 10.10.2016 r.

⁶² Dotyczy oświadczeń z dnia 20.04.2016 r., 16.06.2016 r., 1.07.2016 r., 24.10.2016 r. oraz 29.11.2016 r.

⁶³ Dotyczy oświadczeń z dnia 13.10.2016 r. oraz 21.11.2016 r.

⁶⁴ Dotyczy oświadczenia osoby o nr PESEL 37110700559.

⁶⁵ Zgodnie z wyjaśnieniami z 17 stycznia 2018 r. pana Tomasza Kucharskiego, Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy cyt.: „(...) koordynator na bieżąco podejmował starania związane z udzielaniem wskazówek dotyczących dokładnego wypełniania dokumentów w wymagane informacje teled adresowe”.

⁶⁶ Dotyczy oświadczenia z dnia 11.01.2016 r.

⁶⁷ Dotyczy oświadczeń z dnia 30.09.2016 r. oraz 8.11.2016 r.

- pięć oświadczeń złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ww. ustawy, spośród których w jednym⁶⁸ nie wskazano adresu zamieszkania osoby uprawnionej oraz nie zaznaczono przyczyny uprawniającej do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w dwóch⁶⁹ nie wskazano adresu zamieszkania osoby uprawnionej oraz w dwóch⁷⁰ nie wskazano miasta w adresie zamieszkania osób uprawnionych,
 - siedem oświadczeń złożonych w trybie art. 11 ust. 4 ww. ustawy, spośród których w trzech⁷¹ nie wskazano adresu zamieszkania osoby uprawnionej, w trzech⁷² nie wskazano miasta w adresie zamieszkania osób uprawnionych oraz w jednym⁷³ nie wskazano daty złożenia oświadczenia;
- c) w dzielnicy Żoliborz⁷⁴ przyjęto dziewięć oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, niezawierających wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
- siedem oświadczeń złożonych w trybie art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, spośród których w sześciu⁷⁵ nie wskazano miasta w adresie zamieszkania osób uprawnionych, w jednym⁷⁶ adresu zamieszkania osoby uprawnionej,
 - dwa oświadczenia złożone w trybie art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, z których jedno⁷⁷ nie zawierało adresu zamieszkania osoby uprawnionej oraz jedno⁷⁸ miasta w adresie zamieszkania osoby uprawnionej.

Zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-4 do ww. ustawy, składający oświadczenie winni wskazać powyższe informacje.

⁶⁸ Dotyczy oświadczenia z dnia 27.10.2016 r.

⁶⁹ Dotyczy oświadczeń z dnia 27.01.2016 r. oraz 25.02.2016 r.

⁷⁰ Dotyczy oświadczeń z dnia 22.08.2016 r. oraz 20.10.2016 r.

⁷¹ Dotyczy oświadczeń z dnia 28.06.2016 r., 29.08.2016 r. oraz 27.10.2016 r.

⁷² Dotyczy oświadczeń z dnia 1.02.2016 r., 5.07.2016 r. oraz 17.11.2016 r.

⁷³ Dotyczy oświadczenia osoby o NR PESEL 410828803008.

⁷⁴ Zgodnie z wyjaśnieniami z 19 stycznia 2018 r. pana Krzysztofa Bugli, Burmistrza Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy cyt.: „(...) radcowie prawni i adwokaci zobowiązywali się w zawartych umowach do świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej zgodnie z przepisami ustawy oraz aktów wykonawczych, a także mając na względzie charakter ich działalności należy uznać, iż zleceniobiorcy powinni być świadomi ciężących na nich zadań, w tym weryfikacji oświadczeń w celu zapewnienia prawidłowego świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej (...)”.

⁷⁵ Dotyczy oświadczeń z dnia 19.01.2016 r., 24.05.2016 r., 20.07.2016 r., 28.07.2016 r., 22.09.2016 r. i 10.11.2016 r.

⁷⁶ Dotyczy oświadczenia z dnia 1.03.2016 r.

⁷⁷ Dotyczy oświadczenia z dnia 28.12.2016 r.

⁷⁸ Dotyczy oświadczeń z dnia 19.01.2016 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, we wszystkich ww. punktach nieodpłatnej pomocy prawnej udzielano w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, udostępniono na stronie BIP Urzędu m.st. Warszawy wymagane informacje⁷⁹, terminowo zawarto kompletne porozumienie z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okrękowej Izby Radców Prawnych w Warszawie i poinformowano o tym fakcie wojewodę, terminowo podpisano kompletne umowy z adwokatami i radcami prawnymi, wyłoniono, na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego, organizacje pozarządowe w corocznym otwartym konkursie ofert, terminowo przekazano Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Mając natomiast na uwadze, że podczas oględzin punktu nieodpłatnej pomocy prawnej przy ul. Walecznych 59 w dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy stwierdzono brak udostępnienia w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej wszystkich wymaganych danych, określonych w § 5 ust. 5 i 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, a także biorąc pod uwagę inne stwierdzone uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

IV. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej w 2016 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*.

W 2016 r. Miasto Warszawa (dalej Miasto) na sfinansowanie zadania zleconego z zakresu administracji rządowej do wykonania na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej otrzymało z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), dotację celową w kwocie ██████████ zł, w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym: *Rb-50 za IV kwartał*

⁷⁹ Dotyczy informacji, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a także w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

2016 r. o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (dalej Rb-50) dotację wykorzystano w kwocie ██████████ zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie ██████████ zł została zwrócona 31 stycznia 2017 r. na rachunek bankowy MUW, z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych⁸⁰ oraz po rozliczeniu 2016 r. w dniu 15 marca 2017 r. w wysokości ██████████ zł wraz z odsetkami w wysokości ██████████ zł.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Miasta w wysokości ██████████ zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Miasto otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przeznaczyło na wynagrodzenia i na koszty obsługi organizacyjno-techniczne w wysokości, odpowiednio – 97% i 3% otrzymanej dotacji, co jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
3. Prezydent m.st. Warszawy realizację zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej powierzył zgodnie z zawartymi umowami adwokatom⁸¹ i radcom prawnym⁸², ponadto przekazał na realizację zadania kwotę dotacji w wysokości ██████████ zł organizacjom pozarządowym zgodnie z zawartymi na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej umowami na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, a także przekazał Dzielnicom Warszawy środki na obsługę organizacyjno-techniczną zadania.
4. Organizacje pozarządowe⁸³ zgodnie z zawartą umową na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. sporządziły sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej

⁸⁰ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

⁸¹ Sprawdzono realizację umów zawartych z: adwokatem Aleksandrą Młodzińską prowadzącą działalność pod nazwą Kancelaria Adwokacka Adwokat Aleksandra Młodzińska z siedzibą w (00-378) Warszawie przy ul. Stefana Jaracza 3; adwokatem Arturem Wilhelmem Żybko prowadzącym działalność pod nazwą Kancelaria Adwokacka Adwokat Artur Wilhelm Żybko z siedzibą w (03-963) Warszawie przy ul. Bajońskiej 2 lok. 6; adwokatem Moniką Frącz prowadzącą działalność pod nazwą Kancelaria Adwokacka Monika Frącz z siedzibą w (02-716) Warszawie przy ul. Cieszyńskiej 2.

⁸² Sprawdzono realizację umów z: radcą prawnym Martą Rzeplińską zamieszkałą przy ul. Bolesława Prusa 35A m. 236 w (05-800) Pruszkowie; radcą prawnym Anetą Szełemej zamieszkałą przy ul. Iberyjskiej 4/50 w (02-764) Warszawie; radcą prawnym Tomaszem Wyrzykowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Wyrzykowski Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą przy ul. Wawelskiej 78 m. 8 w (02-034) Warszawie.

⁸³ Sprawdzono umowy, sprawozdania i dokumenty finansowe fundacji działających w punktach udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w Dzielnicach: Ochota, Praga Południe i Żoliborz.

- z dnia 15 grudnia 2010 r.⁸⁴ Sprawozdania zostały złożone w Mieście 30 stycznia 2017 r. i po zweryfikowaniu zawartych w nim danych – przyjęte bez uwag.
5. Miasto zgodnie z zapisem w umowach z organizacjami pozarządowymi i art. 11 ust. 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej przeprowadziło kontrolę zadania publicznego realizowanego przez te organizacje na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
 6. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* w Mieście Warszawa prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i realizowanych wydatków, w Fundacjach prowadzono ewidencję wydatków w sposób przejrzysty, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji gospodarczych i na podstawie których to ewidencji i dowodów źródłowych sporządzono sprawozdanie.
 7. Sprawdzone dowody źródłowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸⁵ (dalej ustawa o rachunkowości).
 8. Wypłaty wynagrodzeń dla adwokatów i radców realizowane były po przedłożeniu rachunku i potwierdzeniu wykonania pracy zgodnego z umową. W przypadkach nieobecności radcy bądź adwokata w punkcie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wypłatę pomniejszono o karę umowną ustaloną w umowie.
 9. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
 10. Dane wykazane w sprawozdaniu rocznym za 2016 r. – Rb-50 o *dochodach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* sporządzonym przez jednostkę wynikały z ewidencji księgowej środków dotacji na dzień 31 grudnia 2016 r.
 11. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji

⁸⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania – (Dz. U. z 2011 r., nr 6 poz. 25) – akt uchylony z dniem 3 września 2016 r. przez (Dz. U. z 2015 r., poz. 1339). Od dnia 3 września 2016 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r., poz. 1300).

⁸⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.).

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.⁸⁶

12. Miasto osiągnęło w 2016 r. dochód w kwocie ██████████ zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, wg umowy zawartej 28 września 2012 r. pomiędzy Miastem a Bankiem Handlowym w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej 16. Kwota ww. została zwrócona na rachunek MUW 17 stycznia 2018 r. – wyciąg bankowy Nr 12.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Panią Prezydent, że **wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej** zostało ocenione **pozytywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią Prezydent do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Dokonywania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów po weryfikacji kompletności wniosków przedsiębiorców, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 83a ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Umieszczania w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów danych przedsiębiorcy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
3. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wykreśleniu wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁸⁷.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- a. weryfikowania składanych do wniosku oświadczeń w zakresie podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji oraz pełnionej funkcji, zgodnie z art. 83 a ust. 5 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

⁸⁶ Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.).

⁸⁷ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647). Do 30 kwietnia 2018 r. przekazywanie do CEIDG informacji o wykreśleniach wynikało z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

- b. wskazywania w treści wydawanych zaświadczeń potwierdzających wpis oraz zmianę danych we wpisie obowiązujących przepisów prawa,
- c. wskazywania w rejestrze działalności regulowanej oraz zaświadczeniach o dokonaniu wpisu oraz zamiany danych we wpisie pełnego zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza prowadzić zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Prawo o ruchu drogowym,
- d. terminowego dokonywania zmian danych we wpisie do rejestru, jak również terminowego wydawania zaświadczenia o dokonaniu zmiany danych we wpisie w myśl w art. 217 § 3 kpa,
- e. kierowania pism informujących o wykreśleniu wpisu z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców do ustanowionego w sprawie pełnomocnika,
- f. wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie zamiany danych we wpisie do rejestru działalności regulowanej oraz dołączania załącznika do ww. zaświadczenia,
- g. zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na obowiązek przyjmowania kompletnych oraz zgodnych z wzorami stanowiącymi załączniki do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oświadczeń składanych w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6, ust. 3 i 4 oraz art. 11 ust. 4 ww. ustawy, a także na niezasadność przyjmowania dodatkowych oświadczeń od osób, które nie ukończyły 26 roku życia lub ukończyły 65 lat, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 5 powyższej ustawy.

Odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych do nieprawidłowości opisanych na: stronie 16-17, stronie 4 w pkt 3, stronie 6 tiret 5, stronie 9 pkt 1 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w związku z ich wyeliminowaniem przez jednostkę kontrolowaną w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Panią Prezydent na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*