



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 5 września 2018 r.

WK- I.431.4.45.2018
(WK-I.431.1.16.2018)

**Pan
Roman Ochyński
Starosta Powiatu Lipskiego**

**Starostwo Powiatowe
ul. Rynek 1
27-300 Lipsko**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² [redacted] i [redacted] – starsi inspektorzy wojewódzcy oraz [redacted] – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, przeprowadzili w dniach od 1 do 23 marca 2018 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Lipsku, z siedzibą przy ul. Rynek 1.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofnięcia, stwierdzenia wygaśnięcia oraz przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 16 lutego 2018 r., przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w okresie od 1 października 2016 r.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, z późn. zm).

do 28 lutego 2018 r., a także wykorzystania dotacji udzielonej na realizację ww. zadania w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

I. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Lipski udzielił jednej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³, wydał trzy decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji⁴ oraz dwie decyzje zmieniające koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż⁵. Badaniu poddano wszystkie wyżej wymienione decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową.

Koncesja na wydobywanie kopaliny ze złóża udzielona została na wniosek przedsiębiorcy zawierający dane określone w art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁶, do których dołączono załączniki wymienione w art. 24 ust. 2, ust. 3 oraz art. 26 ust. 2 ww. ustawy.

Wygaszenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁷, natomiast w przypadku udzielenia i zmiany koncesji⁸ – zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 34 ust. 1a powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu na uzgodnienia uznano, że projekty decyzji zostały zaaprobowane przez właściwego wójta w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Starosta Lipski wystąpił o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W związku z brakiem opinii i upływem 14-dniowego terminu na ich uzyskanie uznano, że projekty decyzji zostały zaaprobowane przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 powyższej ustawy.

³ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.2.2017.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016, OŚR.6522.1.2017.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.3.2016, OŚR.6522.1.2018. Na podstawie decyzji znak OŚR.6522.1.2018 Starosta Lipski jednocześnie zmienił decyzję IOŚIR.6522.4.2013 z dnia 8 maja 2013 r. udzielającą koncesji na wydobywanie piasków ze złóża „Gołębiów” oraz rozstrzygnął o wygaszeniu decyzji zmieniającej znak OŚR.6522.3.2016 z dnia 3 sierpnia 2016 r.

⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. wymagane dane wniosku zostały określone w art. 24 ust. 1 pkt 7-9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r., poz. 2126, z późn. zm.).

⁷ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r., poz. 2126, z późn. zm.).

⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.3.2016.

Decyzje o udzieleniu koncesji zawierały elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, ust. 4 pkt 1 oraz ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Decyzje o zmianie koncesji oraz wygaszeniu koncesji zostały wydane na podstawie przesłanek wymienionych w art. 34, art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 powyższej ustawy.

Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Decyzje o udzieleniu koncesji, stwierdzające wygaśnięcie koncesji oraz zmianę koncesji zostały odebrane przez przedsiębiorców ze wskazaniem daty doręczenia oraz podpisu odbierającego, bądź doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ze wskazaniem daty doręczenia oraz podpisu odbierającego), zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa⁹.

Za wydanie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża pobrano przed jej wydaniem opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰.

Kopie udzielonej koncesji, decyzji zmieniającej koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż¹¹ oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji przekazano właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego, wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie koncesji i zmiany koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pomimo nieokreślenia we wniosku o:
 - o udzielenie koncesji¹² oraz we wniosku o zmianę koncesji¹³ środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności oraz niedołączenia dowodów potwierdzających istnienie powyższych środków,
 - o udzielenie koncesji¹⁴ przewidywanego sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz prognozowanego sposobu likwidacji zakładu górniczego, uwzględniający wymagania określone w art. 108 ust. 2 oraz a art. 129 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i geologiczne.

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257, z późn. zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.).

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.3.2016.

¹² Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.2.2017. Wnioskodawca wskazywał ogólnie, że posiada środki własne i wynajęte maszyny budowlane.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.3.2016. Wnioskodawca wskazywał ogólnie, że posiada środki własne.

¹⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.2.2017.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Pomimo wystąpienia ww. braków, organ koncesyjny nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Pominięcie w postępowaniu zakończonym udzieleniem koncesji¹⁵ współwłaściciela działki¹⁶, na której wnioskodawca zamierza prowadzić działalność wydobywczą. Z akt postępowania wynika, że współwłaściciel nie został powiadomiony: o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawach oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym, cyt.: *„O wszczęciu postępowania (...) na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”*. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z którą organy administracji publicznej obowiązane są przed wydaniem decyzji umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań¹⁷, natomiast zgodnie z art. 28 kpa, cyt.: *„Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (...)”*. Ponadto naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym stronami postępowań dotyczących udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych, są ich właściciele. Ponadto organ nie poinformował stron o wszczęciu postępowania z urzędu oraz możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed wydaniem trzech decyzji w przedmiocie wygaszenia koncesji¹⁸ oraz decyzji, w której organ rozstrzygnął o zmianie koncesji i wygaszeniu poprzednio wydanej decyzji¹⁹.

¹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.2.2017.

¹⁶ Do wniosku przedsiębiorca dołączył akt notarialny z którego wynika, że nieruchomość, na której prowadzona ma być działalność koncesyjna, została kupiona przez Państwa [REDAKTOWANE]

¹⁷ Również w przypadku zmiany decyzji oznaczonej: OŚR.6522.3.2016 organ nie powiadomił o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia zmiany koncesji wnioskodawcy jako strony postępowania.

¹⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016, OŚR.6522.1.2017.

¹⁹ Powyższego toku postępowania organ nie zastosował do wydanej decyzji oznaczonej OŚR.6522.1.2018.

3. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzieleniu koncesji²⁰ oraz wygaśnięciu trzech koncesji²¹. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²², zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, cyt.: „(...) są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.
4. Nieprzestrzeganie niektórych przepisów kpa, poprzez:
- niewskazanie w trzech decyzjach wygaszających²³ – uzasadnienia prawnego, a w dwóch decyzjach wygaszających²⁴ – pouczenia czy i w jakim trybie służy odwołanie od wydanej decyzji. W decyzji udzielającej koncesji²⁵, decyzji zmieniającej koncesję²⁶ i decyzji wygaszającej²⁷ – nie wskazano pełnego adresu organu odwoławczego, tj. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które obejmuje w szczególności „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (...)” oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie,
 - brak dowodu doręczenia stronie postępowania decyzji o udzielonej koncesji²⁸. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 39 kpa, zgodnie z którym „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”.

²⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.2.2017.

²¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016, OŚR.6522.1.2017.

²² Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 3 i 1 ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016, OŚR.6522.1.2017.

²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016.

²⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.2.2017.

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.3.2016.

²⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.1.2017.

²⁸ W sprawie zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej OŚR.6522.2.2017 pominięto jedną ze stron postępowania koncesyjnego, tj. Panią ██████████ – małżonkę wnioskodawcy, będącą współwłaścicielem nieruchomości, na której ma być prowadzona działalność koncesyjna.

5. Nieprzekazanie – wszystkich wydanych decyzji²⁹ – Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, dwóch decyzji w sprawie zmiany koncesji³⁰ – państwowej służbie geologicznej, tj. Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu, oraz decyzji, w której organ rozstrzygnął o zmianie koncesji i wygaszeniu poprzednio wydanej decyzji³¹ – właściwemu miejscowo organowi koncesyjnemu, organowi nadzoru górniczego, wójtowi, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zaniechaniem takim naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym *„Kopie decyzji (...) niezwłocznie doręcza się właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego i wójtom (...) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (...) państwowej służbie geologicznej (...)”*.
6. Nieprzekazanie organom opiniującym, tj. właściwemu burmistrzowi oraz marszałkowi województwa projektów rozstrzygnięć, w przypadku jednej decyzji zmieniającej koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż³² oraz trzech decyzji wygaszających koncesje na wydobywanie kopaliny ze złoża³³. Zgodnie z art. 9 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2a i 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze *„Jeżeli ustawa uzależnia rozstrzygnięcie organu administracji od współdziałania (uzgodnienia lub wyrażenia opinii) z innym organem administracji, zajmuje on stanowisko nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu rozstrzygnięcia.”*, *„(...) udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż (...) wymaga uzgodnienia z (...) burmistrzem właściwym ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności (...)”* oraz *„Udzielenie koncesji przez starostę wymaga opinii marszałka województwa.”*
7. Wydanie trzech decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³⁴, w których nie ustalono zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi wynikające z art. 39 ust. 1 i 2 powyższej ustawy, zgodnie z którymi wygaśnięcie koncesji *„(...) bez względu na przyczynę, nie zwalnia dotychczasowego przedsiębiorcy*

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.2.2017, OŚR.6522.3.2016, OŚR.6522.1.2018, OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016, OŚR.6522.1.2017.

³⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.3.2016, OŚR.6522.1.2018.

³¹ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.1.2018.

³² Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.1.2018.

³³ W przypadku decyzji oznaczonych: OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016, OŚR.6522.1.2017 organ nie przekazał projektu rozstrzygnięcia marszałkowi województwa. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem z dnia 8 marca 2018 r. Pana ██████████ – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Lipsku, cyt.: *„(...) pisma o zajęciu stanowiska w sprawie projektu decyzji wystlane zostały wyłącznie do Wójta (...)”*.

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: OŚR.6522.1.2016, OŚR.6522.2.2016, OŚR.6522.1.2017.

z wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego (...)", zaś zakres i sposób wykonania powyższych obowiązków ustala organ koncesyjny w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji.

Ponadto stwierdzono, że:

- organ wydał decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji³⁵, po upływie od 1 roku i 7 miesięcy do 4 lat i 3 miesięcy, licząc od dnia upływu terminu ważności koncesji. Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, cyt.: *„Koncesja wygasa z upływem czasu, na jaki została udzielona”*, natomiast *„(...) organ koncesyjny, w drodze decyzji, stwierdza wygaśnięcie koncesji”*. Działanie takie również stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 12 kpa zasadą szybkości działania organów administracji publicznej,
- w jednej sprawie³⁶ organ jedną decyzją rozstrzygnął o zmianie koncesji oraz wygaszeniu poprzednio wydanej decyzji. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym *„W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”*. Postępowanie takie powinno zakończyć się wydaniem odrębnych rozstrzygnięć w każdej ze spraw. W omawianych przypadkach występował natomiast różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji wygaszającej i zmieniającej a tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej,
- w przypadku sprawy zakończonej wydaniem decyzji zmieniającej koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża oznaczonej OŚR.6522.3.2016, organ pobrał opłatę skarbową w kwocie 616 zł za wydanie nowej koncesji zamiast w kwocie 308 zł za zmianę koncesji. Przedsiębiorca w dniu 4 lipca 2016 r. złożył wniosek o zmianę terminu wykonywania działalności (pkt III) oraz warunków wykonywania działalności objętej koncesją (pkt V i VI).

³⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych:

- OŚR.6522.1.2016, tj. decyzję wygaszającą wydano 3 sierpnia 2016 r., a termin ważności koncesji upłynął 31 grudnia 2013 r.,
- OŚR.6522.2.2016, tj. decyzję wygaszającą wydano 3 sierpnia 2016 r., a termin ważności koncesji upłynął 31 grudnia 2014 r.,
- OŚR.6522.1.2017, tj. decyzję wygaszającą wydano 29 marca 2017 r., a termin ważności koncesji upłynął 31 grudnia 2012 r.

³⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej OŚR.6522.1.2018.

W dniu 3 sierpnia 2016 r. decyzją oznaczoną OŚR.6522.3.2016 organ zmienił decyzję z dnia 8 maja 2013 r., znak IOŚiR.6522.4.2013 i pobrał opłatę za jej wydanie w kwocie 616 zł. Następnie w dniu 18 stycznia 2018 r., organ wydał kolejną decyzję zmieniającą oznaczoną OŚR.6522.1.2018, w której dokonał zmiany decyzji z dnia 8 maja 2013 r., znak IOŚiR.6522.4.2013 – w zakresie, który został wskazany przez wnioskodawcę w wyżej wymienionym wniosku oraz dokonał jednocześnie wygaszenia w całości decyzji z dnia 3 sierpnia 2016 r., oznaczonej OŚR.6522.3.2016, a także dokonał zwrotu opłaty skarbowej w wysokości 308,00 zł na rachunek bankowy wnioskodawcy³⁷.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na rzecz innych podmiotów, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, uzyskano stanowiska innych organów wymagane przepisami prawa, stosowano przesłanki uzasadniające stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, a także terminowo wydawano decyzje administracyjne. Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono nieprawidłowości dotyczące: niedostatecznej weryfikacji kompletności wniosków o wydanie i zmianę koncesji oraz wymaganych załączników, wydawania koncesji i ich zmian oraz wygaszenia koncesji niezawierających wszystkich wymaganych przepisami prawa elementów rozstrzygnięcia, braku przesyłania Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu oraz Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego uprawomocnionej kopii wydanych decyzji oraz nieprzekazania do CEIDG wymaganych danych – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Lipskiego, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej³⁸, wyznaczono dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w jednym lokalu, pochodzącym z zasobu powiatu, tj. punkty prowadzone przez:

³⁷ Odstępuje się od sformułowania nieprawidłowości w zakresie błędnie pobranej opłaty skarbowej z powodu dokonania zwrotu przedsiębiorcy części niesłusznie pobranej opłaty.

³⁸ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030).

- a) adwokata i radcę prawnego,
- b) organizację pozarządową,

zlokalizowane w budynku Starostwa Powiatowego w Lipsku, przy ul. Rynek 1.

Kontroli poddano ww. lokal, stwierdzając, że został dostosowany do wymogów określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej³⁹.

Jednocześnie ustalono, że ww. pomoc udzielana była powyżej wskazanych punktach nieodpłatnej pomocy prawnej, w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 powyższej ustawy.

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzenie jednego punktu powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego. Stowarzyszenie Inicjatyw Samorządowych z siedzibą w Lublinie przy ul. Narutowicza 56a, udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r., wyłonione zostało w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 powyższej ustawy. Starosta Lipski w dniu 30 listopada 2016 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową umowę o powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r., w myśl art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego⁴⁰.

Powiat w 2017 r. realizował samodzielnie zadanie polegające na nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z czym Starosta Lipski określił, a następnie udostępnił w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o lokalu, w którym usytuowano punkty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogram wskazujący dni i godziny, w których udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej, czym zrealizował wymogi wynikające z art. 9 ust. 2 i 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

W dniu 2 listopada 2016 r. zostały zawarte porozumienia pomiędzy Powiatem Lipskim a Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Kielcach⁴¹ oraz 24 listopada 2016 r. – pomiędzy Powiatem Lipskim a Okręgową Radą Adwokacką w Radomiu⁴². Wojewoda Mazowiecki został zawiadomiony o zawartych porozumieniach w dniu 8 grudnia 2016 r. Starosta Lipski zawarł

³⁹ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 318).

⁴⁰ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450).

⁴¹ Rada Okręgową Izby Radców Prawnych w Kielcach wskazała w piśmie z dnia 14 listopada 2016 r. radcę prawnego i jego zastępcę, udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej w punkcie zlokalizowanym w budynku Starostwa Powiatowego w Lipsku, przy ul. Rynek 1.

⁴² Okręgowa Rada Adwokacka w Radomiu, w nawiązaniu do zawartego porozumienia, wskazała w piśmie z dnia 21 listopada 2016 r. adwokatów, w tym zastępcę świadczących nieodpłatną pomoc prawną w punkcie zorganizowanym w budynku Starostwa Powiatowego w Lipsku.

łącznie dwie umowy z adwokatem i radcą prawnym udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu lipskiego⁴³, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Udzielający nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach na terenie Powiatu, przekazywali Staroście karty nieodpłatnej pomocy prawnej⁴⁴ oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej⁴⁵. Z pisemnych wyjaśnień Sekretarza Powiatu, udzielonych w toku kontroli wynika, że wszystkie osoby świadczące pomoc prawną zgodnie z zapisami umów o świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej, cyt. *„(...) Karty nieodpłatnej pomocy prawnej były przekazywane staroście do 10 dnia następnego miesiąca kalendarzowego w sposób niemożliwiający powiązanie karty z oświadczeniem osoby uprawnionej. Organizacja pozarządowa przekazywała karty nieodpłatnej pomocy prawnej i oświadczenia na takich samych zasadach jak robiły to korporacje prawnicze. Karty i oświadczenia były przekazywane w dwóch odrębnych pakietach zbiorczo na koniec każdego miesiąca (...)”*, tj. zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Karty nieodpłatnej pomocy prawnej były kompletne i zostały złożone na formularzu określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

W wyniku kontroli stwierdzono **nieprawidłowość** polegającą na niewskazaniu, w porozumieniu z okręgową radą adwokacką właściwej dla siedziby władz Powiatu w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej liczby adwokatów, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej *„Powiat (...) zawiera z okręgową radą adwokacką (...) porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej (...) określające w szczególności liczbę adwokatów (..), którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu (...)”*.

⁴³ W tym: jedną oznaczoną numerem 42/2016 zawartą z radcą prawnym oraz jedną oznaczoną numerem 43/2016 z adwokatem.

⁴⁴ W tym 35 kart wypełnionych w punkcie prowadzonych przez adwokatów lub radcę prawnego oraz 15 kart wypełnionych w punkcie prowadzonym przez organizację pozarządową.

⁴⁵ Badaniu poddano łącznie 20 oświadczeń złożonych przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej w trybie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, o których mowa w art. 4 ust 4.

Ponadto stwierdzono:

- zawarcie przez Powiat z organizacją pozarządową⁴⁶ umowy w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, w której nie wskazano elementów dotyczących sposobu korzystania z lokalu, w którym usytuowano punkt udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, zasad zapewnienia dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zapewnienia zastępstwa przez udzielających w imieniu organizacji prawników nieodpłatnej pomocy prawnej. Powyższym naruszono art. 6 ust. 2 pkt 3, 5 i 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym „Umowa zawiera w szczególności: (...) określenie sposobu korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej (...) zasady zapewniania dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej; zasady zapewnienia przez adwokata lub radcę prawnego zastępstwa w przypadku, gdy nie będzie on w stanie osobiście udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej (...)”. W przypadku obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy jako miejsce udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wskazano powiat lipski,
- przyjęcie 2 oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej niezawierających wszystkich wymaganych danych, złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a mianowicie:
 - w jednym oświadczeniu⁴⁷ – nie podano daty przy podpisie osoby uprawnionej,
 - w jednym oświadczeniu⁴⁸ – nie odnotowano adresu osoby uprawnionej do nieodpłatnej pomocy prawnej,
- przyjęcie 11 oświadczeń⁴⁹ złożonych na wzorach oświadczeń, nieuwzględniających zmiany formularza z 4 listopada 2016 r.⁵⁰,
- wskazanie w przekazanej do Wojewody Mazowieckiego zbiorczej informacji o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej informacji, że w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej przyjęto łącznie sześćdziesiąt pisemnych oświadczeń,

⁴⁶ Dotyczy umowy nr 37/2016 zawartej 30 listopada 2016 r.

⁴⁷ Dotyczy oświadczenia osoby o nr PESEL [REDAKOWANE].

⁴⁸ Dotyczy oświadczenia osoby o nr PESEL [REDAKOWANE].

⁴⁹ Dotyczy oświadczeń osób o następujących nr PESEL: [REDAKOWANE] (z dnia 6 kwietnia 2017 r., z dnia 9 maja 2017 r.), [REDAKOWANE]

⁵⁰ Wzór oświadczenia określony w załączniku nr 3 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, zmieniony na mocy ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U z 2016 r. poz. 1860), obowiązujący od 1 stycznia 2017 r.

o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, podczas gdy w toku kontroli ustalono, że wykazane dane dotyczą oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 4 ww. ustawy,

- wskazanie w porozumieniu zawartym z radą okręgową izby radców prawnych błędnej lokalizacji punktu nieodpłatnej pomocy prawnej powierzonego organizacji pozarządowej⁵¹.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, dostosowano lokale do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, udostępniono na stronie BIP urzędu informacje, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz terminowo zawarto porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgową izby radców prawnych. Ponadto umowy zawarte przez powiat z adwokatem lub radcą prawnym były kompletne i zawarte terminowo, wyłoniono organizację pozarządową w corocznym otwartym konkursie ofert, o którym mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego, właściwie zweryfikowano karty nieodpłatnej pomocy prawnej pod względem kompletności oraz zgodności ze wzorami określonymi w załącznikach do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz niezwłocznie zawiadamiano Wojewodę Mazowieckiego o każdym zawartym porozumieniu z okręgową radą adwokacką i radą okręgową izby radców prawnych, a także terminowo przekazano Wojewodzie zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Mając na uwadze, iż w wyniku kontroli stwierdzono, że nie zweryfikowano kompletności zawartego porozumienia z okręgową radą adwokacką oraz oświadczeń osób uprawnionych do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej pod względem kompletności złożonych oświadczeń, a także biorąc pod uwagę inne opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

⁵¹ Wskazano miejscowość Siemno, zamiast Lipsko.

III. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej w 2017 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

W 2017 r. Powiat Lipski (dalej Powiat) na sfinansowanie zadania zleconego polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), dotację celową w kwocie [REDAKTED] zł, w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym: *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (dalej Rb-50) za IV kwartał 2017 r.* dotację wykorzystano w kwocie [REDAKTED] zł, tj. w 100%. Obsługę finansową zadania wykonywał Wydział Finansów i Budżetu Starostwa Powiatowego w Lipsku.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w wysokości [REDAKTED] zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania przeznaczył na: wynagrodzenia – kwota w wysokości [REDAKTED] zł oraz na koszty obsługi organizacyjno-technicznej – kwota [REDAKTED] zł, co stanowi, odpowiednio – 97% i 3% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
3. Starosta Lipski w związku z realizacją zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej wypłacił wynagrodzenie w kwocie [REDAKTED] zł, zgodnie z zawartymi umowami: z adwokatem i radcą prawnym, prowadzących kancelarie prawne. Ponadto przekazał na realizację zadania kwotę w wysokości [REDAKTED] zł organizacji pozarządowej, tj. Stowarzyszeniu Inicjatyw Samorządowych z siedzibą w Lublinie przy ul. Narutowicza 56a, zgodnie z umową zawartą na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
4. Organizacja pozarządowa zgodnie z zawartą umową na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej sporządziła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego wg wzoru określonego w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki

Spółecznej z dnia 17 sierpnia 2016r.⁵² Sprawozdanie zostało złożone w Starostwie w dniu 15 stycznia 2018 r. i po zweryfikowaniu zwartych w nim danych – przyjęte bez uwag.

5. Powiat, zgodnie z zapisem w umowie z organizacją pozarządową, na bieżąco kontrolował realizację zadania publicznego.
6. Koszt porady prawnej⁵³ udzielanej przez Stowarzyszenie wyniósł [REDAKTED] zł, natomiast przez Kancelarie prawne – [REDAKTED] zł.
7. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków.
8. Sprawdzone dowody źródłowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁵⁴.
9. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
10. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵⁵, z wyjątkiem zakwalifikowania wydatków Stowarzyszenia do § 2580 – *dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych*, zamiast do § 2360 – *dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*.
11. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2016 r. *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* sporządzonym przez Starostwo wynikały z ewidencji księgowej wydatków.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie w 2017 r. przez Powiat dochodu w kwocie [REDAKTED] zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych z dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym, wg Aneksu Nr 43 z dnia 31 października 2016 r.

⁵² Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

⁵³ W przeliczeniu na jedną osobę.

⁵⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.).

⁵⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.).

do umowy zawartej 2 stycznia 2006 r. dotyczącej obsługi bankowej rachunku bieżącego pomiędzy Powiatem Lipskim a Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 15. Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, iż środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów dla jednostek, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków i nie mogą stanowić nadwyżki środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek dochodów budżetu państwa.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie pomimo uchybień**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Udzielania koncesji oraz dokonywania zmian koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie kompletnych wniosków przedsiębiorców, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Zawiadamiania wszystkich osób będących stronami postępowania o jego wszczęciu, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawach związanych z udzieleniem koncesji oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w prowadzonej sprawie, ze szczególnym uwzględnieniem regulacji określonych w art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz zgodnie z wymogami zawartymi w art. 28 oraz art. 61 § 4 kpa.
3. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647).

4. Wskazywania w wydawanych decyzjach uzasadnienia prawnego, pouczenia czy i w jakim trybie służy odwołanie od wydanej decyzji oraz pełnego adresu organu odwoławczego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa oraz ich doręczania stronom z zachowaniem trybu określonego w art. 39 kpa.
5. Przekazywania wszystkich wydanych decyzji w sprawie udzielenia, zmiany i wygaszenia koncesji właściwym organom, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
6. Przekazywania organom opiniującym, tj. właściwemu burmistrzowi oraz marszałkowi województwa, projektów rozstrzygnięć dotyczących decyzji zmieniających oraz wygaszających koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż, zgodnie z wymogami określonymi w art. 9 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2a i 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
7. Wskazywania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ustalonego zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
8. Wskazywania w porozumieniach zawieranych z okręgową radą adwokacką, właściwą w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, liczby adwokatów, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu, zgodnie wymogiem określonym w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- wydawania bez zbędnej zwłoki decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji w związku z upływem terminu jej ważności, zgodnie z regulacją określoną w art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, jak również z zachowaniem zasady szybkości działania organów administracji publicznej, wyrażonej w art. 12 kpa,
- wydawania odrębnych decyzji dotyczących wygaszenia i zmiany koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w przypadkach, kiedy występuje różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do ich wydania, a tym samym nie zostaje spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej, o którym mowa w art. 62 kpa,
- wskazywania, w zawieranych przez Powiat z organizacjami pozarządowymi umowami w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, zapisów dotyczących sposobu korzystania z lokalu, w którym usytuowano punkt udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, zasad zapewnienia dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie

- nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zapewnienia zastępstwa przez udzielających w imieniu organizacji prawników nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 6 ust. 2 pkt 3, 5 i 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej,
- przyjmowania kompletnych oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, na obowiązujących wzorach formularzy oświadczeń,
 - przekazywania do Wojewody Mazowieckiego rzetelnej informacji zbiorczej o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej informacji, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowych danych dotyczących ilości pisemnych oświadczeń przyjętych w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej,
 - wskazywania w porozumieniach zawieranych z radą okręgowej izby radców prawnych, prawidłowych danych dotyczących lokalizacji punktów pomocy prawnej.

Ponadto proszę o dokonanie wpłaty kwoty [REDAKTURA] zł – dochodu uzyskanego przez jednostkę w 2017 r. z tytułu odsetek naliczonych przez bank od zgromadzonych środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, na rachunek bankowy MUW [REDAKTURA] § 092 – *Wpływy z pozostałych odsetek*, rozdział 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Jarosław Szajner
Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie