



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.31.2018
(WK-I.431.1.63.2017)

Warszawa, 28 sierpnia 2018 r.

**Pan
Stanisław Kubeł
Starosta Ostrołęcki**

**Starostwo Powiatowe w Ostrołęce
Pl. Gen. Józefa Bema 5
07-410 Ostrołęka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² kontrolerzy [REDAKTED] oraz [REDAKTED] – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 27 listopada do 15 grudnia 2017 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Ostrołęce, z siedzibą w Ostrołęce przy Pl. Gen. Józefa Bema 5.

Zakres kontroli obejmował:

- udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowę ich udzielania, zmiany, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu,
- prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów,
- prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 16 listopada 2017 r.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092)

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 2 lipca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

I. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielania, zmiany, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Ostrołęcki wydał jedną koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż³. Nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia koncesji, zmieniających, cofających, stwierdzających wygaśnięcie koncesji oraz decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu.

Badaniu poddano koncesję na wydobywanie kopalin, stwierdzając że wydana została zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, na pisemny wniosek przedsiębiorcy oraz z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa⁴.

Udzielenie koncesji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności celem uzgodnienia projektu rozstrzygnięcia zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁵. Starosta Ostrołęcki wystąpił również o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że przedłożony projekt rozstrzygnięcia został zaaprobowany przez wójta i marszałka, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Poddana badaniu koncesja zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 i 3 kpa. Ponadto decyzja zawierała elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1 i 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz uwzględniała wymagania, o których mowa w art. 129 ust. 1 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ww. ustawy. Przedsiębiorca potwierdził odbiór decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Za udzielenie koncesji pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej⁶. Ponadto zrealizowany został wynikający

³ Dotyczy decyzji oznaczonej: ROŚ.6522.1.2016

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.).

⁵ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 z późn. zm.).

⁶ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm.).

z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze obowiązek przesłania poddanej kontroli decyzji właściwemu miejscowo organowi koncesyjnemu, organowi nadzoru górniczego, wójtowi oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak również państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pomimo nieokreślenia we wniosku o udzielenie koncesji⁷ wielkości środków, jakimi dysponuje wnioskodawca w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności oraz niedołączenia dowodów potwierdzających istnienie powyższych środków. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Pomimo wystąpienia ww. braków, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Niepoinformowanie stron o wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed wydaniem decyzji w przedmiocie udzielenia koncesji. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym, cyt: *„O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy powiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”*. Powyższe działanie jest sprzeczne z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.
3. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzielonej koncesji⁸, czym naruszono wymóg art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁹, zgodnie z którym organ koncesyjny niezwłocznie,

⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej: ROŚ.6522.1.2016 Wnioskodawca oświadczył, że dysponuje odpowiednimi środkami zabezpieczającymi prawidłowe wykonanie działalności objętej koncesją.

⁸ Decyzja oznaczona ROŚ.6522.1.2016 z 1.03.2016 r. uprawomocniła się 17 marca 2016 r., a dane o udzielonej koncesji zostały przekazane do CEIDG 22 marca 2016 r.

⁹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa

o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 3 i 1 ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o udzieleniu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, stwierdzenia wygaśnięcia oraz przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem koncesji, kompletności elementów wydanej koncesji, obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie koncesji oraz terminowego wydania decyzji. Organ przesłał również kopie wydanych decyzji Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, organom nadzoru górniczego, wójtowi, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego oraz państwowej służbie geologicznej. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wskazały niedostateczną weryfikację kompletności wniosku i wymaganych załączników, a także nieinformowanie stron o wszczęciu i zakończeniu postępowania jak również nieterminowe przekazanie do CEIDG wymaganych danych o uzyskaniu koncesji, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów

W okresie objętym kontrolą Starosta Ostrołęcki na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów trzech wpisów oraz czternastu zmian danych objętych wpisem, wydając trzy zaświadczenia potwierdzające wpis i czternaście pism potwierdzających dokonaną zmianę.

W okresie kontrolowanym nie dokonano wykreślenia z rejestru oraz nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem. Badaniu poddano wszystkie wpisy i wydane zaświadczenia potwierdzające wpis¹⁰ oraz siedem dokonanych zmian danych we wpisach¹¹ w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

¹⁰ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod pozycją 1/2016, 2/2016, 1/2017.

¹¹ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod pozycją 2/2009, 4/2004, 1/2011, 2/2015, 1/2016, 1/2010, 2/2015.

Wnioski, na podstawie których dokonano wpisu, zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹² oraz były zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów¹³. Za dokonanie wpisów pobrana została opłata skarbową w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej¹⁴.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wskazano wszystkie elementy, o których mowa w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorcy wpisanego i wykreślonego z rejestru oraz dla przedsiębiorców zgłaszających zmiany danych wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁵.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności¹⁶ wydawane były na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 217 § 3 kpa. Powyższe zaświadczenia zostały odebrane osobiście przez wnioskodawców.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzekazaniu do CEIDG imion i nazwisk upoważnionych pracowników organu do przekazywania informacji o wpisie do rejestru działalności regulowanej, zakazie wykonywania działalności określonej we wpisie oraz o wykreśleniu z rejestru wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy. Zaniechaniem takim naruszono wymagania określone w art. 26 ust 4a w związku z art. 37 ust. 5 ustawy

¹² Ustawa z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).

¹³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

¹⁴ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz 1044).

¹⁵ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. ww. ustawa utraciła moc. Od 30 kwietnia 2018 r. powyższy wymóg wynika z art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646).

¹⁶ Dotyczy trzech wpisów figurujących w rejestrze pod pozycją 1/2016, 2/2016, 1/2017.

o swobodzie działalności gospodarczej¹⁷, zgodnie z którymi ww. informacje są przekazywane do CEIDG przez organy prowadzące rejestry działalności regulowanej, a w przypadku gdy ww. czynności wykonują upoważnieni pracownicy organ jest obowiązany niezwłocznie przekazać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób¹⁸.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- brak wskazania w dwóch zaświadczeniach potwierdzających dokonanie wpisu przedsiębiorcy do rejestru pod numerem 1/2016 i 1/2017 numeru w rejestrze przedsiębiorców albo w ewidencji działalności gospodarczej wskazano natomiast numer REGON,
- brak wskazania w zaświadczeniu potwierdzającym dokonanie wpisu przedsiębiorcy do rejestru pod numerem 1/2016 zakresu badań i właściwych symboli rodzajów pojazdów,
- brak odnotowania daty wpływu do urzędu na dwóch wnioskach o wpis¹⁹ oraz na pięciu wnioskach o dokonanie zmiany danych we wpisie²⁰. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej²¹, zgodnie, z którymi po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym umieszcza się i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższej instrukcji pieczęć wpływu zawiera m.in. datę wpływu przesyłki.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

¹⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 8 ust. 5 oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647).

¹⁸ Zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej CEIDG - <https://prod.ceidg.gov.pl> – *W tym celu należy uzupełnić formularz, który jest automatycznie generowany przez system po dokonaniu rejestracji (założeniu konta) przez pracownika i przesłać do Ministerstwa Rozwoju w sposób wskazany na formularzu. Po weryfikacji danych konto zostanie aktywowane.*

¹⁹ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod pozycją 2/2016, 1/2017.

²⁰ Dotyczy zmian figurujących w rejestrze pod pozycją 4/2004, 1/2011, 2/2015, 1/2010, 2/2015.

²¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce weryfikowano kompletność wniosków o wpis, oraz zmianę wpisu w rejestrze, przestrzegając właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego. Ponadto prawidłowo realizowano zadania w zakresie: pobrania opłaty skarbowej o dokonanie wpisu, terminowości dokonania wpisu oraz zmiany wpisów, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis, a także doręczania zaświadczeń o dokonaniu wpisu.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość w zakresie braku przekazania imion i nazwisk upoważnionych pracowników organu do przekazywania informacji do CEIDG oraz inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą Starosta Ostrołęcki na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców trzech wpisów, trzydziestu trzech zmian danych objętych wpisem, wydając trzy zaświadczenia potwierdzające wpis i jedno zaświadczenie potwierdzające dokonaną zmianę oraz na wniosek przedsiębiorcy wykreślił dwa wpisy.

W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie wpisy²², osiem zmian²³ we wpisach dokonanych w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, wszystkie wykreślenia wpisów²⁴ oraz trzy zaświadczenia potwierdzające wpis i jedno zaświadczenie potwierdzające dokonaną zmianę²⁵.

Wpisy i zmiany danych objętych wpisem zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego, z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²⁶.

²² Dotyczy spraw o numerze w rejestrze: poz.17, poz.18, poz.19.

²³ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze: poz. 16 (zmiana dotyczyła rozszerzenia zakresu prowadzonego szkolenia), poz. 8, poz. 17 (zmiany dot. nazwy przedsiębiorcy), poz. 5 (dwie zmiany – jedna dotyczyła wykreślenia instruktorów, druga dopisania pojazdu), poz. 10 (zmiana dot. aktualizacji umowy najmu na plac manewrowy i salę wykładową), poz. 7 i poz. 16 (zmiany dot. dopisania instruktorów).

²⁴ Dotyczy spraw oznaczonych: KM.III.5440.4.8.2016, KM.III.5440.4.31.2016, KM.III.5440.4.2.2015.

²⁵ Dotyczy wpisów poz. w rejestrze 17, 18, 19 oraz zmiany poz. 16.

²⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. W związku z powyższym odstępuje się od badania powyższego.

Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności wydawane zostały na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, z zachowaniem 7-dniowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 67 ust. 1 w związku z art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a także doręczone wnioskodawcom za potwierdzeniem odbioru²⁷.

Dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej organ rejestrowy nadał ośrodkom szkolenia kierowców numery ewidencyjne, zgodnie ze wzorem określonym w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. W odniesieniu do badanych wpisów, nie zaistniał obowiązek wynikający z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami dotyczący poinformowania starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców, o fakcie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru, wraz z przesłaniem informacji na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w formie papierowej (książkowej) oraz w systemie elektronicznym „Portal Starosty” i zawierał zakres danych określony w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru oraz wykreślonych z tego rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²⁸.

Za dokonanie trzech wpisów²⁹ oraz jednej zmiany³⁰ we wpisie dotyczącej rozszerzenia zakresu szkolenia prowadzonego przez ośrodek szkolenia kierowców pobrana została opłata w wysokości określonej w § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców.

²⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. W związku z powyższym odstępuje się od badania powyższego.

²⁸ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. ww. ustawa utraciła moc. Od 30 kwietnia 2018 r. powyższy wymóg wynika z art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646).

²⁹ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze: poz. 17, poz. 18, poz. 19.

³⁰ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 16.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Dokonanie dwóch wpisów³¹ do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz jednej zmiany wpisu³² na podstawie nieaktualnych formularzy wniosków niezgodnych ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców³³.
2. Dokonanie wpisów na podstawie wniosków niezawierających:
 - informacji dot. określenia tytułu prawnego sali wykładowej oraz tytułu prawnego i daty określającej okres posiadania tytułu prawnego placu manewrowego³⁴,
 - pełnych danych adresowych tj. miejsca siedziby/zamieszkania przedsiębiorcy, adresu prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (w tym: biuro, sala wykładowa, plac manewrowy)³⁵,
 - pełnego oznaczenia przedsiębiorcy tj. wskazano [REDAKTOWANE] zamiast [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Ośrodek Szkolenia Kierowców „TEST” oraz informacji dot. określenia tytułu prawnego i daty określającej okres posiadania tytułu prawnego placu manewrowego OSK, jak również wskazano niepełne dane adresowe tj. miejsca siedziby/zamieszkania przedsiębiorcy, adresu prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (w tym: biuro, sala wykładowa, plac manewrowy)³⁶. Działaniem takim naruszono art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami. Pomimo występujących braków organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt. *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*.
3. Wpisanie do rejestru pod jednym numerem spółki cywilnej³⁷ pomimo, że wniosek złożony został przez dwóch wspólników spółki cywilnej. Wpisowi do rejestru działalności regulowanej podlega osobno każdy ze wspólników spółki cywilnej. Działaniem takim naruszono wymogi art. 4 ustawy

³¹ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze: poz. 18, poz. 19.

³² Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 16.

³³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 327) obowiązujące od 12 marca 2016 r.

³⁴ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 17.

³⁵ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 19.

³⁶ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 18.

³⁷ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 19.

o swobodzie działalności gospodarczej³⁸, zgodnie z którym cyt. „Przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa spółka cywilna nie posiada statusu przedsiębiorcy, natomiast taki status mają poszczególni wspólnicy. W konsekwencji opłata za wpis powinna być pobrana od każdego ze wspólników spółki cywilnej.

4. Nieprzekazaniu do CEIDG imion i nazwisk upoważnionych pracowników organu do przekazywania informacji o wpisie do rejestru działalności regulowanej, zakazie wykonywania działalności określonej we wpisie oraz o wykreśleniu z rejestru wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy. Zaniechaniem takim naruszono wymagania określone w art. 26 ust. 4a w związku z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³⁹, zgodnie z którymi ww. informacje są przekazywane do CEIDG przez organy prowadzące rejestry działalności regulowanej, a w przypadku gdy ww. czynności wykonują upoważnieni pracownicy organ jest obowiązany niezwłocznie przekazać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- wskazanie w trzech wnioskach o wpis⁴⁰ oraz jednego wniosku o zmianę wpisu⁴¹ w miejscu przeznaczonym na wypełnienie przez organ dokonujący wpisu do rejestru/zmiany wpisu numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców zamiast numeru w rejestrze⁴²,

³⁸ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. ww. ustawa utraciła moc. Od 30 kwietnia 2018 r. powyższy wymóg wynika z art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646).

³⁹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa

o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 8 ust. 5 oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647).

⁴⁰ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze poz. 17, 18, 19.

⁴¹ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 16.

⁴² Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Genowefy Żebrowskiej Dyrektora Wydziału Komunikacji i Drogownictwa z 8 grudnia 2017 r. KD.1710.6.2017 pkt 1 cyt. „numer rejestru nie pokrywa się z nr ewidencyjnym ośrodka ponieważ rejestr był przepisywany w 2013 r. i nie zostały w nim uwzględnione poprzednie wykreślone ośrodki szkolenia kierowców, dlatego we wniosku jest wpisywany numer ewidencyjny ośrodka”.

- rozbieżność pomiędzy datami dokonania trzech zmian wpisu⁴³ w prowadzonym rejestrze papierowym (książkowym), a systemem elektronicznym „Portal Starosty”, których czasokres licząc od dnia złożenia/sporzządzenia wniosku kształtował się od dnia następnego do 74 dni⁴⁴,
- brak wydania zaświadczeń potwierdzających dokonanie dwóch zmian wpisów⁴⁵ dotyczących zmiany nazwy przedsiębiorcy⁴⁶,
- brak wskazania w jednym wydanym zaświadczeniu potwierdzającym wpis do rejestru⁴⁷ numeru zaświadczenia oraz w czterech wydanych zaświadczeniach⁴⁸ wskazania numeru ewidencyjnego ośrodka zamiast numeru w rejestrze,
- brak odnotowania daty wpływu do urzędu na dwóch zawiadomieniach i czterech wykazach instruktorów/pojazdów o zmianę wpisu⁴⁹. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej zgodnie, z którymi po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym umieszcza się i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższej instrukcji pieczęć wpływu zawiera m.in. datę wpływu przesyłki.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie kompletności danych w rejestrze, przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, dokonywania na wniosek wykreśleń wpisów z rejestru po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ww. czynności, terminowości dokonywania wpisów oraz zmian danych objętych

⁴³ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze poz. 5, 10, 17.

⁴⁴ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani [REDAKTOR] Dyrektora Wydziału Komunikacji i Drogownictwa z 14 grudnia 2017 r. cyt. „(...) zmiany dot. poz. 5, 17 i 10 zostały wprowadzone z opóźnieniem do Portalu Starosty przez Wydział Komunikacji i Drogownictwa ponieważ było to spowodowane awarią komputera. Jednocześnie informuję, że zmiany te były wprowadzane na bieżąco do rejestru papierowego”.

⁴⁵ Dotyczy spraw o numerze w rejestrze poz. 8, 17.

⁴⁶ Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Pani [REDAKTOR] Dyrektora Wydziału Komunikacji i Drogownictwa z 8 grudnia 2017 r. cyt. „(...) przedsiębiorcy prowadzący Ośrodki Szkolenia Kierowców nie byli informowani pisemnie oraz nie zostało wydane zaświadczenie przez Wydział Komunikacji i Drogownictwa w przypadku 2 zmian dotyczących zmiany nazwy ośrodka, ponieważ zmiany te były wprowadzane do rejestru papierowego w ich obecności i jednocześnie byli o tym informowani”.

⁴⁷ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 19.

⁴⁸ Dotyczy sprawy o numerze w rejestrze poz. 16, 17, 18, 19.

⁴⁹ Dotyczy zmian figurujących w rejestrze pod poz. 5 (dwie zmiany), poz. 7, poz. 8, poz. 10, poz. 16.

wpisami, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę danych we wpisie. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dokonywania wpisów do rejestru na podstawie nieaktualnych formularzy wniosków, dokonanie wpisów do rejestru na podstawie niekompletnych wniosków o wpis, wpisanie do rejestru przedsiębiorców pod jednym numerem spółki cywilnej oraz pobranie w tym przypadku opłaty w niewłaściwej wysokości, braku przekazania imion i nazwisk upoważnionych pracowników organu do przekazywania informacji do CEIDG oraz inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po weryfikacji kompletności wniosku oraz po przedłożeniu przez wnioskodawcę dowodów na dysponowanie środkami niezbędnymi w celu prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a w przypadku stwierdzenia braków w powyższym zakresie wzywania do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 64 § 2 kpa.
2. Zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed wydaniem decyzji w przedmiocie udzielenia koncesji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 61 § 4 oraz 10 kpa.
3. Przekazania do CEIDG imion i nazwisk upoważnionych pracowników organu do przekazywania informacji o wpisie do rejestru działalności regulowanej, o wykreśleniu z rejestru, o zakazie wykonywania działalności określonej we wpisie zgodnie z zasadą określoną w art. 8 ust 5 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz przekazywania tych informacji, a także informacji o udzieleniu koncesji w terminie określonym w art. 44 ust. 1 i 3 tej ustawy.
4. Stosowania aktualnych formularzy wniosków, zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców przy dokonywaniu wpisów do rejestru działalności regulowanej.
5. Dokonywania wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców na podstawie wniosków zawierających pełne dane określone w art. 28 ust 4 ustawy o kierujących pojazdami, a w przypadku stwierdzenia braków w powyższym zakresie wzywania do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa.

6. Dokonywania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców pod odrębnymi numerami każdego wspólnika spółki cywilnej zgodnie z definicją przedsiębiorcy określoną art. 4 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, jak również pobierania od każdego wspólnika opłaty skarbowej za wpis, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami w wysokości określonej w § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- wskazywania w zaświadczeniach potwierdzających wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów – numeru w rejestrze przedsiębiorców albo w ewidencji działalności gospodarczej, zakresu badań oraz właściwych symboli rodzajów pojazdu,
- wskazywania w zaświadczeniach potwierdzających wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – numeru zaświadczenia oraz numeru w rejestrze,
- wydawania zaświadczeń potwierdzających zmianę wpisu do rejestru działalności regulowanej,
- zachowania zgodności wpisów w rejestrze prowadzonym elektronicznie z rejestrem prowadzonym w formie papierowej,
- zamieszczania pieczęci określającej datę wpływu do organu wniosków o wpis oraz informacji dotyczących zmiany danych w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów lub ośrodki szkolenia kierowców, zgodnie z regulacjami zawartymi w § 42 ust. 2 i § 7 pkt 6 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 niniejszej ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Jarosław Szajner
Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie