



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-S.431.1.2.2015

**Pan
Leszek Iwaniuk
Starosta Sokołowski**

**Starostwo Powiatowe
w Sokołowie Podlaskim
ul. Wolności 23
08-300 Sokołów Podlaski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa² Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Siedlcach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 4 do 17 marca 2015 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim z siedzibą przy ul. Wolności 23.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej polegających na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków, a także wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu oraz stwierdzaniu wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

Kontrolą objęto okres od 23 stycznia 2013 r. do 4 marca 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 czerwca 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015, poz. 525).

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Adres do korespondencji:

Wydział Kontroli
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

I. Przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków

W Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim prowadzony był rejestr skarg i wniosków kierowanych do Starosty, zawierający dane umożliwiające określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwienia, w którym odnotowano wpływ 10 pism zakwalifikowanych przez organ jako skargi i nie zaewidencjonowano żadnych wniosków. Ponadto w jednostce prowadzono rejestr przyjęć interesantów, który nie zawierał wpisów dotyczących wizyt w sprawach skarg i wniosków.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono imiennie pracownika do prowadzenia rejestru skarg i wniosków, jak również osobę odpowiedzialną za koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³. W budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca dni i godzin przyjmowania w sprawach skarg i wniosków, co odpowiadało wymogom określonym w art. 253 § 3 kpa.

Akta zaewidencjonowanych spraw przechowywano w teczce aktowej oznaczonej zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁴.

Spośród 10 pism zaewidencjonowanych w rejestrze:

- 5 stanowiło skargi w rozumieniu Działu VIII kpa i zostało rozpoznanych we własnym zakresie, z zachowaniem ustawowego terminu, a skarżący zostali zawiadomieni o sposobie ich rozpatrzenia,
- 2 zostały przekazane zgodnie z właściwością do Rady Powiatu oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego,
- 1 pismo było skargą na Prezesa NFZ skierowaną do Prezesa Rady Ministrów oraz do wiadomości Starosty,
- 2 stanowiły pisma z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska wobec zarzutów nieterminowego załatwienia spraw.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 716 spośród 35361 pozycji odnotowanych w dzienniku korespondencji wpływającej i nie stwierdzono zarejestrowania pisma stanowiącego skargę lub wniosek.

W okresie kontrolowanym Starosta Sokołowski przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdania z rozpatrywania skarg i wniosków za lata 2012, 2013 i 2014.

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg oznaczonych Or.1510.3.2013, Or.1510.4.2013, Or.1510.5.2013, OR.1510.7.2013 i Or 1510.3.2014 pouczenia o treści art. 239 kpa, a w przypadku skarg oznaczonych Or.1510.3.2013, Or.1510.5.2013 i Or 1510.3.2014 – również uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym „(...) *Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie (...) prawne oraz pouczenie o treści art. 239*”.
2. Niewłaściwe zakwalifikowanie 2 pism przesłanych do Starosty Sokołowskiego z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, które nie były skargami w rozumieniu przepisów Działu VIII kpa, lecz skargami wniesionymi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w dziale III, rozdziale 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej uppsa)⁵. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przesłał skargi do Starosty Sokołowskiego na podstawie art. 54 § 1 uppsa w celu zajęcia stanowiska wobec zarzutów zawartych w skardze wniesionej do WSA. Zgodnie z regulacją zawartą w art. 222 kpa „*O tym, czy pismo jest skargą (...) decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*”.

Ponadto w sprawozdaniach przesłanych do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, dotyczących lat 2013 – 2014 błędnie wykazano, że do urzędu zgłosiło się po dwóch interesantów w sprawach skarg i wniosków, podczas gdy w ww. okresie nie miały miejsca tego rodzaju przypadki. Pracownik prowadzący sprawę wyjaśnił, że powyższe dane zostały ujęte w sprawozdaniach na skutek pomyłki.

W związku z powyższym realizację zadania dotyczącego przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Sokołowskiego, w zakresie:

- powierzenia wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków, dostosowania godzin przyjęć w ww. sprawach do wymogów ustawowych, zamieszczenia informacji wizualnej na temat przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, sposobu gromadzenia wpływających skarg i wniosków oraz dokumentów i związanych z nimi pism, przestrzegania właściwości organu przy załatwianiu skarg, zawiadamiania skarżących o sposobie załatwienia skarg oraz terminowości rozpatrywania skarg – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności zawiadomień o sposobie załatwienia skargi oraz prawidłowości kwalifikacji pism zaewidencjonowanych jako skargi i wnioski ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

⁵ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.).

II. W zakresie wydawania, odmowy wydania, stwierdzania wygaśnięcia oraz cofania zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów

Starosta Sokołowski wydał 14 zezwoleń na zbieranie odpadów⁶, jedno zezwolenie na przetwarzanie odpadów⁷ oraz dwie decyzje zmieniające zezwolenie na zbieranie odpadów⁸. Nie wydawano decyzji w sprawie odmowy, cofnięcia lub stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia w zakresach objętych kontrolą. Badaniu poddane zostały wszystkie ww. decyzje.

Zezwolenia udzielone zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 ustawy o odpadach⁹, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa. Za wydanie zezwoleń pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰. Decyzje zezwalające na zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz decyzje zmieniające zezwolenia zawierały wymagane elementy określone w art. 107 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie 11 decyzji zezwalających na podstawie niekompletnych wniosków, niespełniających poniższych wymogów:
 - a) do wniosku, na podstawie którego wydano decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów oznaczoną ŚiB.6233.7.2014, nie dołączono decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia¹¹ oraz nie wskazano możliwości organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność, w tym danych dotyczących kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników,
 - b) we wnioskach, na podstawie których wydano 9 decyzji zezwalających na zbieranie odpadów nie wskazano:
 - numeru identyfikacji podatkowej NIP i numeru REGON – w 1 przypadku¹²,
 - rodzaju magazynowanych odpadów – w 6 przypadkach¹³,
 - miejsca magazynowania odpadów – w 3 przypadkach¹⁴,

⁶ Decyzje oznaczone: ŚiB.6233.4.2013, ŚiB.6233.5.2013, ŚiB.6233.6.2013, ŚiB.6233.8.2013, ŚiB.6233.11.2013, ŚiB.6233.12.2013, ŚiB.6233.8.2014, ŚiB.6233.9.2014, ŚiB.6233.12.2014, ŚiB.6233.18.2014, ŚiB.6233.19.2014, ŚiB.6233.20.2014, ŚiB.6233.2.2015, ŚiB.6233.1.2015.

⁷ Decyzja oznaczona ŚiB.6233.7.2014.

⁸ Decyzje oznaczone: ŚiB.6233.4.2015, ŚiB.6233.9.2013.

⁹ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21, z późn. zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1628, z późn. zm.).

¹¹ Decyzja, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) – dalej ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku.

¹² Wniosek skutkujący wydaniem decyzji oznaczonej ŚiB.6233.4.2013.

¹³ Wnioski skutkujące wydaniem decyzji oznaczonych: ŚiB.6233.4.2013, ŚiB.6233.8.2014, ŚiB.6233.9.2014, ŚiB.6233.18.2014, ŚiB.6233.20.2014, ŚiB.6233.2.2015.

¹⁴ Wnioski skutkujące wydaniem decyzji oznaczonych: ŚiB.6233.8.2014, ŚiB.6233.9.2014, ŚiB.6233.20.2014.

- możliwości organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność, w tym danych dotyczących kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników – w 7 przypadkach¹⁵,
 - czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem – w 4 przypadkach¹⁶,
 - czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem – w 5 przypadkach¹⁷.
- c) do wniosków, na podstawie których wydano 2 decyzje zezwalające na zbieranie odpadów oznaczone ŚiB.6233.6.2013, ŚiB.6233.12.2013, oraz jedną decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów oznaczoną ŚiB.6233.7.2014 – dołączone były dokumenty potwierdzające spełnienie ustawowych wymagań dotyczących wniosku o wydanie zezwolenia w ww. zakresie, które nie zostały opatrzone podpisem wnioskodawcy.

Powyższym naruszono regulacje art. 42 ust. 1 pkt 1, 4, 6, 8 i 9, ust. 2 pkt 7 oraz ust. 4 ustawy o odpadach, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 72 ust. 1 pkt 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku oraz § 3 ust. 1 pkt 1 i 80 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko¹⁸, zgodnie z którymi wniosek powinien zawierać: „(...) numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów, o ile został nadany, (...) wskazanie miejsca (...) magazynowania oraz rodzaju magazynowanych odpadów, (...) przedstawienie możliwości (...) organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność (...), ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników (...) opis czynności podejmowanych w ramach monitorowania i kontroli działalności objętej zezwoleniem, (...) opis czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona”, a „Do wniosków dołącza się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (...) o ile jest wymagana”. Ponadto zgodnie z art. 63 § 3 kpa „Podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego (...)”.

Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który stanowi, że „Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie

¹⁵Wnioski skutkujące wydaniem decyzji oznaczonych: ŚiB.6233.4.2013, ŚiB.6233.5.2013, ŚiB.6233.8.2013, ŚiB.6233.11.2013, ŚiB.6233.8.2014, ŚiB.6233.18.2014, ŚiB.6233.2.2015.

¹⁶Wnioski skutkujące wydaniem decyzji oznaczonych: ŚiB.6233.4.2013, ŚiB.6233.5.2013, ŚiB.6233.8.2013, ŚiB.6233.8.2014.

¹⁷Wnioski skutkujące wydaniem decyzji oznaczonych: ŚiB.6233.4.2013, ŚiB.6233.5.2013, ŚiB.6233.8.2013, ŚiB.6233.8.2014, ŚiB.6233.2.2015.

¹⁸Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397).

siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”. Pozyskiwanie ustnych informacji w zakresie danych wymaganych we wniosku nie spełnia powyższych wymogów proceduralnych.

2. Wydanie jednego zezwolenia na zbieranie odpadów oraz jednej decyzji w sprawie zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów¹⁹ pomimo nieuiszczenia opłaty skarbowej przez wnioskodawcę – opłata została wniesiona po dniu wydania przedmiotowych decyzji. Zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od dokonania czynności urzędowej – z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej (...) od wydania zezwolenia (...) – z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (...)”*, przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Pomimo niewniesienia opłaty organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*.

Ponadto stwierdzono niezgodne z wnioskiem o wydanie zezwolenia określenie:

- w 2 decyzjach²⁰ – rodzajów odpadów, na zbieranie których udzielono zezwolenia, poprzez wskazanie w zezwoleniu innego aniżeli podany we wniosku rodzaj odpadów oraz pominięcie w zezwoleniu jednego z rodzajów odpadów wskazanych we wniosku,
- w 1 decyzji²¹ – niewłaściwego numeru ewidencyjnego jednej z działek, na obszarze których miała być prowadzona działalność,
- w jednej decyzji²² – błędnego numeru identyfikacji podatkowej NIP.

Ustalono także, że w sprawach oznaczonych ŚiB.6233.12.2013, ŚiB.6233.2.2015 i ŚiB.6233.1.2015 organ jedną decyzją jednocześnie uchylił poprzednio wydane decyzje i zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub przetwarzania odpadów. Zgodnie natomiast z art. 62 kpa *„W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają*

¹⁹ Decyzje oznaczone: ŚiB.6233.2.2015, ŚiB. 6233.9.2013.

²⁰ Zezwolenia na zbieranie odpadów oznaczone: ŚiB.6233.8.2014, ŚiB.6233.19.2014 – organ wydał postanowienia w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w powyżej opisanym zakresie w każdej z ww. decyzji, oznaczone: ŚiB.6233.8.2014.2015 z 19 marca 2015 r., ŚiB.6233.19.2014.2015 z 20 marca 2015 r.

²¹ Zezwolenie na zbieranie odpadów oznaczone ŚiB.6233.1.2015 – organ wydał postanowienie znak ŚiB.6233.1.2015 z 24 kwietnia 2015 r. w sprawie sprostowania omyłki w zakresie błędnego numeru ewidencyjnego jednej z działek.

²² Decyzja oznaczona ŚiB 6233.12.2013 – organ wydał postanowienie znak ŚiB.6233.13.2013.2015 z 8 kwietnia 2015 r. w sprawie sprostowania omyłki w zakresie błędnego numeru identyfikacji podatkowej.

z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej, w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony". W omawianych przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji uchylającej i decyzji zezwalającej. Tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej, a zatem nie zachodziły podstawy do wszczęcia i prowadzenia wspólnego postępowania oraz wydania jednej decyzji rozstrzygającej. Rozpatrzenie złożonych przez przedsiębiorców wniosków winno nastąpić poprzez wydanie odrębnych rozstrzygnięć.

Należy również wskazać, że w przypadku wniosku, na podstawie którego wydano decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów oznaczoną ŚiB.6233.12.2013 – przedsiębiorcę wezwano do wniesienia opłaty skarbowej na podstawie art. 64 § 2 kpa. Brak przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej, o który wzywał organ, nie stanowił braku formalnego podania, dlatego też w przypadku nieuiszczenia opłaty skarbowej z chwilą złożenia wniosku organ winien wezwać przedsiębiorcę do jej wniesienia w trybie cytowanego powyżej art. 261 § 1 i 2 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania oraz cofaniu zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, przestrzegania okresu na jaki zezwolenie może być wydane, kompletności elementów decyzji, weryfikacji wystąpienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zmieniających zezwolenia oraz terminowości wydawania decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwoleń oraz realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 kpa oraz uzasadnienia prawnego, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 238 § 1 kpa.
2. Kwalifikowania pism jako skargi i wnioski ściśle według kryteriów określonych w Dziale VIII kpa.
3. Wydawania decyzji zezwalających na zbieranie lub przetwarzanie odpadów po weryfikacji kompletności wniosku o udzielenie zezwolenia, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 42 ust. 1 pkt. 1, 4, 6, 8 i 9, ust. 2 pkt 7 oraz ust. 4 ustawy o odpadach, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 72 ust. 1 pkt 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, § 3 ust. 1 pkt 1 i 80 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz zapisu art. 63 § 3 kpa. W przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.

4. Wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów oraz decyzji w sprawie zmiany zezwolenia po uiszczeniu przez wnioskodawców opłaty skarbowej, zgodnie z regulacją określoną w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, a w przypadku niewniesienia opłaty z chwilą złożenia wniosku – wzywania wnioskodawców do jej uiszczenia, z zachowaniem trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 kpa.

Ponadto zwracam uwagę Pana Starosty na potrzebę weryfikacji poprawności danych ujmowanych w sprawozdaniach dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przed ich przekazaniem Wojewodzie Mazowieckiemu, oraz konieczność rozstrzygania spraw zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zapisu art. 62 kpa określającego przesłanki umożliwiające połączenie wielu spraw do wspólnego rozpoznania. Wskazaniem byłoby także utrwalanie w aktach sprawy faktu ustnego uzupełniania przez wnioskodawców brakujących informacji dotyczących złożonego wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²³ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

²³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).