



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa,

WBZK-VI.431.4.2018

**Pan  
Marek Chciałowski  
Starosta  
Powiatu Garwolińskiego**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2018 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-095 -6/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r., a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

- **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- **Alicja Chorzelewska** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- **Hanna Lewczuk** – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej<sup>3</sup> w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 8 maja 2018 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Starostwie Powiatowym w Garwolinie z siedzibą ul. Mazowiecka 26, 08-400 Garwolin.**

Przedmiotowa kontrola obejmowała kontrolę realizacji zadań:

1. **„Remont drogi powiatowej nr 1328W Garwolin – Reducin – Górzno – Samorządki – Żelechów dz. ewid. nr 467 w m. Piastów, dz. ewid. nr 545 w m. Nowy Goniwilk i dz. ewid.**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

<sup>3</sup> Od 1 lipca 2018 r., ekspert w Wydziale Kontroli.

**nr 63 w m. Wola Żelechowska na odcinku od km 14+073 do km 15+823; od km 16+023 do km 17+293 i od km 17+885 do km 18+965 o długości 4100 mb ”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-1/2017 z dnia 30 października 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 29 listopada 2017 roku oraz korektą wniosku z dnia 7 grudnia 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.29.2017 zawartą w dniu 14 grudnia 2017 roku w Warszawie;

**2. „Remont drogi powiatowej Nr 1328W Garwolin – Reducin – Górzno – Samorządki – Żelechów dz. ewid. nr 882 w m. Górzno, dz. ewid. nr 166 w m. Samorządki Kolonia i dz. ewid. nr 444 w m. Samorządki na odcinku od km 10+210 do km 14+073 o dł. 3863 mb”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-1/2017 z dnia 20 lutego 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 24 kwietnia 2017 roku oraz korektą wniosku z dnia 16 maja 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.4.01.2017 zawartą w dniu 12 czerwca 2017 roku w Warszawie;

**3. „Remont mostu w ciągu drogi powiatowej nr 1351W Antoniówka – Podstolice dz. ewid. nr 97 w miejscowości Podstolice wraz z dojazdami w km 3+450”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-1/2017 z dnia 27 lipca 2017 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 3 października 2017 roku oraz korekty wniosku z dnia 16 października 2017 roku,
- umową dotacji Nr 6355.3.27.01.2017 zawartą w dniu 13 listopada 2017 roku w Warszawie,

weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikację zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji zadań wymienionych w punkcie 1, 2 i 3, tj. rok 2017.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 lipca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazując Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2017, Powiat Garwoliński realizowała zadania wymienione w pkt 1, 2 i 3 korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Zadania do wykonania zostały powierzone jednostce organizacyjnej Powiatu, Powiatowemu Zarządowi Dróg w Garwolinie (dalej PZD).

W ramach kontroli realizacji zadań ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadań z dokumentami wymienionymi w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;

d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadań zgodnie z dokumentami wymienionymi w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie wymienione w pkt 1, 2 i 3 polegały na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramami rzeczowo – finansowym będącymi załącznikami do umów wymienionych w pkt 1, 2 i 3. Wartość robót wyniosła dla:

- zadania nr 1 – 2 826 651,22 zł., w tym koszty kwalifikowane w wysokości 2 826 651,22 zł., **sfinansowane z dotacji 1 650 000,00 zł** oraz środki własne w wysokości 1 176 651,22 zł.,
- zadanie Nr 2 – 1 313 283,03 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 1 313 283,03 zł., **sfinansowane z dotacji 1 050 626,00 zł** oraz środki własne w wysokości 262 657,03 zł,
- zadanie Nr 3 – 1 875 691,82 zł., w tym koszty kwalifikowane w wysokości 1 863 136,35 zł., **sfinansowane z dotacji 1 240 000,00 zł** oraz środki własne w wysokości

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

623 136,35 zł., natomiast pozostała kwota w wysokości 12 555,47 zł., to koszty niekwalifikowane.

Łączna wartość kosztów kwalifikowanych **brutto stanowiła 6 003 070,60 zł., w tym środków z dotacji 3 940 626,00 zł.**

Zadania były finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 4270 – Zakup usług remontowych.

#### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

##### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadań – ocena pozytywna.**

W trakcie czynności kontrolnych w miejscu realizacji zadań wymienionych w pkt 1, 2 i 3 stwierdzono wykonanie prac zgodnie z wnioskami o dotację, korektami wniosków, harmonogramami rzeczowo – finansowym oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi.

W miejscu realizacji zadań objętych dofinansowaniem jednostka samorządu terytorialnego zgodnie z § 14 umów wymienionych w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego umieścił tablice informacyjne wskazujące w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

##### **b) dokumentacja dotycząca realizacji zadań – ocena pozytywna.**

W toku kontroli realizacji zadań wymienionych w pkt 1, 2 i 3 w przypadku kontrolowanych projektów, nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umowami dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadań zgodnie z wnioskami o dotację, korektami wniosków, harmonogramami rzeczowo – finansowymi, protokołami odbioru końcowego oraz umowami dotacji. Jednostka posiadała wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia kontrolowanych obiektów.

##### **c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówień publicznego – ocena pozytywna pomimo uchybień.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pod nazwą „Remont drogi powiatowej Nr 1328W Garwolin – Reducin – Górzno – Samorządki – Żelechów dz. ewid. nr 467 w m. Piastów, dz. ewid. nr 545 w m. Nowy Goniwilk i dz. ewid. nr 63 w m. Wola Żelechowska na odcinku od km 14+073 do km 15+823; od km 16+023 do km 17+293 i od km 17+885 do km 18+965 o dł. 4100 mb” ustalono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Kontrola dokumentacji wykazała, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Kontrolowany dokonał ustalenia wartości zamówienia

w dniu 24 października 2017 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 2 329 780,44 zł., co po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro: 4,1749 zł., stanowiło 558 044,61 euro. Wartość zamówienia została ustalona w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia).

Zamawiający oznaczył sprawę symbolem WO.242.20.2017. Postępowanie wszczęto w dniu 30 października 2017 r., poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 608900-N-2017, a także w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego pod adresem [www.pzdgarwolin.pl](http://www.pzdgarwolin.pl). Zamawiający nie dokonywał modyfikacji ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Terminu składania ofert, który został podany w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ został ustalony na dzień 14 listopada 2017 r., godz. 09:30 zgodnie z art. 43 ust 1 ustawy Pzp. Wykonawca zgodnie z art. 85 ustawy Pzp związany był ofertą 30 dni od ostatecznego terminu składania oferty. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, do zamówienia podstawowego oraz nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Zamawiający nie przewidywał aukcji elektronicznej. Zamawiający dopuszczał korzystanie z podwykonawców, żądając wskazania części zamówienia, którego wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy i podania firmy (oznaczenie przedsiębiorstwa) podwykonawców. Zamawiający żądał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 58 244,51 zł., w jednej lub kilku następujących formach zgodnie z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. W ofercie należało złożyć dokument potwierdzający wniesienie wadium. Zamawiający wymagał aby w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniądzu art. 45 ust. 6 pkt 2-5 ustawy Pzp winno być złożone w formie oryginału dołączonego do oferty. Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie, które należało złożyć przed podpisaniem umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy można było wnieść w formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wyrażał zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formach wymienionych w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone było przy udziale komisji przetargowej. Komisja powołana zarządzeniem Nr 24/2017 Dyrektora Powiatu Zarządu Dróg w Garwolinie z dnia 30 października 2017 r., w sprawie powołania w Powiatowym Zarządzie Dróg w Garwolinie Komisji Przetargowej do wyboru i oceny ofert wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie Remontu drogi powiatowej Nr 1328W Garwolin – Reducin – Górzno – Samorządki – Żelechów dz. ewid. nr 467 w m. Piastów, dz. ewid. nr 545 w m. Nowy Goniwilk i dz. ewid. nr 63 w m. Wola Żelechowska na odcinku od km 14+073 do km 15+823; od km 16+023 do km 17+293 i od km 17+885 do km 18+965 o dł. 4100 mb. Komisja została powołana w składzie 3 osobowym. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin wprowadzony zarządzeniem Nr 1/2016 Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie z dnia 4 stycznia 2016 roku, w sprawie regulaminu powoływania i działania Komisji przetargowych. Członkowie komisji przetargowej oraz pracownik zamawiającego, któremu

kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności złożyli w dniu 14 listopada 2017 r., oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

SIWZ zawierała wszystkie wymagane informacje art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty. W trakcie kontroli ustalono, że wykonawcy składali zapytania do zamawiającego, a zamawiający prawidłowo stosował zapisy art. 38 ustawy Pzp. SIWZ zawierało pouczenie o środkach ochrony prawnej, natomiast z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej. Zamawiający w SIWZ wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności, w zakresie realizacji zamówienia. Zamawiający wymagał aby przez cały okres realizacji zamówienia, osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia – obsługa maszyn i sprzętu przy wykonywaniu robót drogowych, zatrudnione były przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Zamawiający w SIWZ zastrzegł sobie prawo do żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę zatrudnienia osób wykonujących ww. czynności, a także żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogu oraz przeprowadzenia kontroli na miejscu wykonywanych świadczeń. Jednocześnie zamawiający w SIWZ zastrzegł sobie prawo do wezwania wykonawcy w wyznaczonym terminie do przedłożenia zamawiającemu dowodów wymienionych w pkt II ppkt 4, w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane powyżej czynności. Zamawiający jako kryterium oceny ofert, które zostały określone w SIWZ ustalił: cenę – 60 %, okres gwarancji – 40%. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 2 oferty. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta BUDIMEX S.A. z siedziba przy ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, który zaproponował 2 298 090,42 zł netto + VAT 528 560,80 zł, co stanowiło 2 826 651,22 zł oraz okres gwarancji 60 miesięcy. Drugi z wykonawców zaproponował identyczny okres gwarancji przy cenie 2 553 536,02 zł netto + VAT 587 313,28 zł., co stanowiło 3 140 849,40 zł brutto. Wykonawcy wnieśli wadium w wymaganym terminie. Wadium zostało wniesione przez F.H.U. "BRUK-BUD" Piotr Skoczek z siedzibą Pogorzela, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów – Lider oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Otwocku Sp. z o.o. Pogorzela ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów - Partner, w formie: ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium Nr 02GG26/0366/17/0044 wystawiona 10 listopada 2017 roku. Gwarancja obowiązywała od 14 listopada 2017 roku do dnia 14 grudnia 2017 roku. Natomiast BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, wniosła wadium w formie gwarancji wadialnej Nr DDF/19901/2017 wystawionej 9 listopada 2017 roku. Gwarancja obowiązywała od 14 listopada 2017 roku do dnia 15 grudnia 2017 roku. Zamawiający nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w gwarancji. Zamawiający w informacji z otwarcia ofert zawarł wszystkie dane, wymagane art. 86 ust. 5 ustawy Pzp i umieścił na stronie internetowej zamawiającego. Zamawiający w dniu 15 listopada 2017 roku na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, wyznaczając termin

złożenia dokumentów do dnia 21 listopada 2017 r. Wykonawca w załączeniu do pisma z dnia 16 listopada 2017 r., znak: OFE/MB/031/2017, data wpływu do Powiatowego Zarządu Dróg 17 listopada 2017 r., złożył następujące dokumenty: wykaz robót budowlanych, o których mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SIWZ, wraz z załącznikami, wykaz osób o których mowa w rozdz. V. ust. 1 pkt. 2, wraz z załącznikami, odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Dokumenty potwierdzały wymagania zawarte w SIWZ. Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, oferta wykonawcy w ocenie wg kryterium: cena i okres gwarancji przy oferowanej cenie brutto 2 826 651,22 zł oraz okresie gwarancji 60 miesięcy uzyskała 100,00 pkt i została uznana jako najkorzystniejsza. Zamawiający zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłał za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w dniu 20 listopada 2017 r., na adres wykonawców podany w ofertach. W tym samym dniu zamawiający zawiadomienie o wyborze oferty opublikował na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze oferty zawierało wszystkie informacje wymagane art. 92 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający podpisał umowę z wykonawcą w dniu 27 listopada 2017r., tj. 7-go dnia od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, co jest zgodne z art. 94 ust. 2 ustawy Pzp. Umowa z wykonawcą została zawarta na kwotę 2 298 090,42 zł netto + VAT 528 560,80 zł., co stanowi 2 826 651,22 zł brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, tj. **282 665,12 zł.**, w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad Nr GKDo/494/2017/091 z dnia 23 listopada 2017 r. obowiązująca od dnia podpisania umowy na realizację zadania do dnia 14 stycznia 2018 r., wyłącznie z tytułu sumy gwarancji z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez zobowiązanego, z wyłączeniem roszczeń z tytułu rękojmi za wady, tj. do kwoty wysokości 282 665,12 zł oraz od dnia 15 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2022 r., wyłącznie odnośnie roszczeń z tytułu rękojmi za wady do kwoty w wysokości 84 799,54 zł. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 30 listopada 2017 r., pod numerem 500067465-N-2017 – Biuletyn Zamówień Publicznych w wymaganym terminie.

Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli przez zamawiającego wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy.

Jednocześnie przeprowadzona w trakcie kontroli weryfikacja dokumentów wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- zamawiający, nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w gwarancji przez wykonawców, do czego jest zobowiązany art. 36 ustawy Pzp;
- zamawiający w rozdziale XIV pkt 3 SIWZ, błędnie podano termin otwarcia ofert, tj. 13 listopada 2017 r., godz.: 10:00 gdzie w ogłoszeniu o zamówienie termin składani ofert został prawidłowo wyznaczony na dzień 14 listopada 2017 r.;

- zamawiający nie dokonał wyjaśnień dot. pkt. 6 oferty wykonawcy BUDIMEX, tj. czy wykonawca BUDIMEX jest małym, czy średnim przedsiębiorcą<sup>5</sup>. Zamawiający w piśmie z dnia 6 lipca 2018 r., znak: WO.242.20.2017 wyjaśnił, że uznał, że wykonawca skreślając w pkt 6 złożonej oferty obydwie możliwości dotyczące informacji czy jest małym/średnim przedsiębiorcą jednoznacznie wskazał, że nie należy do żadnej z tych grup przedsiębiorców. W związku z powyższym Zamawiający nie miał wątpliwości co do przynależności wykonawcy do małych/średnich przedsiębiorców i prawidłowo wypełnił sekcje IV ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pod nazwą „Remont drogi powiatowej Nr 1328W Garwolin – Reducin – Górzno – Samorządki – Żelechów dz. ewid. nr 882 w m. Górzno, dz. ewid. nr 166 w m. Samorządki Kolonia i dz. ewid. nr 444 w m. Samorzadni na odcinku od km 10+210 do km 14+073 o dl. 3863 mb”, ustalono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Kontrola dokumentacji wykazała, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Kontrolowany dokonał ustalenia wartości zamówienia w dniu 7 października 2016 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 1 514 338,33 zł., co po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro: 4,1749 zł., stanowiło 362 724,46 euro. Wartość zamówienia została ustalona w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia).

Zamawiający oznaczył sprawę symbolem WO.242.4.2017. Postępowanie wszczęto w dniu 3 marca 2017 r., poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 36452-2017, a także w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego pod adresem [www.pzdgarwolin.pl](http://www.pzdgarwolin.pl). Zamawiający nie dokonywał modyfikacji ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Terminu składania ofert, który został podany w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ został ustalony na dzień 21 marca 2017 r., godz. 09:30 zgodnie z art. 43 ust 1 ustawy Pzp. Wykonawca zgodnie z art. 85 ustawy Pzp związany był ofertą 30 dni od ostatecznego terminu składania oferty. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, do zamówienia podstawowego oraz nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Zamawiający nie przewidywał aukcji elektronicznej. Zamawiający dopuszczał korzystanie z podwykonawców, żądając wskazania części zamówienia, którego wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy i podania firmy (oznaczenie przedsiębiorstwa) podwykonawców. Zamawiający żądał wniesienia

---

<sup>5</sup> Wykonawca w złożonej ofercie zaznaczył obydwie możliwości.



wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 30 286,77 zł., w jednej lub kilku następujących formach zgodnie z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. W ofercie należało złożyć dokument potwierdzający wniesienie wadium. Zamawiający wymagał aby w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniądzu art. 45 ust. 6 pkt 2-5 ustawy Pzp, winno być złożone w formie oryginału dołączonego do oferty. Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie, które należało złożyć przed podpisaniem umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy można było wnieść w formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wyrażał zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formach wymienionych w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone było przy udziale komisji przetargowej. Komisja powołana zarządzeniem Nr 5/2017 Dyrektora Powiatu Zarządu Dróg w Garwolinie z dnia 3 marca 2017 r., w sprawie powołania w Powiatowym Zarządzie Dróg w Garwolinie Komisji Przetargowej do wyboru i oceny ofert wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie „Remont drogi powiatowej Nr 1328W Garwolin – Reducin – Górzno – Samorządki – Żelechów dz. ewid. nr 882 w m. Górzno, dz. ewid. nr 166 w m. Samorządki Kolonia i dz. ewid. nr 444 w m. Samorządki na odcinku od km 10+210 do km 14+073 o dł. 3863 mb”. Komisja została powołana w składzie 3 osobowym. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin wprowadzony zarządzeniem Nr 1/2016 Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie z dnia 4 stycznia 2016 roku, w sprawie regulaminu powoływania i działania Komisji przetargowych. Członkowie komisji przetargowej oraz kierownik zamawiającego złożyli w dniu 21 marca 2017 r., oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. SIWZ zawierała wszystkie wymagane informacje art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty. Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wynika, że wykonawcy nie kierowali zapytań do zamawiającego dotyczących wyjaśnień SIWZ na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. SIWZ zawierało pouczenie o środkach ochrony prawnej, natomiast z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej. Zamawiający w SIWZ wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o prace osób wykonujących następujące czynności, w zakresie realizacji zamówienia. Zamawiający wymagał aby przez cały okres realizacji zamówienia, osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia – obsługa maszyn i sprzętu przy wykonywaniu robót drogowych, zatrudnione były przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Zamawiający w SIWZ zastrzegł sobie prawo do żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę zatrudnienia osób wykonujących ww. czynności, a także żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogu oraz przeprowadzenia kontroli na miejscu wykonywanych świadczeń. Jednocześnie zamawiający w SIWZ zastrzegł sobie prawo do wezwania wykonawcy w wyznaczonym terminie do przedłożenia zamawiającemu dowodów wymienionych w pkt II ppkt 4, w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób

wykonujących wskazane powyżej czynności. Zamawiający jako kryterium oceny ofert, które zostały określone w SIWZ ustalił: cenę – 60 % (60 pkt), okres gwarancji – 40% (40 pkt). Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 4 oferty. Jedna oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Natomiast 3 oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki, który zaproponował 1 067 709,78 zł netto + VAT 245 573,25 zł, co stanowiło 1 313 283,03 zł oraz okres gwarancji 60 miesięcy. Natomiast wykonawca, który złożył ofertę z najwyższą ceną, tj.: 1 323 806,04 zł netto + VAT 304 475,39 zł, co stanowiło 1 628 281,43 zł brutto. Wykonawcy wnieśli wadium w wymaganym terminie. Wadium zostało wniesione przez:

- Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o. o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki, w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr 02GG37/0039/17/0183 z dnia 17 marca 2017 roku. Gwarancja obowiązywała od 21 marca 2017 roku do 24 kwietnia 2017 roku;
- FEDRO Sp. z o. o., ul. Kolejowa 1, 08-445 Osieck, w formie gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 998-A 644391 z dnia 20 marca 2017 roku. Gwarancja obowiązywała od 21 marca 2017 roku do 20 kwietnia 2017 roku;
- Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów, w formie gwarancja ubezpieczeniowa wadialna Nr 280000136596 z dnia 17 marca 2017 roku.

Zamawiający, nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w gwarancji.

- Natomiast P.H.U. „BRUK-BUD” Piotr Skoczek, Pogorzal, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów, wniosła wadium w pieniądzu (przelew na numer rachunku 89 1020 4476 0000 8802 0022 3248 data księgowania 17 marca 2017 roku).

Zamawiający, dokonał zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu. Wadium zostało zgodnie z wyciągiem Nr 16/2017 zwrócone w dniu 24 kwietnia 2017 roku. Zwrot wadium powinien nastąpić niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane 6 kwietnia 2017 roku. Zamawiający w informacji z otwarcia ofert zawarł wszystkie wymagane dane art. 86 ust. 5 ustawy Pzp. Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie zamawiającego [www.pzdgarwolin.pl](http://www.pzdgarwolin.pl).

Zamawiający w dniu 30 marca 2017 roku na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał oferenta Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, wyznaczając termin złożenia dokumentów do dnia 5 kwietnia 2017 r. Wykonawca w załączeniu do pisma z dnia 4 kwietnia 2017 r., znak: PBDiM-Sp. z o.o. – D.8/220/2017, data wpływu do Powiatowego Zarządu Dróg 4 kwietnia 2017 r., złożył następujące dokumenty: wykaz robót budowlanych, o których mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SIWZ wraz z załącznikami, wykaz osób o których mowa w rozdz. V. ust. 1 pkt. 2 wraz z załącznikami, odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, polisę ubezpieczeniowo Nr 436000121659

(ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ważne od 1 marca 2017 roku do 18 lutego 2018 roku). Dokumenty potwierdzały wymagania zawarte w SIWZ. Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, oferta wykonawcy w ocenie wg kryterium: cena i okres gwarancji przy oferowanej cenie brutto 1 313 283,03 zł oraz okresie gwarancji 60 miesięcy uzyskała 100,00 pkt i została uznana jako najkorzystniejsza. Zamawiający zgodnie z art. 92 ustawy Pzp informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikował na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 6 kwietnia 2017 r. Ogłoszenie o wyborze oferty zawierało wszystkie wymagane informacje. Natomiast zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający w informacjach o odrzuceniu oferty z postępowania (odrzucono ofertę Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów), zawarł uzasadnienie, powód odrzucenia. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., gdyż oferent w swojej ofercie, nie udzielił gwarancji jakości robót, które było jednym z kryterium oceny ofert, w związku z czym treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ. Zarówno informacja o wyborze oferty jak i informacja o odrzuceniu oferty została wysłana faksem w dniu 6 kwietnia 2017 roku do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy w tym samym dniu potwierdzili otrzymanie informacji.

Zamawiający podpisał umowę z wykonawcą w dniu 18 kwietnia 2017 r., tj. 12-go dnia od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, co jest zgodne z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Umowa z wykonawcą została zawarta na kwotę 1 067 709,78 zł netto + VAT 245 573,25 zł., co stanowi 1 313 283,03 zł brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto, tj. **131 328,30 zł.**, w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG37/0039/17/0266, wystawiona 11 kwietnia 2017 r., obowiązująca od dnia 18 kwietnia 2017 r., do dnia 30 września 2017 r., do kwoty 131 328,30 zł., z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 18 kwietnia 2017 r., natomiast od 1 października 2017 r., do 15 października 2022 r., do kwoty 39 398,49 złotych (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem 49/100), w związku z nieusunięciem lub nie należytym usunięciem wad lub usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27 kwietnia 2017 r., pod numerem 75080-2017 – Biuletyn Zamówień Publicznych w wymaganym terminie.

Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli przez zamawiającego wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy.

Jednocześnie przeprowadzona w trakcie kontroli weryfikacja dokumentów wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- zamawiający, nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w gwarancji przez wykonawców, do czego jest zobowiązany art. 36 ustawy Pzp;

- zamawiający dokonał zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu, przez wykonawcę którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 24 kwietnia 2017 r., tj. 5-go dnia od dnia podpisania umowy, natomiast zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy Pzp., zwrot wadium powinien nastąpić niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane w dniu 6 kwietnia 2017 roku;
- zamawiający nie dokonał wyjaśnień dot. pkt. 6 oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Spółka z o. o., tj. czy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów jest małym, czy średnim przedsiębiorcą<sup>6</sup>. Zamawiający w piśmie z dnia 6 lipca 2018 r., znak: WO.242.20.2017 wyjaśnił, że uznał, że wykonawca skreślając w pkt 6 złożonej oferty obydwie możliwości dotyczące informacji czy jest małym/średnim przedsiębiorcą jednoznacznie wskazał, że nie należy do żadnej z tych grup przedsiębiorców. W związku z powyższym Zamawiający nie miał wątpliwości, co do przynależności wykonawcy do małych/średnich przedsiębiorców i prawidłowo wypełnił sekcje IV ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pod nazwą „Remont mostu w ciągu drogi powiatowej Nr 1351W Antoniówka – Podstolice dz. ewid. Nr 97 w miejscowości Podstolice wraz z dojazdami w km 3+450” ustalono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Kontrola dokumentacji wykazała, że zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w BZP – numer ogłoszenia 565951-N-2017 z dnia 8 sierpnia 2017 r., na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej [www.pzdgarwolin.pl](http://www.pzdgarwolin.pl) „Remont mostu w ciągu drogi powiatowej Nr 1351W Antoniówka – Podstolice dz. ewid. Nr 97 w miejscowości Podstolice wraz z dojazdami w km 3+450”, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Następnie zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie negocjacje bez ogłoszenia o szacunkowej wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Kontrolowany dokonał ustalenia wartości zamówienia w dniu 7 sierpnia 2017 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 1 264 113,42 zł., co po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro: 4,1749 zł., stanowiło 302 788,91 euro. Wartość zamówienia została ustalona w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia).

---

<sup>6</sup> Wykonawca w złożonej ofercie zaznaczył obydwie możliwości.

Zamawiający oznaczył sprawę symbolem WO.242.19.2017. Postępowanie wszczęto w dniu 28 sierpnia 2017 r., poprzez wysłanie zaproszenia do negocjacji bez ogłoszenia do 3 wykonawców, co jest zgodne z art. 63 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w zaproszeniu do negocjacji podał, nazwę i adres zamawiającego, określił tryb zamówienia i podstawy prawne jego zastosowania, przedmiot zamówienia także zawarł informacje, że zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Jako termin wykonania zamówienia podał 15 grudnia 2017 r. jednocześnie wskazał warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert i ich znaczenie, tj.: cena – 60% – 60 pkt, gwarancja – 40% – 40 pkt oraz wyznaczył miejsce i termin negocjacji z zamawiającym – 5 września 2017 r., godz.: 11:00. Ponadto poprosił wykonawców o pisemne potwierdzenie udziału w negocjacjach w terminie do dnia 1 września 2017 r., godz.: 15:00. W dniu 5 września 2017 r., o godz.: 11:00 w siedzibie zamawiającego, odbyły się negocjacje bez ogłoszenia w których wstawił się z 1 zaproszony Wykonawca DOMOST Sp. z o. o. ul. Kolejowa 30, 07-320 Małkinia Górna. W negocjacjach uczestniczyli ze strony zamawiającego Pan Marek Jonczak – Dyrektor PZD, Pan Mariusz Zając – Przewodniczący komisji, Pan Romuald Kuliś – członek komisji, Pan Kamil Baran – członek komisji sekretarz natomiast ze strony wykonawcy Pan Stanisław Dąbkowski – Prezes zarządu. W trakcie negocjacji poinformowano, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie negocjacji bez ogłoszenia zgodnie z ustawą Pzp., jednocześnie poinformowano o warunkach udziału w postępowaniu. Negocjacje zgodnie z art. 58 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 65 ustawy Pzp miały charakter poufny. Reprezentujący wykonawcę oświadczył, że warunki udziału w postępowaniu zaproponowane przez zamawiającego są odpowiednie, przedmiot zamówienia został przedstawiony w sposób prawidłowy. I jest zainteresowany złożeniem oferty na wykonanie zadania. Zamawiający przesłał zaproszenie do składania ofert do wykonawcy, z którym prowadził w dniu 5 września 2017 roku negocjacje. W zaproszeniu do składania ofert zgodnie z art. 64 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp zamawiający podał termin złożenia oferty, tj. 11 września 2017 r., godz.: 10:00, a także zażądał od wykonawcy wniesienia wadium. Zamawiający w załączeniu do zaproszenia do składania ofert przekazał SIWZ w którym termin złożenia ofert jest identyczny jak w zaproszeniu do składania ofert natomiast termin otwarcia ofert wskazano 11 września 2017 r., godz.: 10:00. Zaproszenie do składania ofert zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą Pzp. Wykonawca zgodnie z art. 85 ustawy Pzp związany był ofertą 30 dni od ostatecznego terminu składania oferty. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, do zamówienia podstawowego oraz nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Zamawiający nie przewidywał aukcji elektronicznej. Zamawiający dopuszczał korzystanie z podwykonawców, żądając wskazania części zamówienia, którego wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy i podania firmy (oznaczenie przedsiębiorstwa) podwykonawców. Zamawiający żądał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 25 282,27 zł., w jednej lub kilku następujących formach zgodnie z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. W ofercie należało złożyć dokument potwierdzający wniesienie wadium. Zamawiający wymagał aby w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniądzu art. 45 ust. 6 pkt 2-5 ustawy Pzp winno być złożone w formie oryginału dołączonego do oferty. Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości

10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie, które należało złożyć przed podpisaniem umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy można było wnieść w formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wyrażał zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formach wymienionych w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp. Postępowanie prowadzone było przy udziale komisji przetargowej. Komisja powołana zarządzeniem Nr 2/2017 Dyrektora Powiatu Zarządu Dróg w Garwolinie z dnia 20 stycznia 2017 r., w sprawie powołania w Powiatowym Zarządzie Dróg w Garwolinie Komisji Przetargowej do przeprowadzenia zamówień publicznych o wartości powyżej 30 000 EURO do wartości nie przekraczającej 209 000 EURO. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin wprowadzony zarządzeniem Nr 1/2016 Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie z dnia 4 stycznia 2016 roku, w sprawie regulaminu powoływania i działania Komisji przetargowych. Komisja pracowała w składzie: Pan Mariusz Zając, Pan Romuald Kuliś, Pan Kamil Baran. W dniu 11 września 2017 roku, członkowie komisji oraz Pan Marek Jonczak kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Pan Mariusz Zając złożył oświadczenie jako zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

SIWZ zawierała wszystkie wymagane informacje art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający prawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty. Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli wynika, że wykonawcy nie kierowali zapytań do zamawiającego dotyczących wyjaśnień SIWZ na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. SIWZ zawierało pouczenie o środkach ochrony prawnej, natomiast z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej. Zamawiający w SIWZ wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności, w zakresie realizacji zamówienia. Zamawiający wymagał aby przez cały okres realizacji zamówienia, osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia – obsługa maszyn i sprzętu przy wykonywaniu robót drogowych, zatrudnione były przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Zamawiając w SIWZ zastrzegł sobie prawo do żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę zatrudnienia osób wykonujących ww. czynności, a także żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogu oraz przeprowadzenia kontroli na miejscu wykonywanych świadczeń. Jednocześnie zamawiający w SIWZ zastrzegł sobie prawo do wezwania wykonawcy w wyznaczonym terminie do przedłożenia zamawiającemu dowodów wymienionych w pkt II ppkt 4, w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane powyżej czynności. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy DOMOST Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Kolejowa 30, 07-320 Małkinia Górna, który zaproponował 1 524 952,70 zł netto + VAT 350 739,12 zł, co stanowiło 1 875 691,82 zł oraz okres gwarancji 60 miesięcy. Wadium zostało wniesione przez wykonawcę w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr 02GG25/0207/17/0049, wystawionej w dniu 7 września 2017 roku. Gwarancja obowiązywała

od 11 września 2017 roku do dnia 11 października 2017 roku. Zamawiający, nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w gwarancji.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego [www.pzdgarwoli.pl](http://www.pzdgarwoli.pl) pismem z dnia 11 września 2017 roku, znak: WO.242.19.2017. Zamawiający w informacji z otwarcia ofert zawarł wszystkie wymagane dane art. 86 ust. 5 ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z art. 92 ustawy Pzp ogłoszenie o wyborze oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., zostało opublikowane na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 14 września 2017 r. Ogłoszenie o wyborze oferty zawierało wszystkie wymagane informacje. Informacja o wyborze oferty została wysłana faksem w dniu 14 września 2017 roku, do wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z art. 62 ust. 2a ustawy Pzp., ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy opublikował na stronie Urzędu Zamówień Publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 września 2017 r., pod nr 500028506-N-2017. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nie zawiera wszystkie wymaganych informacji ustawę Pzp – brak informacji o wykonawcy, którego ofertę wybrano. W ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy w sekcji IV zamiar udzielenia zamówienia – brak informacji.

Zamawiający podpisał umowę z wykonawcą w dniu 20 września 2017r., tj. 6-go dnia od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, co jest zgodne z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Umowa z wykonawcą została zawarta na kwotę 1 524 952,70 zł netto + VAT 350 739,12 zł., co stanowi 1 875 691,82 zł brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto, tj. **187 569,18 zł.**, w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG25/0207/17/0051 wystawiona 15 września 2017 r., obowiązująca od dnia 20 września 2017 r., do dnia 14 stycznia 2018 r., do kwoty 187 569,18 zł., z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 20 września 2017 r., natomiast od 16 grudnia 2017 r., do 31 grudnia 2022 r., do kwoty 56 270,75 złotych (słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt 75/100) w związku z nieusunięciem lub nie należytym usunięciem wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 26 września 2017 r., pod numerem 500034130-N-2017 – Biuletyn Zamówień Publicznych w wymaganym terminie.

Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli przez zamawiającego wynika, że nie dokonywano zmian ww. umowy.

Jednocześnie przeprowadzona w trakcie kontroli weryfikacja dokumentów wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- zamawiający, nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w gwarancji przez wykonawców, do czego jest zobowiązany art. 36 ustawy Pzp;
- rozbieżności pomiędzy informacją zawartą w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, a zaproszeniem do składania ofert oraz SIWZ. W protokole jako termin składania ofert podano 11 września 2017 r., godz.: 09:30 natomiast w zaproszeniu do składania ofert i w SIWZ widnieje jako terminie składania ofert, godz.: 10:00. Należy podkreślić, że w SIWZ zamawiający podał identyczny termin na złożenie oferty i otwarcie postępowania, tj. 11 września 2017 r., godz.: 10:00, co jest zapisem niewykonalnym, przy założeniu, że wykonawca, złożył by ofertę o godz. 10:00.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości, nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania.

**d) realizacja zakresu finansowego zadań – ocena pozytywna.**

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na realizację zadań wymienionych w pkt 1, 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 3 940 626,00 zł odpowiednio (1 650 000,00 zł., 1 050 626,00 zł i 1 240 000,00 zł), co stanowiło odpowiednio 58,37%, 80% i 66,55% kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umów zawartych z Wojewodą w dniu 14 grudnia 2017 r., Nr 6355.3.29.2017, 12 czerwca 2017 r., Nr 6355.3.4.01.2017 i z 13 listopada 2017 r., Nr 6355.3.27.01.2017, którą wykorzystwała w całości;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe* do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w *Rozliczeniu końcowym* wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 4 umowy z Wojewodą, które wyniosły odpowiednio: 41,63%, 20% i 33,45%;
- zadanie do wykonania rzeczowego oraz rozliczenia finansowego otrzymanych z Powiatu środków finansowych z dotacji i własnych Powiatu, Powiat powierzył swojej jednostce Powiatowemu Zarządowi Dróg w Garwolinie, który prowadził odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 umowy z Wojewodą;



- PZD ujął dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienione w § 8 umowy z Wojewodą. Zakwalifikował wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>8</sup>,
- zrealizowała zadanie w terminie określonym w § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwoty odpowiednio dla zadania nr 1 - 2 826 651,22 zł (w tym: środki dotacji 1 650 000,00 zł, własne kwalifikowane – 1 176 651,22 zł) dla zadania nr 2 – 1 313 283,03 zł (w tym: środki dotacji – 1 050 626,00 zł, własne kwalifikowane – 262 657,03 zł) dla zadania nr 3 – 1 875 691,82 zł (w tym: środki dotacji – 1 240 000,00 zł, własne kwalifikowane – 623 136,35 zł, własne niekwalifikowane – 12 555,47 zł),
- wykorzystała dotację zgodnie z zapisami § 6 pkt 1 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminie zgodnym z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Starostę, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione pozytywnie.

#### **Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania wykonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie (korektami) i umowami o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych uchybień, wykonawcy zadań zostali wyłonieni zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniem zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. zwiększenie nadzoru nad procesem przygotowania dokumentów dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji i wypełnianiu druków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

sporządzone w trakcie postępowania powinny być spójne i odzwierciedlać podjęte czynności w trakcie przeprowadzonego postępowania;

3. zwiększenie nadzoru oraz opracowanie wewnętrznych procedur, które zapewnią prawidłowe stosowanie art. 46 ustawy Pzp.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....  
*(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego  
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)*