

Siedlce, 8 listopada 2018 r.

WG-IV.431.50.2018.MSU

**Pan
Cezary Urbanowicz
Usługi Geodezyjne
ul. Wołomińska 21
05-230 Kobyłka**

PROTOKÓŁ KONTROLI

Na podstawie art. 9 ust. 2, 7, 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹ oraz rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców² przeprowadzona została w przedsiębiorstwie „Usługi Geodezyjne Urbanowicz Cezary”, ul. Wołomińska 21, 05-230 Kobyłka, w dniach od 29 października 2018 r. do 9 listopada 2018 r., kontrola problemowa wynikająca z Planu kontroli zewnętrznych na 2018 rok Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, zatwierdzonego przez Wojewodę Mazowieckiego, dotycząca prawidłowości realizacji zadań przez wykonujących prace geodezyjne lub prace kartograficzne przedsiębiorców w zakresie:

- obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- przekazywania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- przestrzegania przepisów dotyczących wykonywania samodzielnych funkcji w zakresie geodezji i kartografii.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 29 października 2018 r.

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 z późn. zm.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 646 z późn. zm..

Adres do korespondencji:

Wydział Geodezji

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

Dodatkowe informacje:

tel. 25 644-71-66, wg.kontrola@mazowieckie.pl



Zawiadomieniem z dnia 4 października 2018 r. nr WG-IV.431.50.2018.MSU, odebrany w dniu 11 października 2018 r., poinformowano Pana Cezarego Urbanowicza o planowanej kontroli.

/akta kontroli karta nr 1-2/

Kontrolę przeprowadziły: Pani Magdalena Suwara główny specjalista w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie działająca z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 116/2018 z dnia 22 października 2018 r. oraz Pani Ewelina Kułakowska starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie działająca z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 117/2018 z dnia 22 października 2018 r., na podstawie programu kontroli z dnia 22 października 2018 r.

/akta kontroli karta nr 3-8/

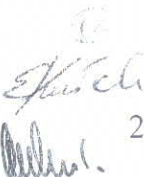
Fakt przeprowadzenia kontroli w jednostce kontrolowanej odnotowano wpisem w Księżce Kontroli pod numerem 1/2018.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan Cezary Urbanowicz, właściciel przedsiębiorstwa.

/akta kontroli karta nr 9, 10, 30/

Kontrolą objęto dokumenty z zakresu prawno-organizacyjnego:

- 1) zaświadczenie o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zaświadczenie o wpisie do Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej, zgodnie z wymogami art. 17 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców,
- 2) dokumenty potwierdzające związek podmiotu kontrolowanego z osobami wskazanymi w pkt 8 zgłoszeń prac geodezyjnych, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcję kierownika tych prac, w przypadku gdy wykonawca prac geodezyjnych wskazany w pkt 1 zgłoszeń nie pełni funkcji kierownika zgłaszanych prac,
- 3) dokumenty potwierdzające zakres uprawnień zawodowych uzyskanych przez osoby wskazane w pkt 8 zgłoszeń prac geodezyjnych, wykonujące czynności składające się na składane prace geodezyjne lub funkcję kierownika, zgodnie z wymogami art. 42 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,


2

- 4) dokumenty potwierdzające atestację stosowanego sprzętu geodezyjnego, licencje na oprogramowanie komputerowe służące do opracowywania wyników zgłaszanych prac geodezyjnych, itp.,
- 5) licencje uprawniające wykonawcę prac geodezyjnych do wykorzystywania udostępnionych kopii materiałów państwowego zasobu, zgodnie z art. 40c ust. 1, 2, 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- 6) sposób przechowywania i zabezpieczania baz danych oraz udostępniania materiałów geodezyjnych i kartograficznych w trakcie procesu wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, w odniesieniu do wymogów art. 26 ustawy o ochronie danych osobowych³.

Kontroli i ocenie poddano realizację zadań związanych z wykonywaniem prac geodezyjnych lub prac kartograficznych:

- 1) sporządzanie zgłoszeń prac geodezyjnych - w odniesieniu do wymogów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadamiania o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁴,
- 2) sporządzanie zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych - w odniesieniu do wymogów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadamiania o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- 3) sporządzanie wniosków o uwierzytelnienie dokumentów - w odniesieniu do wymogów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych⁵,
- 4) sporządzanie szkiców tyczenia - w odniesieniu do wymogów § 59 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1000

⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 924

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 914




opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁶,

- 5) stosowanych dokumentów przy pracach geodezyjnych, dla których w zgłoszeniach prac geodezyjnych wskazano jako cele prac: „mapa z projektem podziału nieruchomości”, „mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej”, „inna mapa do celów prawnych”, „wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych”, „mapa do celów projektowych” - w odniesieniu do wymogów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁷, rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁸, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości⁹,
- 6) staranność wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa – w odniesieniu do wymogów art. 42 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, na podstawie nieprawidłowości wykazanych w protokołach weryfikacji przedłożonych przez podmiot kontrolowany oraz na podstawie oceny staranności wykonania wywiadu terenowego określonego w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych dokonanej przez zespół kontrolujący podczas wizji w terenie.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO STWIERDZONEGO W TRAKCIE KONTROLI ORAZ OCENA ZAGADNIENÍ OBJETYCH KONTROLĄ

1. Uregulowania prawno-organizacyjne.

Pan Cezary Urbanowicz poinformował w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 31 października 2018 r., że „prace geodezyjne z zakresu I są wykonywane pod kierownictwem

, który jest zatrudniony w ramach umowy o pracę, a pod jego kierownictwem pracują 3 osoby. Prace z zakresu II są wykonywane przez firmę zewnętrzną

⁶ Dz. U. z 2011 r., Nr 263 poz. 1572

⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 263 poz. 1572

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1034 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2004 r. Nr 268 poz. 2663Pan

45
E.K. a L
P. Urbanowicz. 4

która to firma pracuje na podstawie zlecenia. (...) Kierownikiem prac z zakresu II jest

Na potrzeby kontroli przedłożono:

- Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej z dnia 11 grudnia 2008 r., z którego wynika, że dla podmiotu prowadzącego działalność pod nazwą „USŁUGI GEODEZYJNE I KARTOGRAFICZNE, CEZARY URBANOWICZ”, w siedzibie przy ul. Jana Pawła II 25, 05-230 Kobyłka, nadano numer identyfikacyjny REGON 016422929. Jako rodzaj przeważającej działalności wpisano: wg Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2007) - 7112Z - działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne oraz wg Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2004) – 7420A – działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.
- Potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług, wydane w dniu 11 lutego 2004 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wołominie, z którego wynika, że podatnikowi Panu Cezaremu Urbanowiczowi nadano numer NIP 1251122161.
- Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 października 2018 r., z którego wynika, że Pan Cezary Urbanowicz prowadzi przedsiębiorstwo o nazwie „USŁUGI GEODEZYJNE URBANOWICZ CEZARY”, oznaczone numerem REGON 016422929 oraz numerem NIP 1251122161, w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej: Kobyłka, ul. Wołomińska 21, 05-230 Kobyłka. Jako przeważająca działalność gospodarcza wpisana jest, wg Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) działalność: 71.12.Z Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne. Status indywidualnej działalności: aktywny.
- Zespół kontrolujący pozyskał z CEIDG informację, że w dniu 29 września 2015 r. przedsiębiorca zmienił, między innymi, nazwę przedsiębiorstwa z „CEZARY URBANOWICZ USŁUGI GEODEZYJNE I KARTOGRAFICZNE” na „USŁUGI GEODEZYJNE URBANOWICZ CEZARY” oraz zmienił adres miejsca wykonywania działalności w miejscowości Kobyłka z ul. Aleja Jana Pawła II 25 na ul. Wołomińską 21.
- Umowę o pracę zawartą w dniu _____ pomiędzy „Cezarym Urbanowiczem Usługi Geodezyjne”, a _____
- Świadectwo nadania Panu _____ uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr _____ w zakresie 1 - Geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne. Ze strony GUGiK _____



pozyskano informację, że posiada uprawnienia geodezyjne

- Świadectwo nadania Panu uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii zakres 2-Rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów pranych i zakres 1-Geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne. Ze strony GUGiK pozyskano informację, że posiada uprawnienia geodezyjne Uprawnienie 891 z dnia oraz Uprawnienie 912 z


- Przedsiębiorstwo posługuje się pieczętami:

„USŁUGI GEODEZYJNE” inż. Urbanowicz Cezary 05-230 Kobyłka, ul. Wołomińska 21 tel. 501-625-661 REGON 016422929 NIP 1251122161	GEODETA UPRAWNIONY mgr inż	GEODETA mgr inż Upr. Nr
---	-----------------------------------	-----------------------------------

Do pomiarów terenowych wykorzystywany jest sprzęt geodezyjny:

- tachimetr Nikon Nivo 5.M (nr seryjny A300960), dla którego przedłożono Certyfikat dokładności z dnia 23 października 2018 r., obowiązujący do października 2019 r., nie przedłożono Certyfikatu dokładności na okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 22 października 2018 r.,
- tachimetr Nikon NPL-352 (nr seryjny 033317), dla którego przedłożono Certyfikat kalibracji z dnia 24 października 2018 r., obowiązujący do października 2019 r., nie przedłożono Certyfikatu dokładności na okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 22 października 2018 r.,
- niwelator cyfrowy Nikon ZDL700 (nr seryjny SN 4210027), dla którego przedłożono Certyfikat dokładności z dnia 24 października 2018 r., obowiązujący do dnia 24 października 2019 r., nie przedłożono Certyfikatu dokładności na okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 22 października 2018 r.,
- odbiorniki GPS SPEKTRA PRECISION PM 700, dla których przedłożono dokumenty potwierdzające wniesienie opłat dostępu do danych RTN na 1 rok, w dniu 12 lipca 2017 r. opłaty nr ASG.7211.5449.2017 i nr ASG.7211.5452.2017 oraz opłaty wniesione w dniach 12 lipca 2018 r. i 13 lipca 2018 r.

Kameralne opracowanie wyników pomiarów geodezyjnych wykonywane jest przy wykorzystaniu programów komputerowych:

6


- program „GEO-MAP” firmy GEO-SYSTEM (umowa licencyjna nr 425 z dnia 10 stycznia 2013 r.),
- program „WinKalk” wersja 3.8 firmy CODER, dodatkowe moduły: Trasy Rejestrator Wyrównanie Niwelacja Transformacja (licencja nr 6282 z dnia 14 kwietnia 2008 r.),
- program „MikroMap” wersja 5.0 firmy CODER, dodatkowe moduły: Raster Warstwice Wektoryzacja (licencja nr 6282 z dnia 14 kwietnia 2008 r.),
- program „Operat” wersja 2.0 firmy CODER (licencja nr 6282 z dnia 14 kwietnia 2008 r.).

Pan Cezary Urbanowicz poinformował, w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 31 października 2018 r., że: *„Dane osobowe, które otrzymujemy w ramach prowadzonych prac geodezyjnych po ich zakończeniu są niszczone. Komputery z których korzystają pracownicy są chronione hasłem dostępu”*.

/akta kontroli karta nr 9-28/

2. Ustalenia dotyczące przestrzegania przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii.

Z pisemnych wyjaśnień z dnia 7 listopada 2018 r. Pana Cezarego Urbanowicza wynika, że w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 29 października 2018 r. podmiot kontrolowany zgłosił prace geodezyjne o celach prac: ok. 60% prac o celu „mapa do celów projektowych”, ok. 15% prac o celu „wytyczenie obiektów budowlanych”, ok. 15% prac o celu „geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych” i ok. 10% prac prawnych, w tym między innymi prace o celu „mapa z projektem podziału nieruchomości”. Pan Cezary Urbanowicz poinformował ponadto, że podmiot kontrolowany nie wykonuje rozgraniczeń nieruchomości oraz że prace geodezyjne wykonywane były na terenie powiatu wołomińskiego.

Pan Cezary Urbanowicz w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 31 października 2018 r. poinformował, że wszystkie prace zgłaszane są elektronicznie za pomocą systemu ePODGiK oraz zobowiązał się, że do dnia 10 listopada 2018 r. zakończy lub przedłuży wszystkie niezakończone prace geodezyjne zgłoszone w 2018 r., dla których upłynął przewidywany termin wykonania prac określony w zgłoszeniu pracy geodezyjnej.

/akta kontroli karta nr 9, 10, 30/

2.1 W celu dokonania ustalenia poprawności sporządzania zgłoszeń prac geodezyjnych, w odniesieniu do wymogów rozporządzenia w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadamiania o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wybrano losowo 25 kopii zgłoszeń prac geodezyjnych. W wyniku oceny tych dokumentów zespół kontrolujący ustalił:

 7

- Zgłoszenia przekazywane były do PODGiK w formie elektronicznej poprzez system PZGiK.
- Zgłoszenia zostały sporządzone na formularzach zgodnych z wzorem określonym w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie formularzy.
- W poz. 1 zgłoszeń „Imię i nazwisko/Nazwa wykonawcy prac geodezyjnych” wpisywano nazwę: „UG Urbanowicz Cezary”, niezgodną z pełną nazwą zarejestrowaną w CEIDG.
- W poz. 8 zgłoszeń „Dane identyfikujące osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonywanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcję kierownika tych prac” wykonawca wpisywał: w przypadku prac do których wykonania wymagane są uprawnienia zawodowe z zakresu 1 - jedną osobę Pana _____ któremu przypisywał „pełny zakres” powierzonych czynności, w przypadku prac do których wykonania wymagane są uprawnienia zawodowe z zakresu 2 – dwie osoby Pana _____ któremu przypisywał „pełny zakres” powierzonych czynności oraz Pana _____ któremu przypisywał funkcję „Kierownik prac”. Wpisywanie dwóch osób o równorzędnych zakresach czynności w przypadku prac geodezyjnych z zakresu uprawnień 2, jest niejednoznaczne.
- W poz. 14 zgłoszeń „Lista zbiorów danych lub innych materiałów zasobu, które w ocenie wykonawcy prac geodezyjnych są potrzebne do wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych” nie podawano identyfikatorów ewidencyjnych materiałów zasobu – brak tych danych jest niezależny od wykonawcy pracy.
- Pozostałe obowiązkowe pozycje zgłoszeń wypełnione były prawidłowo i zawierały wymagane informacje.

Egzemplarze zgłoszeń prac geodezyjnych wraz z licencjami są przechowywane w formie elektronicznej w systemie służącym do zgłaszania prac. W każdej chwili jest możliwy podgląd i wydrukowanie danego zgłoszenia wraz z licencją.

/akta kontroli karta nr 31-55, Załącznik nr 1-„Poprawność sporządzania zgłoszeń prac geodezyjnych”/

2.2 W celu ustalenia poprawności sporządzania „Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych”, w odniesieniu do wymogów rozporządzenia w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadamiania o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ocenie poddano przedłożone na potrzeby kontroli: wzór stosowanego

EB
8


formularza „Zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych” oraz 1 egz. wypełniony „zawiadomienia”. Zespół kontrolujący ustalił, co następuje:

- Zawiadomienia sporządzane były w formie papierowej i przekazywane osobiście do PODGiK wraz z dokumentacją geodezyjną stanowiącą wynik wykonanych prac.
- Wzór formularza zawiadomienia sporządzony był niezgodnie z wzorem określonym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie formularzy. We wzorze przedmiotowego zawiadomienia wpisywano nazwę wykonawcy niezgodną z nazwą wynikającą z CEIDG, dodatkowo podany był niewymagany nr NIP. W pozycji przewidzianej na wpisanie nazwy organu wpisywano dodatkowo „PODGiK Wołomin”. Treść zawiadomienia była niezgodna z wzorem. Jako zbiory zmodyfikowanych baz danych wpisywano: „mapa zasadnicza”.
- Wypełniony formularz zawiadomienia o wykonaniu pracy geodezyjnej nr 6640.8112.2018, przedłożony na potrzeby kontroli wraz z kopią operatu, sporządzony był niezgodnie z wzorem określonym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie formularzy. W pozycji przewidzianej na podanie danych wykonawcy wpisano nazwę niezgodną z nazwą zarejestrowaną w CEIDG, dodatkowo podany był niewymagany nr NIP. Treść zawiadomienia była niezgodna z wzorem.

Podmiot kontrolowany nie przechowuje dokumentów potwierdzających złożenie do organu zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych.

/akta kontroli karta nr 56, 86, Załącznik nr 2-„Poprawność sporządzania zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/ kartograficznych”/

2.3 W celu ustalenia poprawności sporządzania wniosków o uwierzytelnienie dokumentów, w odniesieniu do wymogów rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, ocenie poddano przedłożony na potrzeby kontroli formularz „Wniosku o uwierzytelnienie dokumentów opracowanych przez wykonawcę prac geodezyjnych lub prac kartograficznych”. Zespół kontrolujący ustalił, co następuje:

- Formularz wniosku sporządzony był niezgodnie z wzorem „Wniosku o uwierzytelnienie dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych”, stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania, między innymi treść tabeli zamieszczonej w poz. II „Informacje o dokumentach których dotyczy wnioski” była niezgodna z wzorem.



- Formularz wniosku wypełniony był niezgodnie z wymogami wzoru; w pozycji przeznaczonej na podanie nazwy organu zamieszczony był dodatkowo niewymagany zapis „PODGIK Wołomin”; w poz. I „Dane identyfikujące wnioskodawcę” wpisywano nazwę wykonawcy niezgodną z nazwą zarejestrowaną w CEIDG, ponadto podany był niewymagany nr NIP; w poz. II „Informacje o dokumentach których dotyczy wnioski” wpisano nazwę wykonawcy niezgodną z nazwą zarejestrowaną w- CEIDG.

Podmiot kontrolowany nie przechowuje dokumentów potwierdzających złożenie wniosków o uwierzytelnienie dokumentów do organu prowadzącego państwowy zasób.

/akta kontroli karta nr 57, Załącznik nr 3 - „Poprawność sporządzania wniosków o uwierzytelnienie dokumentów opracowanych przez wykonawcę prac geodezyjnych”/

2.4 W celu ustalenia poprawności sporządzania szkiców tyczenia, w odniesieniu do wymogów § 59 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ocenie poddano 25 kopii szkiców tyczenia przechowywanych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, przedłożonych na potrzeby kontroli. Zespół kontrolujący ustalił, co następuje:

- Szkice tyczenia nie zawierały wymaganych w § 59 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 rozporządzenia rezultatów pomiaru kontrolnego wytyczonych elementów obiektów oraz adnotacji o przyjęciu przez kierownika budowy wytyczonych elementów obiektów, z wyróżnieniem utrwalonych znaków osi głównych obiektów, reperów roboczych i głównych elementów konstrukcyjnych.
- Szkice tyczenia nie zostały uwierzytelnione przez kierownika budowy, zgodnie z wymogami § 59 ust. 4 rozporządzenia.

/akta kontroli karta nr 58-77, Załącznik nr 4-„Poprawność sporządzania szkiców tyczenia”/


2.5 W celu ustalenia poprawności stosowanych dokumentów przy pracach geodezyjnych, dla których w zgłoszeniach prac geodezyjnych wskazano jako cele prac: „mapa z projektem podziału nieruchomości”, „mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej”, „inna mapa do celów prawnych”, „wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych”, „mapa do celów projektowych” - w odniesieniu do wymogów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego

zasobu geodezyjnego i kartograficznego, rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości, ocenie poddano przedłożone na potrzeby kontroli formularze dokumentów: zawiadomienie stron o wyznaczeniu punktów granicznych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków wraz z protokołem wyznaczenia punktów granicznych, zawiadomienie stron o ustaleniu przebiegu granic wraz z protokołem ustalenia przebiegu granic, zawiadomienie stron o podziale nieruchomości wraz z protokołem przyjęcia przebiegu granic. Ponadto ocenie poddano kopię operatu „Mapa z projektem podziału nieruchomości” przygotowanego do przekazania do państwowego zasobu, stanowiącego wynik pracy nr _____ Zespół kontrolujący ustalił, co następuje:

- Formularz zawiadomienia o wyznaczeniu punktów granicznych zawiera informacje określone w art. 32 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do czego zobowiązuje art. 39 ust. 5 ww. ustawy.
- Formularz dokumentu „Protokół wyznaczenia punktów granicznych sporządzony na podstawie art. 39 ustawy ...” zawiera pozycje wymienione w § 30 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, które wypełniane są podczas czynności na gruncie, lecz w innej kolejności i o treści zbliżonej do ww. pozycji w części punktów protokołu.
- Formularz zawiadomienia o ustaleniu przebiegu granic zawiera informacje określone w § 38 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
- Formularz dokumentu „Protokół ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych” został sporządzony zgodnie z Załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, wskazanym do stosowania w § 39 ust. 5 ww. rozporządzenia.
- Formularz zawiadomienia o podziale nieruchomości zawiera informacje określone w art. 32 ust. 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do czego zobowiązuje § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości.
- Formularz dokumentu „Protokół przyjęcia przebiegu granic” oraz wypełniony „Protokół przyjęcia przebiegu granic” z dnia 31 października 2018 r. pracy geodezyjnej nr 6640.8112.2018 zawierają informacje określone w § 7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości.

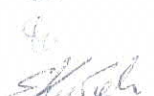
/akta kontroli karta nr 78-99/

2.6 W celu ustalenia staranności wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami


SKŁAD

prawa, w odniesieniu do wymogów art. 42 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, ocenie poddano nieprawidłowości wykazane w 4 protokołach weryfikacji prac geodezyjnych o celu „mapa do celów projektowych” zgłoszonych pod nr 6640.5308.2018-działka nr 194/20 obr. Nowe Załubice, nr 6640.6105.2018-działka nr 136/6 obr. Nowe Załubice, nr 6640.7722.2018-działka nr 1057/14-droga obr. Jasienica, nr 6640.8673.2018-działka nr 396-droga obr. Borki, zwróconych wykonawcy do poprawy przez organ prowadzący zasób. Kierownikiem ww. prac był geodeta uprawniony Pan _____ któremu wykonawca powierzył „pełny zakres” czynności. Ponadto ocenie poddano staranność wykonania w terenie, w ramach ww. prac, wywiadu terenowego określonego w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, na podstawie wizji terenowej przeprowadzonej przez zespół kontrolujący w dniu 29 października 2018 r. Zespół kontrolujący ustalił, co następuje.

- W protokołach weryfikacji prac geodezyjnych nr 6640.5308.2018, nr 6640.6105.2018 i nr 6640.8673.2018 organ stwierdził po 1 nieprawidłowości o treści: „W raporcie punktów pomierzonych metodą biegunową podano odległość skośną. Do obliczenia współrzędnych metodą biegunową wykorzystuje się odległości zredukowaną. Należy sprawdzić i poprawić obliczenia współrzędnych oraz przekazać operat do przekartowania.” W protokole weryfikacji pracy geodezyjnej nr 6640.7722.2018 organ stwierdził 3 nieprawidłowości: 1. „Niepoprawnie przygotowany plik z roboczą bazą danych (GEOMAP) (...), 2. „Niepoprawne raporty pomiaru (...), 3. „Niepoprawnie wykonane obliczenie powierzchni zabudowy (...)”.
- Mapy zasadnicze z wywiadów terenowych przeprowadzonych w ramach ww. prac zawierały uwidocznione kolorem czerwonym nowe szczegóły sytuacyjne podlegające pomiarowi oraz uwidocznione kolorem zielonym szczegóły sytuacyjne podlegające wykreśleniu.
- Wywiady terenowe zostały przeprowadzone niestarannie. W pracy nr 6640.5308.2018 na mapie wywiadu terenowego nie wykazano i nie pomierzono dwóch studzienek kanalizacyjnych położonych na terenie działki nr 194/20 będącej przedmiotem aktualizacji, jednak na ww. mapie wykazano i następnie pomierzono inne szczegóły sytuacyjne, między innymi ogrodzenie trwałe ww. działki i słup telefoniczny położony obok działki. W pracy nr 6640.6105.2018 na mapie wywiadu terenowego nie wykazano i nie pomierzono kostki brukowej położonej pomiędzy bramą a budynkiem mieszkalnym i budynkiem gospodarczym na terenie działki nr 136/6 będącej przedmiotem aktualizacji, natomiast wykazano i pomierzono drzewa posadzone na terenie ww. działki, na terenie objętym zasięgiem wykazano i pomierzono inne szczegóły sytuacyjne nie wykazane dotychczas na



mapie zasadniczej. W pracy nr 6640.7722.2018 na mapie wywiadu terenowego na terenie działki nr 1057/6 objętej zasięgiem zgłoszonej pracy wykazano budynek w budowie jednak nie wykazano studzienki kanalizacyjnej, pomimo tego ww. studzienkę oraz budynek w budowie pomierzono i wykazano na „szkicu aktualizacyjnym” wchodzącym w skład operatu. Ponadto w ww. pracy na mapie wywiadu terenowego nie wykazano i nie pomierzono dwóch studzienek kanalizacyjnych i skrzynki gazowej położonych na sąsiedniej działce nr 1057/5 objętej zasięgiem zgłoszonej pracy, jednak na terenie ww. działek wykazano i pomierzono między innymi ogrodzenie trwałe. Wykonawca wyjaśnił, że studzienki kanalizacyjne i skrzynka gazowa nie istniały w terenie w dniu pomiaru. W pracy nr 6640.8673.2018 wywiad terenowy został przeprowadzony bez uchybień, na mapie wywiadu terenowego wykazano budynek w budowie położony na terenie działki nr 104/6 objętej częściowo zasięgiem zgłoszonej pracy i ww. budynek wykazano na „szkicu aktualizacyjnym” wchodzącym w skład operatu. Mapy z wywiadu terenowego zostały podpisane przez geodetę uprawnionego Pan

Podmiot kontrolowany nie przechowuje drugich egzemplarzy protokołów weryfikacji, które zgodnie z art. 12b ust. 6 i 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne przekazywane są wykonawcy prac wraz z dokumentacją w celu umożliwienia ustosunkowania się na piśmie do wyników weryfikacji zawartych w negatywnych protokołach weryfikacji.

/akta kontroli karta nr 100-159/

Analizę dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych ilustrują Załączniki nr 1, 2, 3, 4, sporządzone przez zespół kontrolujący, do niniejszego protokołu kontroli.

Wnioski zespołu kontrolującego:

1. Nazwa przedsiębiorstwa stosowana przez podmiot kontrolowany, jest niezgodna z nazwą zarejestrowaną w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, co szczegółowo opisano w pkt 1 protokołu.
2. Zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych były wypełnione niezgodnie z wymogami określonymi w Załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadamiania o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co szczegółowo opisano w pkt 2.1 protokołu.
3. Zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych były sporządzone i wypełnione niezgodnie z wymogami Załącznika nr 3 do rozporządzenia z dnia 8 lipca

2014 r. sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co szczegółowo opisano w pkt 2.2 protokołu.

4. Wnioski o uwierzytelnienie dokumentów były sporządzone i wypełnione niezgodnie z Załącznikiem do rozporządzenia z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez Organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, co szczegółowo opisano w pkt 2.3 protokołu.
5. Szkice tyczenia nie zawierały wszystkich informacji określonych w § 59 rozporządzenia z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co szczegółowo opisano w pkt. 2.4 protokołu.
6. Stosowane wzory protokołów przy pracach geodezyjnych, dla których w zgłoszeniach prac geodezyjnych wskazano jako cele prac: „mapa z projektem podziału nieruchomości”, „mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej”, „inna mapa do celów prawnych”, „wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych”, „mapa do celów projektowych”, zostały sporządzone zgodnie z wymogami rozporządzenia z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, rozporządzenia z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości, co szczegółowo opisano w pkt. 2.5 protokołu.
7. Na podstawie przedłożonych do kontroli protokołów weryfikacji oraz oceny staranności przeprowadzenia wywiadu terenowego, nie stwierdzono rażącej niestaranności wykonywania prac geodezyjnych, co szczegółowo opisano w pkt. 2.6 protokołu.

Podczas przeprowadzonej kontroli sporządzono kserokopie udostępnionych dokumentów, które stanowią akta kontroli karta nr od 1 do 159.

Na tym protokół zakończono.



14

Informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne przedsiębiorca przed podpisaniem protokołu kontroli może zgłosić pisemne zastrzeżenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz protokołu przekazano jednostce kontrolowanej, drugi Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie, Plac Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa.

Jednostka kontrolowana

Kontrolujący

2018 - 11 - 09

Kobylka

(data, miejscowość, pieczęć imienna podpis)

[Signature]

GLÓWNY SPECJALISTA

M. Suwara
Magdalena Suwara

9.11.2018

(data, miejscowość, pieczęć imienna i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

E. Kutakowska
Ewelina Kutakowska

09.11.2018 Kobylka

(data, miejscowość, pieczęć imienna i podpis)