



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 10 lipca 2018 r.

WK-I.431.11.6.2017

**Pan
Wojciech Ołdakowski
Starosta Powiatu Piaseczyńskiego**

**Starostwo Powiatowe w Piasecznie
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² Iwona Janik -Koško – starszy inspektor wojewódzki i Marcel Paprocki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego oraz Hanna Lewczuk – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej Wydziału Kontroli, przeprowadzili w dniach od 7 do 15 grudnia 2017 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, z siedzibą przy ul. Chyliczkowskiej 14.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 31 sierpnia 2015 r. do 31 marca 2017 r., a także prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanej w 2016 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna Pomoc Prawna* – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 maja 2018 r. oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

I. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Piaseczyńskiego (dalej Powiat) wyznaczono, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (dalej ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej)³ siedem punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w ośmiu lokalach pochodzących z zasobu Powiatu oraz gmin wchodzących w skład Powiatu, tj. punkty prowadzone przez:

- a) adwokatów i radców prawnych, zlokalizowane przy:
 - 1. ul. Chyliczkowskiej 14 w Piasecznie (2 punkty w 1 lokalu),
 - 2. ul. Mirkowskiej 39 w Konstancinie-Jeziornie,
- b) organizację pozarządową, zlokalizowane przy:
 - 1. ul. Czołchańskiego 1 w Prażmowie,
 - 2. ul. Przyszłości 8 w Lesznowoli – Łazy, ul. Jedności 99A w Lesznowoli – Janczewice,
 - 3. ul. Rynek 8a w Tarczynie,
 - 4. ul. Księdza Sajny 1 w Górze Kalwarii.

Kontroli poddano dwa lokale⁴, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna stwierdzając, że zostały one dostosowane do wymogów określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej⁵. Jednocześnie ustalono, że ww. pomoc udzielana była we wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

Powiat realizował w 2016 r. zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej wspólnie z gminami⁶. Starosta Piaseczyński w myśl art. 9 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy

³ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030).

⁴ Oględziny przeprowadzono w budynku Starostwa Powiatowego w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 14 oraz w budynku Gminnej Biblioteki Publicznej w Górze Kalwarii przy ul. Księdza Sajny 1.

⁵ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2186 z późn. zm.). Od 7 lutego 2018 r. obowiązuje tekst jednolity rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 318).

⁶ Zgodnie z wyjaśnieniami z 14 grudnia 2017 r. Kierownika Biura Kontroli Wewnętrznej Starostwa Powiatu Piaseczyńskiego cyt.: „Powiat Piaseczyński wystąpił do gmin Powiatu Piaseczyńskiego tj. gminy Piaseczno, Konstancin Jeziorna, Góra Kalwaria, Prażmów, Góra Kalwaria, Tarczyn, z wnioskami, o ew. wyrażenie intencji współpracy w zakresie udostępnienia przez gminy lokali na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. (...) Pozytywnie odpowiedziały gminy Góra Kalwaria, Prażmów, Tarczyn, Lesznowola. Negatywnej odpowiedzi udzieliły

prawnej w 2015 r. zawarł z gminami⁷ porozumienia w sprawie zasad i trybu realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Kontroli poddano wszystkie ww. porozumienia stwierdzając, że zawierały one w szczególności informacje określone w art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Nieodpłatna pomoc prawna udzielana była na podstawie trójstronnego porozumienia zawartego w dniu 30 października 2015 r. pomiędzy Powiatem, a Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych oraz Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie. Powyższe porozumienie zawierało informacje określone w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Wojewoda Mazowiecki został zawiadomiony o zawartym porozumieniu w dniu 13 listopada 2015 r. Starosta Piaseczyński zawarł siedem umów⁸ z adwokatami i radcami prawnymi udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Badaniu poddano wszystkie ww. umowy stwierdzając, że spełniały one wymagania określone w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ww. ustawy prowadzenie czterech punktów powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego. Fundacja Pomocy Bezrobotnym i Bezdomnym „Domus et Labor” z siedzibą w Piasecznie, przy ul. E. Orzeszkowej 39 udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 przedmiotowej ustawy. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11-12 oraz 14-15 ustawy o działalności pożytku publicznego⁹. Starosta Piaseczyński 21 grudnia 2015 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową cztery umowy¹⁰ o powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu ww. punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r., zgodnie z art. 15 ust. 4 ww. ustawy.

Starosta Piaseczyński przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu w terminie¹¹ określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu za 2016 r.

gminy Piaseczno i Konstancin Jeziorna (...)”. W gminach Piaseczno oraz Konstancin-Jeziorna Powiat realizował zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej samodzielnie.

⁷ Dotyczy porozumień z gminami: Góra Kalwaria, Prażmów, Tarczyn oraz Lesznowola.

⁸ W tym 3 umowy zawarto z adwokatami: 15 grudnia 2015 r. i dwie – 28 grudnia 2015 r., oraz 4 umowy zawarto z radcami prawnymi: 15 grudnia 2015 r., dwie – 28 grudnia 2015 r., i 18 stycznia.2016 r.

⁹ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.).

¹⁰ Oddzielnie dla każdego z punktów, w którym nieodpłatnej pomocy prawnej udzielała organizacja pozarządowa.

¹¹ Informacja zbiorcza została przekazana w dniu 23 marca 2017 r.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie powiatu przekazywały Staroście Piaseczyńskiemu karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej zgodnie z art. 7 ust. 2 oraz 11 ust. 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej¹². Badaniu poddano 50¹³ kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 26¹⁴ ww. oświadczeń.

Informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Starostwa Powiatowego w Piasecznie, czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

W wyniku kontroli stwierdzono **nieprawidłowość** polegającą na niezamieszczeniu na stronie internetowej starostwa ogłoszenia o otwartym konkursie ofert oraz o wynikach konkursu, czym naruszono wymagania określone w art. 13 ust. 3 pkt 3 oraz 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego, zgodnie z którymi cyt.: „(...) *Otwarty konkurs ofert ogłasza się (...) na stronie internetowej organu administracji publicznej*” oraz cyt.: „*Wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust.3*”.

Ponadto stwierdzono, że:

- nie zamieszczono na stronach BIP gmin¹⁵, na których obszarach zlokalizowano punkty nieodpłatnej pomocy prawnej informacji, o której mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej;

¹² Z pisemnych wyjaśnień pana [REDAKTOWANE] wynika, że cyt.: „ *W przypadku NGO karty z wszystkich punktów przekazywane były (...) bezpośrednio do Koordynatora nieodpłatnej pomocy prawnej, który potwierdzał ich złożenie na wykazie (...) W zakresie lokalizacji punktów (...) prowadzonych przez powiat (...) karty wraz z oświadczeniami były zabierane na początku każdego kolejnego dnia miesiąca przez Koordynator nieodpłatnej pomocy prawnej (...).*”

¹³ W tym 27 wypełnionych w punktach prowadzonych przez adwokatów i radców prawnych oraz 23 karty wypełnione w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową.

¹⁴ W tym: trzy oświadczenia osób, które w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazły się w sytuacji zagrożenia lub poniosły straty, 10 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, siedem oświadczeń osób, które są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z ww. sytuacjami nie są w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz sześć oświadczeń uprawnionych osób, że są świadome uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym.

¹⁵ Dotyczy gmin: Piaseczno, Konstancin-Jeziorna, Tarczyn, Lesznowola, Góra Kalwaria, Prażmów.

- porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu piaseczyńskiego zawarte zostały z gminą Góra Kalwaria oraz gminą Lesznowola odpowiednio 14 i 15 grudnia 2015 r. tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 26 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„Porozumienia (...) są zawierane do dnia 15 października 2015 r.”*;
- przyjęto siedem oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej niezawierających wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
 - we wszystkich poddanych badaniu oświadczeniach złożonych w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej – nie wskazano przyczyn, na podstawie których osoba była uprawniona do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej. Ponadto w dwóch¹⁶ spośród trzech ww. oświadczeń osoby składające oświadczenia nie podały swoich adresów zamieszkania;
 - cztery oświadczenia¹⁷ złożone w trybie art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej nie zawierały adresów zamieszkania osób uprawnionych, podczas gdy, zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do ww. ustawy, składający oświadczenie winni wskazać powyższe informacje;
- nie odnotowano dat przekazywania do starosty przez adwokatów i radców prawnych kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 oraz ust. 3 i 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Zgodnie z art. 7 ust 2 ww. ustawy cyt.: *„Kartę nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia(...) adwokat lub radca prawny przekazuje staroście do dziesiątego dnia następnego miesiąca kalendarzowego w sposób uniemożliwiający powiązanie karty nieodpłatnej pomocy prawnej z oświadczeniem osoby uprawnionej”*;
- w harmonogramie świadczenia pomocy prawnej stanowiącym załącznik nr 1 do umowy zlecenia świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej zawartej z radcą prawnym [REDAKTOWANE] określono godziny świadczenia pomocy prawnej w sposób uniemożliwiający zapewnienie świadczenia w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy

¹⁶ Dotyczy oświadczeń z dnia 4 lutego 2016 r. oraz 16 maja 2016 r.

¹⁷ Dotyczy oświadczeń z dnia 26 stycznia 2016 r., 29 lutego 2016 r., 16 marca 2016 r. oraz 14 czerwca 2016 r.

o nieodpłatnej pomocy prawnej, tj. w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie¹⁸;

- w dniu 4 stycznia 2016 r. zawarto z gminą Tarczyn porozumienie w sprawie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej bez wcześniejszego rozwiązania porozumienia zawartego w tym samym zakresie w dniu 14 października 2015 r.¹⁹

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, dostosowano lokale do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, udostępniono na stronie BIP starostwa wymagane informacje²⁰, terminowo zawarto kompletne porozumienie z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie i niezwłocznie poinformowano o tym fakcie wojewodę, terminowo podpisano umowy z adwokatami i radcami prawnymi, które zawierały wymagane elementy, terminowo przekazano wojewodzie zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Mając natomiast na uwadze, że:

- nie udostępniono na stronie internetowej starostwa ogłoszenia o otwartym konkursie ofert oraz wyników konkursu,
- nie udostępniono na stronie BIP gmin, na których obszarze zlokalizowano punkty informacji, o której mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej,

¹⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem pana [REDAKTURA] w dniach, kiedy pomocy prawnej nie świadczyła radca prawny [REDAKTURA] dyżur pełnił jej zmiennik zapewniając prowadzenie nieodpłatnej pomocy prawnej zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

¹⁹ Zgodnie z wyjaśnieniem pana [REDAKTURA] cyt.: „Porozumienie z dnia 14 października 2015 roku po podpisaniu zostało zakwestionowane jako nieważne przez gminę Tarczyn w związku z brakiem określenia w nim zasad odpłatności za korzystanie z lokalu i mediów, a także ponoszenia innych ew. kosztów przez powiat które domyślnie mogłyby obciążyć gminę Tarczyn. W związku z powyższym w jej miejsce w dniu 4 stycznia (...) doszło do zawarcia Porozumienia uwzględniającego kwestie ponoszenia kosztów”.

²⁰ Dotyczy informacji, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a także w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

- nieterminowo zawarto porozumienia, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej z dwiema gminami,
- przyjęto od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej niekompletne oświadczenia

oraz ze względu na inne stwierdzone uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

II. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej w 2016 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

W 2016 r. Powiat Piaseczyński na sfinansowanie zadania zleconego do wykonania z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), dotację celową w kwocie ██████████ zł, w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym: *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej* dotację wykorzystano w kwocie ██████████ zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie ██████ zł została zwrócona na rachunek bankowy MUW, z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych²¹.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w wysokości ██████████ zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przeznaczył na wynagrodzenia w wysokości ██████████ zł i na koszty obsługi organizacyjno-technicznej w wysokości ██████████ zł – co stanowi, odpowiednio – 97% i 3% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
3. Starosta Piaseczyński w związku z realizacją zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej wypłacił wynagrodzenie w kwocie ogółem ██████████ zł zgodnie z zawartymi 3. umowami z Kancelariami Adwokackimi, 3. z Kancelariami Radców Prawnych,

²¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

ponadto przekazał na realizację zadania kwotę dotacji w wysokości [REDACTED] zł Fundacji Pomocy Bezrobotnym i Bezdomnym „Domus et Labor” z siedzibą w Piasecznie, przy ul. Orzeszkowej (dalej Fundacja) zgodnie z zawartymi na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej 4. umowami (każda na kwotę [REDACTED] zł) na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, a także wydało kwotę [REDACTED] zł w ramach obsługi organizacyjno-technicznej zadania.

4. Fundacja zgodnie z zawartą umową na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. sporządziła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r.²² Sprawozdanie po sprawdzeniu merytorycznym, formalnym i rachunkowym – przyjęte zostało przez Powiat bez uwag.
5. Koszt jednej porady prawnej udzielanej przez Kancelarie wyniósł [REDACTED] zł, udzielanej przez Fundację – [REDACTED] zł, natomiast średni koszt w Powiecie – [REDACTED] zł²³.
6. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* w Starostwie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków, natomiast w Fundacji wyodrębniona ewidencja wydatków w sposób przejrzysty, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji gospodarczych.
7. Sprawdzone dowody źródłowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴ (dalej ustawa o rachunkowości).
8. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
9. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji

²² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania – Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25 – akt uchylony z dniem 3 września 2016 r. przez Dz. U. z 2015 r. poz. 1339. Od dnia 3 września 2016 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

²³ Kancelarie prawne udzieliły 482 porady, Fundacja – 551 porad, razem 1033.

²⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.).

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.²⁵

10. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2016 r. o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonym przez Starostwo wynikały z ewidencji księgowej wydatków.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie w 2016 r. przez Powiat dochodu w kwocie [REDAKTOWANO] zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, wg umowy zawartej 28 maja 2014 r. pomiędzy Powiatem Piaseczyńskim a [REDAKTOWANO]

Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, iż środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów dla jednostek, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków i nie mogą stanowić nadwyżki środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek dochodów budżetu państwa.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Zamieszczania na stronie internetowej starostwa ogłoszenia o otwartym konkursie ofert oraz o wynikach konkursu, zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 3 oraz 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.).

2. Dokonania wpłaty kwoty [REDACTED] zł uzyskanej z tytułu oprocentowania środków dotacji zgromadzonych na oprocentowanym rachunku bankowym na rachunek bankowy MUW w Warszawie Nr [REDACTED] § 0920 – Wpływy z pozostałych odsetek.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- zamieszczania na stronach BIP gmin, na których obszarach zlokalizowano punkty nieodpłatnej pomocy prawnej informacji, o której mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na obowiązek przyjmowania oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej zawierających wszystkie wymagane dane, w szczególności przyczyn, na podstawie których osoba była uprawniona do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej – w oświadczeniach złożonych w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, oraz adresów zamieszkania osób uprawnionych – w oświadczeniach złożonych w trybie art. 4 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do powyższej ustawy;
- odnotowywania dat przekazania do starosty przez adwokatów i radców prawnych kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 oraz ust. 3 i 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z art. 7 ust. 2 ww. ustawy;
- określania w harmonogramach świadczenia pomocy prawnej stanowiących załącznik do umów zlecenia świadczenia pomocy prawnej zawieranych z radcami prawnymi i adwokatami – godzin świadczenia pomocy prawnej w sposób umożliwiający zapewnienie świadczenia w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej;
- zawierania z gminami porozumień w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej po wcześniejszym rozwiązaniu porozumienia zawartego w tym samym zakresie.

Odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych do nieprawidłowości opisanej na stronie 4 w tirecie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego z uwagi na fakt, że art. 26 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej był normą jednorazowego zastosowania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji, z powołaniem numeru pisma WK-I.431.11.6.2017, o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*