



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 16 listopada 2018 r.

WK-I.431.2.7.2018

**Pani  
Hanna Gronkiewicz-Waltz  
Prezydent m.st. Warszawy  
Plac Bankowy 3/5  
00-950 Warszawa**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> Katarzyna Moźdzynska – starszy inspektor wojewódzki, Katarzyna Luka i Andrzej Nieszporek – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 4 do 24 września 2018 r. kontrolę w Urzędzie m.st. Warszawy Dzielnica Białołęka, z siedzibą przy ul. Modlińskiej 197.

Kontrolą objęto realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 października 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Prezydent wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.).

W okresie poddanym kontroli przyjęto siedem wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2017 r. i od 1 do 28 lutego 2018 r. przyjęto pięć wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – dwa wnioski. Na podstawie ww. podań Prezydent m.st. Warszawy wydał siedem decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddane zostały wszystkie sprawy.

Badane wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zawierały dane wymagane przez art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>3</sup>, złożone zostały na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego<sup>4</sup> oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Faktury VAT stanowiące załączniki do podań dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 powyższej ustawy, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku.

Poddane kontroli decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego wydano z zachowaniem właściwości miejscowej organu określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i opatrzone podpisem z upoważnienia Prezydenta m. st. Warszawy przez Kierownika Referatu Terenów Zieleni, Placów Zabaw i Konserwacji w Wydziale Konserwacji i Środowiska dla Dzielnicy Białołęka lub Kierownika Referatu Ochrony Środowiska w Wydziale Konserwacji i Środowiska dla Dzielnicy Białołęka oraz w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach limit zwrotu podatku akcyzowego ustalono zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 powyższej ustawy, przelewami

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 28 kwietnia 2017 r., 31 października 2017 r. i 30 kwietnia 2018 r.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Wydanie czterech decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego<sup>5</sup> nie zawierających pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7 w związku z art. 127a kpa<sup>6</sup>.
2. Niezamieszczenie adnotacji o treści cyt.: „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*” na fakturach VAT stanowiących załączniki do wniosków zakończonych wydaniem decyzji orzekających o zwrocie podatku akcyzowego<sup>7</sup>. Ponadto stwierdzono, że nie zostało wydanie imienne upoważnienie dla pracownika do zamieszczania na fakturach VAT ww. adnotacji, a pomimo tego przedmiotowe adnotacje widnieją na niektórych fakturach i są opatrzone parafą<sup>8</sup>. Powyższym naruszono zapis art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zgodnie, z którym cyt.: *”Na fakturach VAT (...), upoważniony przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację (...)”*.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- wskazanie części limitu pozostałej do wykorzystania w uzasadnieniach wszystkich poddanych kontroli decyzjach zamiast w ich sentencjach. Zgodnie z art. 5 ust. 3

---

<sup>5</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: 4/2017, 5/2017, 1/2018 i 2/2018.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096). Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 17 września 2018 r. cyt.: *„W decyzjach (...) brak jest pouczenia o treści art. 127a kpa (...). Urząd Dzielnicy Białołęka w wydawanych w przyszłości decyzjach będzie zamieszczał pouczenie o treści art. 127a kpa”*.

<sup>7</sup> Dotyczy decyzji nr 1/2017, 2/2017, 3/2017 (dotyczy wyłącznie faktury nr F/015/16/019207), 5/2017, 1.2018 oraz 2.2018. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 20 września 2018 r. cyt.: *„Na dołączonych do złożonych wniosków fakturach VAT (...), pieczęć z adnotacją o przyjęciu faktur została umieszczona na przyklejonych do faktur kartkach, ponieważ faktury były wystawiane głównie na papierze termicznym ze słabą trwałością druku, w formie paragonu, na którym brakowało miejsca na zamieszczenie adnotacji o przyjęciu faktur (...)”*.

<sup>8</sup> Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji 4/2017 i 3/2017 za wyjątkiem faktury nr F/015/16/109207. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 19 września 2018 r. cyt.: *„Odnosząc się do kwestii posiadania upoważnienia dla wyznaczonego pracownika do umieszczania na fakturach adnotacji (...) informuję, że powyższą adnotację umieszczała na fakturach Pani (...), która posiada Upoważnienie Prezydenta z dnia 05.10.2015r. do wydawania decyzji o zwrocie podatku akcyzowego (...). Nadmieniam, że powyższe upoważnienie uprawnia Panią (...) do umieszczania na fakturach adnotacji (...) ponieważ Pani (...) jest uprawniona do wydawania decyzji ustalającej zwrot podatku akcyzowego. W decyzjach tych podstawą ustalenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego jest ilość oleju napędowego, wynikająca ze złożonych przy wniosku faktur”*.

ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej cyt.: *„Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*, a biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji<sup>9</sup>,

- wskazanie w uzasadnieniu decyzji nr 5/2017 części limitu pozostałej do wykorzystania w nieprawidłowej wysokości jako 0 zł podczas gdy powinno być 205,37 zł. Wskazać należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach,
- brak we wszystkich decyzjach za wyjątkiem decyzji nr 3/2017 – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi, że cyt.: *„Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku”* oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”*. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

---

<sup>9</sup> Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

- organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie<sup>10</sup>,
- wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą litrów oleju napędowego wskazaną w decyzji, a wynikającą z faktur VAT załączonych do wniosku o jej wydanie, a mianowicie:
  - a) w decyzji nr 1/2017 suma z załączonych faktur to 864,2600 litrów natomiast w decyzji wpisano 864,1660 litrów,
  - b) w decyzji nr 2/2017 suma z załączonych faktur to 291,3570 litrów natomiast w decyzji wpisano 291,0560 litrów.Zgodnie z wyjaśnieniami do powyższych błędów doszło w wyniku pomyłek przy zliczaniu litrów z dołączonych faktur.
- przypadek, w którym przyjęto wniosek<sup>11</sup> z korektą danych w części dotyczącej oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – bez podpisu lub parafowania. Wskazać należy, że obok dokonanej korekty należy złożyć podpis osoby jej dokonującej oraz datę jej dokonania bowiem wniosek składany jest pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny<sup>12</sup>,
- wskazanie w decyzjach sześciomiesięczny okres wystawienia dołączonych do wniosków faktur VAT tj. od 1 sierpnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r. i od 1 sierpnia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r., podczas gdy pochodziły one z okresów krótszych, a mianowicie:
  - a) do wniosku zakończonego wydaniem decyzji nr 2/2017 załączono faktury wystawione w okresie czterech miesięcy tj. od października 2016 r. do stycznia 2017 r.,

---

<sup>10</sup>Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 17 września 2018 r. cyt.: „Organ w wydanych decyzjach nie odniósł się do całości materiału dowodowego i nie orzekł o odmowie zwrotu podatku akcyzowego (...), gdyż Organ uznał, iż treść w uzasadnieniu jest wystarczająca. Nadmieniamy, iż w kwestii wydawania decyzji nie ma żadnych wytycznych”.

<sup>11</sup>Dotyczy wniosku zakończonego wydaniem decyzji nr 2/2017. We wniosku dokonano korekty przy użyciu korektora. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 17 i 19 września 2018 r. cyt.: „Wniosek (...) zawierał już korektę (...). Poprawka przy użyciu korektora została naniesiona przez Wnioskodawcę oraz (...) przy składaniu wniosku nie poproszono wnioskodawcy o złożenie podpisu i daty pod dokonaną korektą (...) ponieważ uznano, że poprawka przy użyciu korektora nie wymaga złożenia podpisu i daty(...) przed wydaniem decyzji pracownicy Wydziału Budżetowo-Księgowego (...) sprawdzali deklarowaną przez wnioskodawców powierzchnię użytków rolnych (...)”.

<sup>12</sup>Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 ze zm.).

- b) do wniosku zakończonego wydaniem w decyzji nr 3/2017 załączono faktury wystawione w okresie trzech miesięcy tj. od listopada 2016 r. do stycznia 2017 r.,
- c) do wniosku zakończonego wydaniem w decyzji nr 5/2017 załączono faktury wystawione w okresie pięciu miesięcy tj. od marca 2017 r. do lipca 2017 r.,
- d) do wniosku zakończonego wydaniem w decyzji nr 2/2017 załączono faktury wystawione w okresie czterech miesięcy tj. od sierpnia 2017 r. do listopada 2017 r.<sup>13</sup>

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt kompletności i terminowości składania wniosków producentów rolnych, zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości wydawanych decyzji, a także terminowych i wyliczonych w prawidłowej wysokości wypłat zwrotu podatku producentom rolnym. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- kompletności wydawanych decyzji,
  - braku zamieszczenia na fakturach VAT adnotacji o ich przyjęciu oraz braku upoważnienia dla pracownika do jej zamieszczania na fakturach VAT,
  - prawidłowości rozpatrywania wniosków o zwrot podatku akcyzowego,
- a także inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Prezydent do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wydawania decyzji orzekających o zwrocie podatku akcyzowego, zawierających element, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 7 kpa, tj. pouczenie strony o uprawnieniu wynikającym z treści art. 127a kpa.

---

<sup>13</sup>Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 17 września 2018 r. cyt.: „We wszystkich wyszczególnionych (...) decyzjach wpisywano dany okres rozliczeniowy (sześciomiesięczny) uznając, że jest to forma poprawna”.

2. Wydania imiennego upoważnienia dla wyznaczonej osoby do zamieszczania na fakturach VAT adnotacji „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” jak również umieszczania ww. adnotacji bezpośrednio na fakturach VAT, a w przypadku braku odpowiedniego miejsca – na ich odwrocie. Przedmiotowe adnotacje powinny być opatrzone czytelnym podpisem osoby upoważnionej do ich umieszczania.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- umieszczania w sentencji decyzji części kwoty limitu pozostałej do wykorzystania, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- wskazywania w uzasadnieniu decyzji prawidłowej kwoty części limitu pozostałej do wykorzystania,
- orzekania w sentencji decyzji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej kwotę rocznego limitu,
- wskazywania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego prawidłowej ilości oleju napędowego, wynikającej z załączonych do wniosku faktur VAT,
- prawidłowości sposobu dokonywania korekty danych zawartych we wnioskach,
- wskazywanie w decyzjach faktycznych okresów wystawiania dołączonych do wniosków faktur VAT.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Prezydent do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*