



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 26 listopada 2018 r.

WK-I.431.4.59.2018  
(WK-I.431.1.26.2018)

**Pan  
Dariusz Zwoliński  
Wójt Gminy Nadarzyn**

**Urząd Gminy w Nadarzynie  
ul. Mszczonowska 24  
05-830 Nadarzyn**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> Iwona Janik-Kośko – starszy inspektor wojewódzki oraz Violetta Adolf – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 10 kwietnia do 11 maja 2018 r. kontrolę w Urzędzie Gminy w Nadarzynie, z siedzibą przy ul. Mszczonowskiej 24.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 października 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2018 r.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

## I. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji 86 aktów małżeństw oraz 95 aktów zgonu. Ponadto dokonano 20 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 36 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego i 55 czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego. Wydano 13 decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska<sup>3</sup> oraz jedną decyzję odmawiającą wydania odpisów. Ponadto przyjętych zostało 1216<sup>4</sup> wniosków o wydanie odpisów aktów z ksiąg stanu cywilnego, a także wydano 2 zaświadczenia stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo za granicą oraz 3 zaświadczenia o stanie cywilnym.

W kontrolowanym okresie nie dokonywano rejestracji urodzeń oraz czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegających na odtworzeniu zagranicznego dokumentu stanu cywilnego. Nie wydawano decyzji o odmowie dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, umorzeniu postępowania dotyczącego rejestracji aktów stanu cywilnego, jak również nie wydawano zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego.

Badaniu poddano 10 aktów małżeństw, w tym 5 aktów małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego<sup>5</sup> oraz 5 aktów małżeństw zawartych przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego (dalej kierownik USC), 15 aktów zgonu, 4 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegające na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 7 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 11 czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, 7 decyzji w zakresie zmiany imienia i nazwiska, jedną decyzję odmawiającą wydania odpisów, 20 wniosków o wydanie odpisów skróconych, 4 wnioski o wydanie odpisów pełnych oraz wszystkie wydane zaświadczenia – stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo za granicą, a także zaświadczenia o stanie cywilnym.

Kierownik USC lub jego zastępca zarejestrowali w rejestrze stanu cywilnego akty małżeństw i zgonów w formie wpisów<sup>6</sup>. Powyższych czynności dokonano zgodnie

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10).

<sup>4</sup> W tym 1004 wnioski o wydanie odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, 121 - o wydanie odpisów pełnych aktów stanu cywilnego, 91 – o wydanie odpisów pełnych po dokonaniu czynności materialno-technicznych sprostowania, uzupełnienia, transkrypcji.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682 z późn. zm.).

<sup>6</sup> Akty zostały uwierzytelnione przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego ds. wewnętrznych. W związku ze zmianą § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra

z właściwością miejscową określoną w art. 13 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>7</sup> oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 86 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 ww. ustawy. Akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielenie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego, zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami. Poddane kontroli akty oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego<sup>8</sup>. Wszystkie poddane badaniu akty zawierały informacje określone w art. 88 ust. 1 i art. 95 ust. 1 ww. ustawy.

Do poddanych kontroli aktów małżeństw i zgonów prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone zostały danymi, o których mowa w § 43 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego. Wszystkie akta przechowywano w miejscu zapewniającym ich zabezpieczenie, stosownie do wymogu art. 27 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

W aktach zbiorowych aktów zgonów znajdowały się karty zgonów oraz protokoły zgłoszenia zgonów sporządzone przez kierownika USC, zaś w aktach zbiorowych aktów małżeństw zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa<sup>9</sup>, o których mowa w art. 81 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego i art. 4<sup>1</sup> § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wydane przez Kierownika USC, a także protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński bądź zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego.

W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie art. 104 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego Kierownik USC zamieszczał w ww. aktach adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

---

Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1904) od dnia 27 sierpnia 2016 r. certyfikat wydaje minister właściwy do spraw informatyzacji.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064 z późn. zm.).

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904).

<sup>9</sup> Wydane w sytuacjach zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

W poddanych badaniu aktach stanu cywilnego dotyczących uzupełnienia i sprostowania aktów zamieszczano wzmiankę dodatkową, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1-2 ww. ustawy.

Poddane badaniu decyzje o zmianie imienia i nazwiska wydane zostały na podstawie kompletnych wniosków, zgodnie z właściwością rzeczową organu, w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do urzędu oraz przesłane do właściwego kierownika USC, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. Wydane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa<sup>10</sup> i zostały doręczone stronom, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa.

Za sporządzenie aktów małżeństw, dokonanie czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, wydanie odpisów skróconych i zupełnych aktów stanu cywilnego oraz za wydanie zaświadczeń stwierdzających, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo za granicą i zaświadczeń o stanie cywilnym, a także za wydanie decyzji o zmianie imienia i nazwiska pobrano opłaty skarbowe w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej<sup>11</sup>.

Osoby zatrudnione na stanowisku kierownika USC oraz zastępcy kierownika USC posiadały wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowego sporządzania kompletnych aktów małżeństwa i aktów zgonu, przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia roczników małżeństw i zgonów w rejestrze stanu cywilnego, sposobu prowadzenia akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, przechowywania i zabezpieczania akt zbiorowych aktów stanu cywilnego, obowiązku dołączenia dokumentów stanowiących podstawę dokonania czynności materialno-technicznej z zakresu rejestracji stanu cywilnego, terminowego wydawania decyzji administracyjnych zawierających wszystkie wymagane elementy, obowiązku powiadamiania stron o toczącym się postępowaniu oraz obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydane decyzje, odpisy, zaświadczenia oraz dokonane czynności materialno-techniczne. W związku z powyższymi ustaleniami uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej.

---

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096).

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 z późn. zm.).

## II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 624 zgłoszenia zameldowania obywateli polskich<sup>12</sup>, 98 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>13</sup>, 239 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców<sup>14</sup>, 14 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu czasowego, 217 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców<sup>15</sup> oraz 90 wniosków o wydanie zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących zainteresowanej osoby zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców. Ponadto w okresie kontrolowanym wydano 952 zaświadczenia o zameldowaniu<sup>16</sup>, a także 10 decyzji<sup>17</sup> administracyjnych w sprawach meldunkowych. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły natomiast do organu zgłoszenia wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu stałego, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej (dalej RP), zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice RP, jak również wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców za pomocą urządzeń teletransmisji danych.

Badaniu poddano 50 zgłoszeń zameldowania<sup>18</sup>, 17 zgłoszeń wymeldowania<sup>19</sup> oraz 42 zaświadczenia o zameldowaniu<sup>20</sup>. Skontrolowano 5 postępowań administracyjnych<sup>21</sup> zakończonych wydaniem decyzji, 14 spraw<sup>22</sup> dotyczących udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz 9 zaświadczeń<sup>23</sup> zawierających pełny odpis przetwarzanych danych

---

<sup>12</sup> W tym: 510 na pobyt stały i 114 na pobyt czasowy.

<sup>13</sup> W tym: 89 z miejsca pobytu stałego i 9 z miejsca pobytu czasowego.

<sup>14</sup> W tym: 29 na pobyt stały i 210 na pobyt czasowy.

<sup>15</sup> Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 z późn. zm.).

<sup>16</sup> W tym: 539 o zameldowaniu na pobyt stały wydane z urzędu, 82 o zameldowaniu na pobyt stały wydane na wniosek oraz 331 o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek.

<sup>17</sup> W tym: 3 decyzje w sprawie wymeldowania, 3 decyzje w sprawie zameldowania, 3 o umorzeniu postępowania, 1 decyzja wydana w sprawie wszczętej w 2016 r.

<sup>18</sup> W tym: 29 na pobyt stały i 21 na pobyt czasowy.

<sup>19</sup> W tym: 9 z miejsca pobytu stałego i 8 z miejsca pobytu czasowego.

<sup>20</sup> W tym: 24 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydawane z urzędu, 9 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydane na wniosek, 9 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek.

<sup>21</sup> W tym: 3 zakończone wydaniem decyzji o wymeldowaniu, 1 zakończone wydaniem decyzji o zameldowaniu oraz 1 zakończoną umorzeniem postępowania.

<sup>22</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: USCSO.5345.1.6.2017.IR, USCSO.5345.1.26.2017.IR, USCSO.5345.1.44.2017.IR, USCSO.5345.1.60.2017.IR, USCSO.5345.1.78.2017.IR, USCSO.5345.1.106.2017.IR, USCSO.5345.1.145.2017.IR, USCSO.5345.1.165.2017.IR, USCSO.5345.1.174.2017.IR, USCSO.5345.1.175.2017.IR, USCSO.5345.1.176.2017.IR, USCSO.5345.1.177.2017.IR, USCSO.5345.1.1.2018.IR, USCSO.5345.1.33.2018.IR.

<sup>23</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.2.114.2017, SO.5345.2.157.2017, SO.5345.2.160.2017, SO.5345.2.196.2017, SO.5345.2.231.2017, SO.5345.2.236.2017, SO.5345.2.262.2017, SO.5345.2.284.2017, SO.5345.2.6.2018.

dotyczących zainteresowanej osoby zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców.

Zgłoszenia o zameldowaniu na pobyt czasowy i o wymeldowaniu z pobytu stałego lub czasowego były kompletne oraz składane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>24</sup>.

Zaświadczenia o zameldowaniu wydawano z urzędu<sup>25</sup> zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Zaświadczenia o zameldowaniu wydawane na wniosek oraz zaświadczenia wydawane na podstawie art. 45 ust. 2 i 3 ww. ustawy wydawano na podstawie pisemnych, kompletnych wniosków zainteresowanych osób, z zachowaniem 7 dniowego terminu, o którym mowa w art. 217 § 3 kpa. W wymaganych sytuacjach uiszczono stosowne opłaty skarbowe, zaś na wnioskach o wydanie zaświadczenia zamieszczano adnotacje, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>26</sup>. Zaświadczenia zawierały wszystkie wymagane elementy.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały terminowo oraz zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu. Decyzje zostały doręczone stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa. Za wydanie decyzji w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego pobrano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W okresie objętym kontrolą udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Wszystkie poddane kontroli wnioski o udostępnianie danych zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania

---

<sup>24</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2411).

<sup>25</sup> Kontroli terminowości wydania zaświadczeń wydanych z urzędu dokonano na podstawie 24 z 29 poddanych kontroli spraw, w aktach których znajdowały się egzemplarze aktowe zaświadczeń. W stosunku do pozostałych 5 spraw (dotyczących osób o numerach PESEL [REDAKTOWANE]) Kierownik USC Urzędu Gminy Nadarzyn pisemnie oświadczyła, że wnioskodawcy także otrzymali zaświadczenie, jednak nie potwierdziły jego odbioru. Od 12 maja 2017 r. pobierane są od osób meldujących się pisemne potwierdzenia odbioru zaświadczenia.

<sup>26</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

cudzoziemców i rejestru PESEL<sup>27</sup>. Stwierdzono, że wnioskodawcy wykazali interes prawny w uzyskaniu żądanych danych. Wszystkie poddane kontroli wnioski były zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

1. W jednym przypadku<sup>28</sup> dokonano czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie zgłoszenia, w którym wnioskodawca nie wskazał nazwy województwa w adresie dotychczasowego i nowego miejsca pobytu stałego, czym naruszono art. 30 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi określone w wzorze zgłoszenia pobytu stałego stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>29</sup>.
2. W aktach jednej<sup>30</sup> sprawy brak było dowodu doręczenia wnioskodawcy zaświadczenia o zameldowaniu, czym naruszono wymogi art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi cyt.: „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)” oraz cyt.: „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce terminowo wydawano zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały oraz na pobyt czasowy, prawidłowo rozpatrywano wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, udostępniono dane jednostkowe na podstawie wniosków sporządzonych na formularzu zgodnym z wzorem, terminowo wydawano kompletne decyzje w sprawach meldunkowych, a także za wydanie ww. decyzji i zaświadczeń

---

<sup>27</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 836).

<sup>28</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o nr PESEL [REDAKTOWANE]

<sup>29</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852). Od 1 stycznia 2018 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411).

<sup>30</sup> Dotyczy zameldowania na pobyt stały osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE] Kierownik USC pisemnie oświadczyła, że zaświadczenie odebrała matka dziecka w dniu jego zameldowania, tj. 24 lipca 2017 r.

pobierano opłatę skarbową w prawidłowej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek dokonania czynności meldunkowych na podstawie niekompletnego zgłoszenia meldunkowego oraz przypadek braku w aktach sprawy dowodu doręczenia zaświadczenia o zameldowaniu, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

### III. Wydawanie dowodów osobistych

W okresie kontrolowanym wydano 2345 dowodów osobistych, złożono 169 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, wpłynęło 14 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO) oraz 27 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Ponadto w ww. okresie wpłynęły 2 zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego, wydano jedną decyzję odmawiającą wydania dowodu osobistego oraz jedną decyzję stwierdzającą nieważność dowodu osobistego, natomiast nie wydawano decyzji odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO, a także nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis danych przetwarzanych w RDO. W okresie kontrolowanym nie była brakowana dokumentacja związana z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano 25 wniosków o wydanie dowodu osobistego<sup>31</sup>, w tym 6 spraw dotyczących utraty dowodu osobistego<sup>32</sup> oraz wydane na ich podstawie zaświadczenia, 4 wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO<sup>33</sup>, 4 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>34</sup>, 2 zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu

---

<sup>31</sup> Dotyczy osób o nr PESEL:

wnioski o wydanie dowodu złożone po raz pierwszy: [REDACTED]  
wnioski z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego: [REDACTED]  
wnioski złożone z powodu zmiany danych: [REDACTED]  
wnioski złożone z powodu zmiany wizerunku twarzy: [REDACTED]  
wnioski złożone z powodu ich utraty: [REDACTED]

<sup>32</sup> Dotyczy osób o nr PESEL: [REDACTED]

<sup>33</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.7.1.2017.PG, SO.5345.7.4.2017.PG, SO.5345.7.10.2017.PG, SO.5345.7.14.2017.PG – udostępnienie danych w trybie jednostkowym.

<sup>34</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.6.20.2017.PG, SO.5345.6.23.2017.PG, SO.5345.6.25.2017, SO.5345.7.1.2018.PG – udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.



osobistego, jedną decyzję odmawiającą wydania dowodu osobistego<sup>35</sup> oraz jedną decyzję stwierdzającą nieważność dowodu osobistego<sup>36</sup>.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego<sup>37</sup> przez wnioskodawców, a w imieniu małoletnich dzieci przez ich rodziców, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych<sup>38</sup>. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1–4 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były osobiście w siedzibie Urzędu Gminy Nadarzyn, w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy. Odbiór potwierdzano na formularzu odbioru dowodu osobistego, który był zgodny z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Formularze były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru dowodu osobistego, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób je odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzach zgodnych z załącznikiem nr 5 i 6 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. W przypadku osobistego zgłoszenia utraty dowodu osobistego w organie gminy w aktach znajdowały się także egzemplarze zaświadczeń o utracie dowodu osobistego. Zaświadczenia wydane były z urzędu oraz na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

Poddane kontroli decyzje, tj. odmawiająca wydania dowodu osobistego oraz stwierdzająca nieważność dowodu osobistego, wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową

---

<sup>35</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5344.1.22.2017.PG.

<sup>36</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5344.2.2.2017.

<sup>37</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212 z późn. zm.).

<sup>38</sup> Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464 z późn. zm.).

organu, z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa. Powyższe decyzje zostały doręczone stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

W wyniku kontroli stwierdzono **nieprawidłowość** polegającą na niewskazaniu w treści decyzji odmawiającej wydania dowodu osobistego oznaczonej SO.5344.1.22.2017.PG uzasadnienia prawnego oraz w pouczeniu o skutkach zrzeczenia się odwołania. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 i § 3 kpa, zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne oraz pouczenie o skutkach zrzeczenia się odwołania, przy czym uzasadnienie prawne decyzji powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- wniosek o wydanie dowodu osobistego z powodu utraty jego ważności<sup>39</sup>, który wpłynął do organu drogą elektroniczną, nie zawierał drugiego imienia wnioskodawcy, a mimo to został zarejestrowany w rejestrze dowodów osobistych. Wskazać należy, że zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego cyt.: *„Organ gminy przyjmując wniosek, sprawdza zgodność danych zawartych we wniosku z danymi zgromadzonymi w Rejestrze Dowodów Osobistych lub rejestrze PESEL. W przypadku gdy dane zawarte we wniosku nie są zgodne z danymi zawartymi w Rejestrze Dowodów Osobistych lub rejestrze PESEL, organ gminy może, w celu wyjaśnienia niezgodności, żądać od wnioskodawcy skróconego odpisu polskiego aktu urodzenia albo skróconego odpisu polskiego aktu małżeństwa (...)*”,
- udostępniono w przypadku dwóch spraw, dane jednostkowe z rejestru dowodów osobistych, niezgodnie z żądaniem strony określonym we wniosku, tj. udostępnione dane wykraczały

---

<sup>39</sup> Dotyczy osoby o nr PESEL: ██████████ (drugiego imienia). Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami cyt.: *„W dniu 30.01.2017 r. do Urzędu Gminy w Nadarzynie wpłynął drogą elektroniczną wniosek o wydanie dowodu osobistego, który został automatycznie zarejestrowany w systemie EZD. W wyniku powyższego został on wprowadzony do RDO. Podczas weryfikacji danych zawartych w złożonym wniosku zauważono niezgodność pomiędzy rejestrem PESEL, a wnioskiem. Niezgodność dotyczyła braku we wniosku drugiego imienia osoby. Pracownik zawiesił wniosek w systemie RDO oraz zatelefonował do osoby i poprosił o ponowne przesłanie wniosku, ponieważ system e-PUAP nie pozwalał na uzupełnienie tego wniosku. Wnioskodawca musiał zatem przesłać nowy wniosek z pełnymi danymi (w 2017 r. była taka możliwość). Pracownik pouczył również wnioskodawcę, że w przypadku nieuzupełnienia wniosku zostanie przesłane wezwanie do uzupełnienia braków. W dniu 31.01.2017 r. Pan przesłał poprawiony wniosek o wydanie dowodu osobistego. Po otrzymaniu uzupełnionego wniosku, został on przesłany do realizacji.(...)”*.

poza zakres żądania wnioskodawcy<sup>40</sup>. Wskazać należy, że organ udostępniając dane z rejestru dowodów osobistych związany jest wnioskiem strony, w związku z powyższym winien udostępnić wyłącznie wskazane przez wnioskodawców informacje, o ile nie zachodzą przesłanki odmowy udostępnienia danych jednostkowych. Organ nie realizując ww. wymogu, naruszył art. 72 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu wydawania dowodów osobistych ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie weryfikacji kompletności wniosków oraz ich załączników, terminowości wydanych dowodów osobistych, kompletności formularza odbioru oraz formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydania zaświadczenia o utracie bądź uszkodzeniu dowodu osobistego, terminowości wydanej decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego, decyzji stwierdzającej nieważność dowodu osobistego, oraz przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono niewskazanie w treści decyzji odmawiającej wydania dowodu osobistego wszystkich wymaganych elementów decyzji administracyjnej, a także inne opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Dokonywania czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie kompletnego zgłoszenia w zakresie wskazania nazwy województwa w adresie dotychczasowego i nowego miejsca pobytu stałego.
2. Doręczania zaświadczeń o zameldowaniu zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa.
3. Wskazywania w treści decyzji odmawiającej wydania dowodu osobistego uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 i 7 i § 3 kpa.

---

<sup>40</sup> W przypadku spraw oznaczonych: SO.5345.7.1.2017.PG, SO.5345.7.10.2017.PG – dodatkowo udostępniono drugie imię.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- weryfikacji wniosków o wydanie dowodu osobistego z powodu utraty jego ważności w zakresie wymaganych danych przed wprowadzeniem do RDO,
- udostępniania danych jednostkowych z rejestru dowodów osobistych zgodnie z żądaniem strony określonym we wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*