



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 sierpnia 2018 r.

WK-I.431.1.51.2018
(WK-IV.431.1.7.2018)

**Pan
Roman Ochyński
Starosta Lipski**

**Starostwo Powiatowe
ul. Rynek 1
27-300 Lipsko**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ (dalej ustawa o finansach publicznych) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² (dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej) pani Grażyna Szymańska-Drózdź – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadziła w dniach 1 i 2 marca oraz od 4 do 17 kwietnia 2018 r. kontrolę problemową w Powiecie Lipskim, z siedzibą w Lipsku przy ul. Rynek 1.

Przedmiot kontroli obejmował realizację dochodów budżetowych oraz wykorzystanie środków finansowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację wydatków w rozdziale 71015 – *Nadzór budowlany*.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 6 czerwca 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

² Ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).

Na podstawie sprawdzonych w trakcie kontroli dokumentów dotyczących realizacji dochodów budżetowych stwierdzono, że:

1. Dochody budżetowe, wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej sprawozdanie Rb-27ZZ) za 2017 rok w rozdziale 71015 – Nadzór budowlany w kwocie ogółem 92,53 zł dotyczyły wpływów z tytułu naliczonych kosztów upomnień (§ 0640 – Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnienia) w kwocie 34,80 zł oraz odsetek (§ 0920 – Wpływy z pozostałych odsetek) w kwocie 57,73 zł od środków na rachunku bankowym, realizowane przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Lipsku (dalej PINB).
2. Powiat, z ww. kwoty dochodu potrącił 5% w wysokości, tj. 4,62 zł i przekazał na dochody własne na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³, natomiast pozostałą kwotę w wysokości 87,91 zł przekazał na rachunek bankowy MUW w terminach ustalonych w art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
3. Dochody zakwalifikowane zostały do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej⁴.
4. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ wynikały z ewidencji księgowej.
5. Przypisów należności dokonywano na bieżąco po wystawieniu dowodów źródłowych (koszty upomnienia) bądź otrzymania wyciągu bankowego (odsetki bankowe PINB).

W wyniku kontroli wykorzystania środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w rozdziale 71015 klasyfikacji budżetowej dokonano następujących ustaleń:

1. Powiat w 2017 r. otrzymał z MUW dotację celową w kwocie 278 500,00 zł na realizację wydatków związanych z działalnością bieżącą PINB. Jak wynika z ksiąg rachunkowych PINB

³ Ustawa z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453).

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* wydatki wyniosły 278 500,00 zł, co stanowi 100% kwoty otrzymanej dotacji.

2. Stan etatowy osób zatrudnionych i wysokość wynagrodzeń w PINB był zgodny z informacją *o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*, przesłaną do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie.
3. Wydatki z tytułu wypłaconych wynagrodzeń 5 pracownikom zatrudnionym w PINB wynikały z zawartych umów o pracę. Należne od wynagrodzeń składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz zaliczka na podatek dochodowy odprowadzone zostały w wyliczonych wysokościach, z zachowaniem terminów ustalonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych⁵ oraz w 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych⁶.
4. Kwoty wydatków ujęte w księgach rachunkowych były zgodne z dowodami księgowymi stanowiącymi podstawę ich zaewidencjonowania.
5. Dowody księgowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁷.
6. Wydatki klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej.
7. Środki finansowe dotyczące odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nie zostały przekazane na odrębny rachunek bankowy, co narusza treść art. 12 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych⁸.
8. Środki trwałe będące na stanie jednostki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej oraz w księgach majątkowych według klasyfikacji określonej rozporządzeniem w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych⁹.

⁵ Ustawa z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778, ze zm.).

⁶ Ustawa z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 200, ze zm.).

⁷ Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.).

⁸ Ustawa z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2191, ze zm.).

⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. z 2016 r. poz.1864)

9. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o *dochodach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* wynikały z ewidencji księgowej.

Ponadto stwierdzono, że Powiat uzyskał dochód w kwocie 154,51 zł, z tytułu odsetek od środków dotacji zgromadzonych na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym Powiatu, który w księgach rachunkowych został ujęty jako dochód własny. Dnia 27 czerwca 2018 r. kwota ta została przekazana na rachunek bankowy dochodów Wojewody Mazowieckiego – wyciąg bankowy nr 123/2018.

Podsumowując wyniki kontroli, informuję Pana Starostę, że realizację dochodów budżetowych oceniono **pozytywnie**, natomiast wykorzystanie środków finansowych otrzymanych na realizację wydatków w rozdziale 71015 klasyfikacji budżetowej oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z powyższym zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości polegającej na nieprzekazaniu na odrębny rachunek bankowy środków finansowych zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuje Pana Starostę do przekazania w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego lub przyczynach jego niewykonania, z powołaniem numeru pisma WK-I.431.1.51.2018.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Jarosław Szajner
Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie