



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 listopada 2018 r.

WK-I 431.4.47.2018
(WK-I.431.1.27..2018)

**Pani
Iwona Gortat
Burmistrz Gminy i Miasta
Wyszogród**

**Urząd Gminy i Miasta Wyszogród
ul. Rębowska 37
09-450 Wyszogród**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² [REDAKTED] w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 4 do 13 kwietnia 2018 r. kontrolę w Urzędzie Gminy i Miasta Wyszogród, z siedzibą przy ul. Rębowskiej 37.

Kontrolą objęto realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 23 marca 2018 r.,
- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Burmistrz wystąpienie pokontrolne.

I. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

W okresie objętym kontrolą dokonano na wniosek przedsiębiorców jednego wpisu³, dwóch zmian we wpisach⁴ oraz dwóch wykreśleń wpisów⁵ z rejestru działalności regulowanej. Nie dokonywano wykreśleń wpisów z urzędu, jak również nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności.

Kontroli poddano wszystkie ww. czynności stwierdzając, że wpisu, zmian we wpisach oraz wykreślenia wpisów dokonano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu rejestrowego, określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁶. Wpisu do rejestru dokonano na podstawie kompletnego wniosku przedsiębiorcy, zawierającego dane i załączniki określone w art. 9c ust. 3-5 ww. ustawy.

Wpisu oraz wykreśleń dokonano na wniosek przedsiębiorcy, z zachowaniem 7-dniowego terminu, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁷. Na potwierdzenie wpisu wydano z urzędu stosowne zaświadczenie zgodnie z art. 65 ust. 5 ww. ustawy⁸, a w przypadku wykreśleń z rejestru – 2 decyzje w sprawie wykreślenia wpisu. Na potwierdzenie dokonanych zmian we wpisach wydawano zaświadczenia informujące o dokonanej czynności.

Organ dokonujący wpisu do rejestru działalności regulowanej nadawał numer rejestrowy, zgodnie z art. 9c ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla przedsiębiorców

³ Dotyczy wpisu dokonanego pod numerem rejestrowym [REDAKTOWANO]

⁴ Zmiana dotyczy wpisów dokonanych pod numerami rejestrowymi: [REDAKTOWANO]

⁵ Dotyczy wpisów wykreślonych pod numerami rejestrowymi: [REDAKTOWANO]

⁶ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289 z późn. zm.).

⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące terminu na dokonanie przez organ wpisu do rejestru zostały określone w art. 9ca ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

⁸ Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu do rejestru zostały określone w art. 9b ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

wpisanych i wykreślonych z rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁹.

Wszystkie poddane badaniu zmiany danych objętych wpisem zgłoszone przez przedsiębiorców zostały uwzględnione w rejestrze.

Za dokonanie wpisu w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pobrana została opłata skarbową w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 9a załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie – w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o dokonanym wpisie¹¹ oraz wykreśleniach¹² przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹³, informacje o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.
2. Nieprzekazanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru w 2016 i 2017 roku oraz nieterminowe przekazanie informacji

⁹ Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące prowadzenia przez organ akt rejestrowych przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej zostały określone w art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

¹¹ Informacja o wpisie została przekazana po upływie 637 dni od daty dokonania wpisu.

¹² Informacja o wykreśleniu wpisów pod numerami rejestrowymi ██████████ została przekazana, odpowiednio, po upływie 627 i 622 dni od daty dokonania wykreślenia.

¹³ Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawnomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

o podmiotach wpisanych i wykreślonych z rejestru działalności regulowanej w roku 2018¹⁴. Działaniem powyższym naruszono wymogi art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym wójt przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danych roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, w terminie do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w jednym przypadku przedsiębiorca składający wniosek o dokonanie zmiany we wpisie w zakresie nazwy przedsiębiorstwa¹⁵ wniósł opłatę skarbową w wysokości 10 zł, tj. opłatę określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej w cz. I pkt 53, podczas gdy zgodnie z regulacją zawartą w części I poz. 37 pkt 1 załącznika do ww. ustawy, opłacie podlega wyłącznie zmiana wpisu, jeżeli dotyczy rozszerzenia zakresu działalności¹⁶. Ponadto, na zaświadczeniu informującym o zmianie ww. wpisu brakowało adnotacji, określającej pobranie lub wysokości uiszczony opłaty lub podstawę prawną jej niepobrania, czym naruszono wymogi określone w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁷,
- w treści wszystkich zaświadczeń o zmianie wpisu nie wskazywano numeru rejestrowego pod jakim firma jest wpisana w rejestrze działalności regulowanej oraz daty, z jaką dokonano zmiany danych we wpisie,
- w przypadku wpisu, zarówno w rejestrze, jak i w zaświadczeniu potwierdzającym dokonanie wpisu niewłaściwie określono nazwę odpadu o kodzie 20 03 01, tj. wskazano nazwę w brzmieniu *Zmieszane odpady komunalne* zamiast *Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne*¹⁸. Powyższe jest niezgodne z treścią rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów¹⁹.

Jednocześnie stwierdzono, że udostępniony na stronie internetowej urzędu wzór oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie

¹⁴ Informacje Marszałkowi Województwa Mazowieckiego przekazano 26 marca 2018 r., a następnie w trakcie trwania czynności kontrolnych uzupełniono o informacje w zakresie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych.

¹⁵ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym [REDACTED]

¹⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród wnioskodawca został poinformowany telefonicznie o nienależnie wniesionej opłacie skarbowej oraz o zasadach ubiegania się o jej zwrot.

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

¹⁸ Wskazany błąd został powielony z wniosku przedsiębiorcy.

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923).

odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, opatrzony był klauzulą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o której mowa w art. 233 § 1 Kodeksu karnego²⁰, pomimo braku podstaw prawnych do zastosowania takiej klauzuli, przewidzianej wyłącznie w przypadkach, gdy przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod takim rygorem – stosownie do art. 233 § 6 Kodeksu karnego. Zgodnie zaś z art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach cyt. *„Do wniosku o wpis do rejestru dołącza się dowód (...) oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o następującej treści: "Oświadczam, że: 1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są kompletne i zgodne z prawdą; 2) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dz. U. z 2016 r. poz. 250)"*. Wskazany przepis nie przewiduje opatrywania ww. oświadczenia dodatkowymi klauzulami.

Należy również wskazać, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej²¹, stanowiący, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek”* – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając na uwadze treść powyższego przepisu, zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa²², zgodnie z którym cyt.: *„(...) organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu”*, a także art. 217 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Organ administracji publicznej*

²⁰ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

²¹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. przepisy dotyczące wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru zostały określone w art. 9cb ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

²² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.).

wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie” – można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie „zwykłego” pisma informującego. Natomiast w przypadku potwierdzenia wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej w formie zaświadczenia, organ zgodnie z art. 217 § 1 kpa powinien wydać zaświadczenie o wykreśleniu z rejestru wyłącznie na żądanie strony, po wniesieniu przez stronę opłaty skarbowej w stawce przewidzianej dla przedmiotu opłaty skarbowej, zgodnie z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu rejestrowego, prowadzenia kompletnego rejestru działalności regulowanej, weryfikacji kompletności wniosku o wpis i zmianę wpisu oraz załączników, wykreślenia wpisów po zaistnieniu ustawowych przesłanek, pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprzekazanie Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wykazu podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru w 2016 r. i 2017 r., nieterminowe przekazanie informacji o podmiotach wpisanych i wykreślonych z rejestru działalności regulowanej w 2018 r., nieterminowe przekazanie informacji do CEIDG o dokonanych wpisach i wykreśleniach z rejestru, nieuzasadnione pobranie opłaty skarbowej za zmianę we wpisie, a także powyżej wskazane uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

I. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 610 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2017 r. przyjęto 315 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – 295 wniosków. Na podstawie ww. podań Burmistrz Gminy

i Miasta Wyszogród wydał 610 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 spraw, po 20 z każdego okresu rozliczeniowego²³.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej²⁴. Faktury VAT, stanowiące załączniki do podań, dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a także opatrzone były adnotacją o treści cyt. „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z wymogiem określonym w art. 6 ust. 4 ww. ustawy.

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem terminów i właściwości miejscowej organu, zgodnie z art. 5 ust. 1 i 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Decyzje zawierały elementy, o których mowa w art. 5 ust. 3 ww. ustawy oraz w art. 107 § 1 kpa oraz zostały podpisane z upoważnienia Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród przez Skarbnika Urzędu. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach zwrot podatku akcyzowego obliczono zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, a limit zwrotu – zgodnie z art. 4 ust. 2 przedmiotowej ustawy.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Wyszogród otrzymała dotację w łącznej kwocie 380 702,99 zł, z której 373 238,23 zł – wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 7 464,76 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli

²³ Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury o numerach:

FN.3121.7.0237.1.2017,	FN.3121.7.0145.1.2017,	FN.3121.7.0127.1.2017,	FN.3121.7.0039.1.2017,
FN.3121.7.0028.1.2017,	FN.3121.7.0297.1.2017,	FN.3121.7.0283.1.2017,	FN.3121.7.0140.1.2017,
FN.3121.7.0116.1.2017,	FN.3121.7.0047.1.2017,	FN.3121.7.0290.1.2017,	FN.3121.7.0094.1.2017,
FN.3121.7.0102.1.2017,	FN.3121.7.0199.1.2017,	FN.3121.7.0158.1.2017,	FN.3121.7.0163.1.2017,
FN.3121.7.0269.1.2017,	FN.3121.7.0230.1.2017,	FN.3121.7.0210.1.2017,	FN.3121.7.0306.1.2017

oraz 20 decyzji z drugiej tury o numerach:

FN.3121.7.0197.2.2017,	FN.3121.7.0097.2.2017,	FN.3121.7.0201.2.2017,	FN.3121.7.0032.2.2017,
FN.3121.7.0250.2.2017,	FN.3121.7.0307.2.2017,	FN.3121.7.0203.1.2017,	FN.3121.7.0051.2.2017,
FN.3121.7.0237.2.2017,	FN.3121.7.0158.2.2017,	FN.3121.7.0233.2.2017,	FN.3121.7.0243.2.2017,
FN.3121.7.0154.2.2017,	FN.3121.7.0131.2.2017,	FN.3121.7.0221.2.2017,	FN.3121.7.0200.2.2017,
FN.3121.7.0261.2.2017,	FN.3121.7.0220.2.2017,	FN.3121.7.0124.2.2017,	FN.3121.7.0161.2.2017.

²⁴ Ustawa z dnia z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

sprawach, wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych lub w gotówce, w dniach 26 – 27 kwietnia 2017 r. oraz 25 – 26 października 2017 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę²⁵.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do ww. rozporządzenia oraz złożone z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 powyższego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych²⁶ Burmistrz Gminy i Miasta Wyszogród podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2017 r. Przedmiotowy wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, w terminie od 22 maja 2017 r. do 28 grudnia 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2017 r. łącznej kwoty limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 146 767,26 zł zamiast 181 810,19 zł). Przyczyną błędu było nieprawidłowe obliczenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego wykorzystanej w pierwszej turze przez producentów rolnych, który złożyli wnioski w drugiej turze 2017 r. Ww. błąd przeniesiono do okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2017 r.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

²⁶ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.).

2. Nieprawidłowe określenie w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego:

- za okres od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym, za który składane jest sprawozdanie (wskazano kwotę 151 791, 83 zł zamiast 116 748,90 zł), a w konsekwencji – wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano 146 767,26 zł zamiast 181 810,19 zł),
- za rok 2017 – powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez wnioskodawców, tj. wskazano 5017,1104 ha zamiast 5016,8593 ha, a w konsekwencji niepoprawnej łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku, tj. 431 471,49 zł zamiast 431 449,90 zł.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1) Dokonanie korekty danych zawartych w 15 wnioskach producentów rolnych, w częściach dotyczących:

- danych identyfikacyjnych wnioskodawcy (nazwiska) – w jednym wniosku²⁷ z pierwszej tury 2017 r.,
- miejsca składania wniosku – w jednym wniosku²⁸ z drugiej tury 2017 r.;
- oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – w czterech wnioskach²⁹ z pierwszej tury oraz trzech wnioskach³⁰ z drugiej tury 2017 r.,
- informacji o liczbie załączników – w jednym wniosku³¹ z pierwszej tury oraz w jednym wniosku³² z drugiej tury 2017 r.,
- informacji o załącznikach – w dwóch wnioskach³³ z pierwszej tury oraz sześciu wnioskach³⁴ z drugiej tury 2017 r.

Natomiast w przypadku dwóch wniosków³⁵ z pierwszej tury 2017 r. dokonaną korektę w oświadczeniu o posiadanych użytkach rolnych podpisał pracownik urzędu³⁶.

²⁷ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.3121.7.0237.1.2017.

²⁸ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.3121.7.0221.2.2017.

²⁹ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: FN.3121.7.0127.1.2017, FN.3121.7.0140.1.2017, FN.3121.7.0199.1.2017, FN.3121.7.0230.1.2017.

³⁰ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: FN.3121.7.0201.2.2017, FN.3121.0250.2.2017, FN.3121.7.0261.2.2017.

³¹ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.3121.7.0158.1.2017.

³² Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.3121.7.0154.2.2017.

³³ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: FN.3121.7.0047.1.2017, FN.3121.7.0199.1.2017.

³⁴ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: FN.3121.7.0197.2.2017, FN.3121.7.0307.2.2017, FN.3121.7.0237.2.2017, FN.3121.7.0243.2.2017, FN.3121.7.0154.2.2017, FN.3121.7.0021.2.2017.

Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 279 § 1 Kodeksu karnego.

- 2) Nieopatrznie podpisem wnioskodawcy wykazu faktur załączonych do trzech wniosków³⁷ z pierwszej tury 2017 r. Wskazać należy, że w przypadku złożenia przez producenta rolnego odrębnego dokumentu wyszczególniającego załączone do wniosku faktury, winien być podpisany przez wnioskodawcę.
- 3) Przyjęcie jednego wniosku³⁸ o zwrot podatku akcyzowego złożonego w pierwszej turze 2017 r., na formularzu niezgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej³⁹. Przedmiotowy wniosek zawierał w części X obowiązek wskazania ilości zakupionego paliwa.
- 4) Rozpatrzenie jednego wniosku producenta rolnego⁴⁰ z pierwszej tury 2017 r., w którym w nagłówku wniosku wskazano niewłaściwy rok złożenia wniosku, tj. 2016 r.
- 5) Wskazanie w dwóch decyzjach⁴¹ wydanych w pierwszej turze oraz jednej decyzji⁴² wydanej w drugiej turze 2017 r. nazwy banku innej niż wskazana przez producenta rolnego we wniosku o zwrot dotacji.
- 6) Niewskazanie nazwy gminy we wnioskach o przekazanie dotacji celowej. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 2 ust. 2 pkt 1 oraz w załącznikach nr 1 – 4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku

³⁵ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: FN.3121.7.0297.1.2017, FN.3121.7.0102.1.2017.

³⁶ W wyjaśnieniu Burmistrz Miasta i Gminy Wyszogród z 13 kwietnia 2018 r. wskazał cyt.: *"W związku z nawałem obowiązków nałożonych na pracownika urzędu oraz wpływ dużej ilości wniosków w danym dniu, pracownik urzędu ustalając powierzchnię użytków rolnych podczas składania wniosku przez producenta rolnego, który sam nanosił poprawki, pracownik urzędu odruchowo podpisał dokonaną poprawkę (...)"*.

³⁷ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: FN.3121.7. 0237.1.2017, FN.3121.7.0158.1.2017, FN.3121.7. 0306.1.2017.

³⁸ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.3121.7. 0047.1.2017.

³⁹ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789).

⁴⁰ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.3121.7. 0230.1.2017.

⁴¹ Dotyczy spraw zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: FN.3121.7. 0140.1.2017, FN.3121.7.0210.1.2017.

⁴² Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.3121.7. 0261.2.2017.

akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.

- 7) Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznym i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi, a także rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego⁴³. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącym załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych i ich załączników oraz terminowości składania tych wniosków, prawidłowość rozpatrzenia wniosków, zachowanie właściwości miejscowej organu, terminowość wydawania decyzji oraz składania wniosków o przekazanie dotacji, kompletność i terminowość sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, terminowość wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: rzetelności sporządzania wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, przyjęcia jednego wniosku producenta rolnego na formularzu niezgodnym z wzorem, nieopatrzenie podpisem wnioskodawcy lub opatrzenie podpisem pracownika urzędu korekt dokonanych we wnioskach producentów rolnych, a także inne opisane powyżej uchybienia uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

⁴³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Burmistrz do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wpisie i wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647).
2. Przekazywania do Marszałka Województwa Mazowieckiego wykazu podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, stosownie do § 2 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- pobierania opłaty skarbowej za zmianę we wpisie do rejestru tylko gdy zmiana dotyczy rozszerzenia zakresu działalności, zgodnie z wymogami ustawy o opłacie skarbowej oraz zamieszczania na zaświadczeniach potwierdzających zmianę wpisu do rejestru adnotacji określającej dotyczącej pobrania lub wysokości uiszczony opłaty lub podstawę prawną jej niepobrania,
- wskazywania w zaświadczeniach o zmianie wpisu – numeru rejestrowego pod jakim firma jest wpisana w rejestrze działalności regulowanej oraz daty, z jaką dokonano zmiany danych we wpisie,
- wskazywania w rejestrze, jak i w zaświadczeniach potwierdzających dokonanie wpisu właściwej nazwy odpadów, zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów,
- dostosowania opublikowanego na stronie internetowej urzędu wzoru oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości do brzmienia określonego w art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- potwierdzania dokonania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej w formie „zwykłego” pisma lub zaświadczenia,

- przeprowadzania prawidłowo i rzetelnie weryfikacji kompletności wniosków składanych przez producentów rolnych, a w szczególności w zakresie danych dotyczących podpisu wnioskodawcy pod wykazem faktur załączonym do wniosku, roku złożenia wniosku oraz stosowania obowiązującego wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- prawidłowego sposobu dokonywania korekty danych zawartych we wnioskach,
- wskazywania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego nazwy banku, wskazanego przez producenta rolnego we wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- wskazywania we wnioskach o przekazanie gminie dotacji celowej nazwy urzędu zgodnie z wymogami określonymi w § 2 ust. 2 pkt 1 oraz w załącznikach nr 1 – 4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę,
- umieszczania czytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji, ze wskazaniem imienia i nazwiska lub samego nazwiska osoby go składającej, zgodnie z wzorami stanowiącymi załączniki nr 1–4 do ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Burmistrz do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli