



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 4 grudnia 2018 r.

WK-I.431.4.41.2018  
(WK-I.431.1.33.2018)

**Pan  
Krzysztof Korpoliński  
Wójt Gminy Sierpc**

**Urząd Gminy w Sierpcu  
ul. Biskupa Floriana 4  
09-200 Sierpc**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, kontrolerzy [REDAKTED] – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Urzędzie Gminy w Sierpcu, z siedzibą przy ul. Biskupa Floriana 4.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- prowadzenia ewidencji ludności, wydawania dowodów osobistych w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2018 r.,
- wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2018 r.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 października 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

## **I. Prowadzenie ewidencji ludności**

W kontrolowanym okresie przyjęto 238 zgłoszenia pobytu obywateli polskich<sup>3</sup>, 2 zgłoszenia pobytu cudzoziemców<sup>4</sup>, 40 zgłoszenia wymeldowania obywateli polskich<sup>5</sup> oraz wydano 14 decyzji w sprawach meldunkowych. Ponadto, wydano 375 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały<sup>6</sup>, 41 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>7</sup> oraz przyjęto 287 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców<sup>8</sup>. Nie wpłynęły natomiast zgłoszenia pobytu stałego cudzoziemców, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego i pobytu czasowego cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz powrotu z wyjazdu obywateli polskich i cudzoziemców, jak również wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców za pomocą urządzeń teletransmisji danych, ani wnioski o wydanie zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby, zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców. Nie wydano także decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Badaniu poddano 22 zgłoszenia zameldowania obywateli polskich<sup>9</sup>, 2 zgłoszenia zameldowania cudzoziemców<sup>10</sup>, 10 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>11</sup>, 19 zaświadczeń o zameldowaniu<sup>12</sup>, 2 zaświadczenia o wymeldowaniu<sup>13</sup>, 5 decyzji administracyjnych wydanych w sprawach meldunkowych<sup>14</sup> oraz 12 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

---

<sup>3</sup> W tym: 156 zgłoszeń pobytu stałego oraz 82 zgłoszenia pobytu czasowego.

<sup>4</sup> W tym: 2 zgłoszenia pobytu czasowego.

<sup>5</sup> W tym: 29 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego i 11 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

<sup>6</sup> W tym: 156 zaświadczeń wydanych z urzędu i 219 zaświadczeń wydanych na wniosek.

<sup>7</sup> W tym: 30 zaświadczeń wydanych na wniosek przy zameldowaniu i 11 zaświadczeń wydanych na wniosek.

<sup>8</sup> Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657; od 18 lipca 2018 r. – Dz. U. poz. 1382).

<sup>9</sup> W tym: 16 na pobyt stały i 6 na pobyt czasowy.

<sup>10</sup> W tym: 2 na pobyt czasowy.

<sup>11</sup> W tym: 5 z miejsca pobytu stałego i 5 z miejsca pobytu czasowego.

<sup>12</sup> W tym: 16 na pobyt stały i 3 na pobyt czasowy.

<sup>13</sup> W tym: 1 z miejsca pobytu stałego i 1 z miejsca pobytu czasowego.

<sup>14</sup> W tym: dwie decyzje o wymeldowaniu z pobytu stałego oraz trzy decyzje o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z pobytu stałego.

Zaświadczenia o zameldowaniu i wymeldowaniu na wniosek sporządzono z zachowaniem 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 217 § 3 kpa<sup>15</sup>. Za wydanie 2 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>16</sup> pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II poz. 21 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>17</sup>, natomiast za wydanie 1 zaświadczenia o zameldowaniu<sup>18</sup> i 2 zaświadczeń o wymeldowaniu<sup>19</sup> nie pobierano opłaty skarbowej w związku z zaistnieniem przesłanek, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt g i f ww. ustawy.

Poddane badaniu decyzje wydane w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa. Za wydanie ww. decyzji pobrano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W okresie objętym kontrolą udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców następowało na wniosek uprawnionych podmiotów, określonych w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności. Wszystkie poddane kontroli wnioski o udostępnianie danych zostały sporządzone na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>20</sup>. Stwierdzono, że wnioskodawcy wykazali interes prawny w uzyskaniu żądanych danych. Wszystkie poddane kontroli wnioski były zwolnione z opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie niekompletnych formularzy zgłoszeń, które nie zawierały:
  - w dziesięciu przypadkach<sup>21</sup> – kraju urodzenia,

---

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.).

<sup>16</sup> Dotyczy zaświadczeń oznaczonych; SO.5345.1.124.2017, SO.5345.1.170.2017.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044).

<sup>18</sup> Dotyczy zaświadczenia oznaczonego SO.5345.1.139.2017.

<sup>19</sup> Dotyczy zaświadczeń oznaczonych: SO.5345.1.112.2017 i SO.5345.1.125.2017.

<sup>20</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 836).

<sup>21</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o numerach [REDACTED]

- w jednym przypadku<sup>22</sup> – miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej pobyt oraz właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu,
- w jednym przypadku<sup>23</sup> - nie wskazano kodu pocztowego w adresie dotychczasowego miejsca pobytu stałego.

Powyższym naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 1 pkt 4, 9 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>24</sup>.

2. Dokonanie jednej<sup>25</sup> czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularza, który był niezgodny z wzorem określonym w załączniku nr 2 do powyższego rozporządzenia<sup>26</sup>.

Ponadto zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy nie zawierały:

- w czterech przypadkach<sup>27</sup> – miejscowości przy podpisie właściciela lokalu, a także w przypadku trzech zgłoszeń<sup>28</sup> – daty przy podpisie właściciela lokalu,
- w dwóch przypadkach<sup>29</sup> – daty przy podpisie osoby zgłaszającej, a także w przypadku jednego<sup>30</sup> – nie wskazano miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej,
- w dwóch przypadkach<sup>31</sup> – kraju urodzenia,
- w jednym przypadku<sup>32</sup> – czytelnego podpisu właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu.

Stwierdzono również, że w dwóch zgłoszeniach zameldowania na pobyt czasowy cudzoziemców nie wskazano:

- kraju urodzenia, miejscowości przy podpisie właściciela lokalu oraz przy podpisie osoby zgłaszającej, a także nie podano pełnego adresu dotychczasowego miejsca pobytu czasowego – brak kodu pocztowego<sup>33</sup>,
- miejsca urodzenia (wpisano jedynie nazwę kraju), a także kraju miejsca zamieszkania<sup>34</sup>.

<sup>22</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze [REDACTED]

<sup>23</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze [REDACTED]

<sup>24</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2411).

<sup>25</sup> Zgłoszenie osoby o numerze [REDACTED]

<sup>26</sup> Zgłoszenia dokonano na formularzu obowiązującym do 31 grudnia 2017 r., natomiast czynności zameldowania dokonano 2 stycznia 2018 r.

<sup>27</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o numerach [REDACTED]

<sup>28</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o numerach [REDACTED]

<sup>29</sup> Dotyczy zgłoszenia osób o numerach [REDACTED]

<sup>30</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze [REDACTED]

<sup>31</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o numerach [REDACTED]

<sup>32</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze [REDACTED]

Na zgłoszeniu znajdowała się parafa.

<sup>33</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o nr [REDACTED]

Powyższym naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 2 pkt 4, 6, 9 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

3. Dokonanie dwóch czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego<sup>35</sup> na podstawie formularzy, które nie zawierały pełnego adresu dotychczasowego miejsca pobytu stałego – nie wskazano kodu pocztowego, czym naruszono art. 34 ust. 1 pkt 4 i art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymóg określony w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.
4. Dokonanie jednej<sup>36</sup> czynności wymeldowania z miejsca pobytu czasowego na podstawie formularza, w którym nie wskazano – nazwy województwa w adresie miejsca pobytu stałego oraz w adresie dotychczasowego miejsca pobytu czasowego, czym naruszono art. 34 ust. 2 pkt 4 i 5 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, a także wymogi określone w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia.
5. Udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców na podstawie wniosku złożonego w formie pisemnej, który nie zawierał podpisu wnioskodawcy<sup>37</sup>. Działaniem takim naruszono wymogi ustalone we wzorze formularza określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego.
6. Udostępnienie, we wszystkich poddanych badaniu sprawach, danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, niezgodnie z żądaniem strony określonym we wniosku, tj. udostępnione dane wykraczały poza zakres żądania wnioskodawcy<sup>38</sup>. Wskazać należy, że organ udostępniając

---

<sup>34</sup> Formularz wniosku wymaga w przypadku, gdy brak jest miejsca pobytu stałego w Polsce wskazania kraju zamieszkania.

<sup>35</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o numerach [REDACTED]

<sup>36</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o nr [REDACTED]

<sup>37</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5345.2.2018. Wniosek opatrzony był wyłącznie pieczęcią okrągłą wnioskodawcy, tj. Komornika Sądowego.

<sup>38</sup> W przypadku wszystkich badanych spraw dodatkowo wskazano datę ważności dowodu osobistego, a ponadto w sprawach oznaczonych: SO.5345.2.2017, SO.5345.28.2017, SO.5345.106.2017, SO.5345.132.2017, SO.5345.158.2017, SO.5345.184.2017, SO.5345.210.2017, SO.5345.236.2017, SO.5345.2.2018, SO.5345.18.2018 udostępniono: numer i wystawcę aktu urodzenia, obywatelstwo, płeć oraz nazwiska rodowe ojca i matki, a dodatkowo w sprawach oznaczonych, a także w sprawach oznaczonych:

- SO.5345.2.2017, SO.5345.106.2017, SO.5345.158.2017 – nazwisko noszone ojca i matki,
- SO.5345.158.2017, SO.5345.2.2018; – numer, wystawcę i datę aktu małżeństwa, numer PESEL oraz nazwisko rodowe małżonki,
- SO.5345.2.2017, SO.5345.54.2017, SO.5345.106.2017 - numer, wystawcę i datę dokumentu o rozwiedzeniu oraz nazwisko rodowe byłej małżonki, a w przypadku spraw oznaczonych SO.5345.2.2017, SO.5345.106.2017 także numer PESEL byłej małżonki,
- SO.5345.2.2018, SO.5345.236.2017 – serię i numer paszportu oraz datę jego ważności,





Powyższym naruszono art. 86 kpa, który stanowi, że jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej w celu ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. Przesłuchanie strony jest zatem możliwe dopiero w sytuacji, gdy organ ustalił stan faktyczny sprawy za pomocą innych środków dowodowych i wciąż istnieją w sprawie niewyjaśnione fakty istotne dla jej rozstrzygnięcia. Jest to zatem dowód o charakterze posiłkowym. Wprawdzie art. 86 kpa mówi o możliwości przesłuchania strony, ale powinien być interpretowany jako przepis pozwalający na przesłuchanie strony dopiero po spełnieniu przesłanek określonych w tym przepisie. Tymczasem w dwóch sprawach zakończonych wydaniem decyzji o wymeldowaniu<sup>48</sup> organ przesłuchał strony już na wstępnym etapie postępowania<sup>49</sup>. Ponadto, wezwaniem stron do złożenia wyjaśnień w jednym piśmie wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania naruszono art. 50 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych”*. Wskazać należy, że wezwania osób do złożenia dodatkowych wyjaśnień powinny mieć formę oddzielnego pisma wysłanego uczestnikom postępowania w trybie ww. art. 50 § 1 kpa. Istotne znaczenie ma przy tym zachowanie gwarancji czynnego udziału strony w dokonywanych czynnościach postępowania dowodowego, zgodnie z art. 10 § 1 w zw. z art. 78, art. 79, art. 83 i art. 86 kpa,

- nieprawidłowe pouczenie w wezwaniach kierowanych do świadków na podstawie art. 50 kpa o sankcjach karnych wynikających z art. 88 § 1 kpa w przypadku nie stawienia się bez uzasadnionej przyczyny na wezwanie w celu złożenia wyjaśnień lub zeznań w prowadzonych czynnościach o wymeldowanie, tj. wskazano, że świadek może być ukarany grzywną w wysokości 50 zł, zamiast „do 50 zł”.

---

<sup>48</sup> Dotyczy dwóch spraw oznaczonych: SO.5343.6.9.2017, SO.5343.6.14.2017.2018.

<sup>49</sup> Por. Wyrok NSA z 19 maja 1998 r., sygn. akt II SA 316/98, wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 grudnia 2009 r. sygn. I SA/Wa 1197/09, wyrok WSA w Łodzi z 13 lutego 2014 r., sygn. III SA/Łd 1109/13.



Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w aktach wszystkich poddanych badaniu zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały i czasowy<sup>50</sup>, zaświadczeń o wymeldowaniu z pobytu stałego i czasowego oraz spraw dotyczących udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców brakowało potwierdzeń ich doręczenia stronom<sup>51</sup>. Zaniechaniem takim naruszono art. 39 kpa, który stanowi, że cyt. *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”*, przy czym zgodnie z art. 46 § 1 kpa, cyt.: *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*,
- w przypadku 13 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały<sup>52</sup> oraz 2 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>53</sup> – w miejscu przewidzianym na pieczęć okrągłą urzędu umieszczono pieczęć okrągłą organu. Ponadto w w przypadku 15 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały<sup>54</sup> oraz 3 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>55</sup>, a także w przypadku wszystkich badanych wniosków o udostępnienie danych jednostkowych<sup>56</sup> – na odpowiedziach udzielonych wnioskodawcom widnieje pieczęć nagłówekowa urzędu gminy, podczas gdy zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, cyt.: *„Organ dokonujący zameldowania (...) wydaje (...) zaświadczenie o zameldowaniu (...)”* oraz *„Dane z rejestrów mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry”*,

---

<sup>50</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Gminy cyt.: *„(...) Zaświadczenia zarówno na pobyt stały jak i czasowy są wydawane w dniu wykonywania czynności meldunkowych, od ręki. Zaświadczenia na pobyt stały wydawane są z urzędu i drukowane są w dwóch egzemplarzach. Jeden odbiera osoba dokonująca zgłoszenia na pobyt stały a drugi egzemplarz pozostaje w aktach pod zgłoszeniem. Natomiast zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydawane są na wniosek osoby dokonującej zameldowania. W imieniu osób nieletnich odbioru zaświadczenia dokonuje rodzic lub opiekun prawny, który składa wniosek o jego wydanie (...)”*.

<sup>51</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Gmin cyt.: *„(...) Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z Rejestru Mieszkańców wysyłane są listami poleconymi wpisywanymi w pocztową książkę nadawczą (...)”*.

<sup>52</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, dotyczących osób o numerach [REDAKTOWANE]

<sup>53</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, dotyczących osób o numerach [REDAKTOWANE]

<sup>54</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, dotyczących osób [REDAKTOWANE]

<sup>55</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, dotyczących osób o numerach [REDAKTOWANE]

<sup>56</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.2.2017, SO.5345.28.2017, SO.5345.54.2017, SO.5345.80.2017, SO.5345.106.2017, SO.5345.132.2017, SO.5345.158.2017, SO.5345.184.2017, SO.5345.210.2017, SO.5345.236.2017, SO.5345.2.2018, SO.5345.18.2018.

- na wszystkich poddanych badaniu decyzjach w sprawach meldunkowych<sup>57</sup>, na dwóch zaświadczeniach o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>58</sup> oraz na czterech odpowiedziach<sup>59</sup> dotyczących udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców nie zamieszczono adnotacji potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego z określeniem wysokości uiszczanej opłaty skarbowej lub jej niepobrania określającej podstawę prawną wyłączenia z obowiązku wniesienia opłaty skarbowej, a dodatkowo na sześciu odpowiedziach<sup>60</sup> zamieszczono dwie informacje, cyt.: „(...) *Nie podlega Opłacie (...)*” oraz cyt. „(...) *Pobrano opłatę w dniu ... w wysokości (...)*”, przy czym żadna z informacji nie została zakreślona. Ponadto na dwóch odpowiedziach<sup>61</sup> umieszczona adnotacja o opłacie skarbowej nie została potwierdzona podpisem osoby jej dokonującej. Działaniami powyższymi naruszono wymogi określone w § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>62</sup>,
- niewskazano pełnej podstawy prawnej zwolnienia z opłaty skarbowej w adnotacji umieszczonej na zaświadczeniu o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>63</sup>, zaświadczeniu o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego<sup>64</sup> oraz na zaświadczeniu o wymeldowaniu z miejsca pobytu czasowego<sup>65</sup>. W przedmiotowych adnotacjach wskazano jako podstawę zwolnienia art. 2 ustawy o opłacie skarbowej, bez wskazania ustępu, punktu i litery ww. przepisu, wskazujących właściwą podstawę zwolnienia,
- przyjęto zgłoszenie zameldowania na pobyt czasowy obywatela polskiego<sup>66</sup>, w którym przy podpisie właściciela lokalu i osoby zgłaszającej widnieje data wcześniejsza niż ta, w której potwierdzono przyjęcie zgłoszenia,

<sup>57</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: SO.5343.6.1.2017, SO.5343.6.7.2017, SO.5343.6.9.2017, SO.5343.6.12.2017, SO.5343.6.14.2017.2018.

<sup>58</sup> Dotyczy zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy osób [REDAKTOWANE]

<sup>59</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.2.2017, SO.5345.28.2017, SO.5345.54.2017, SO.5345.210.2017.

<sup>60</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.106.2017, SO.5345.132.2017, SO.5345.184.2017, SO.5345.236.2017, SO.5345.2.2018, SO.5345.18.2018.

<sup>61</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.80.2017, SO.5345.158.2017

<sup>62</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

<sup>63</sup> Dotyczy adnotacji umieszczonej na zaświadczeniu dotyczącym [REDAKTOWANE]

<sup>64</sup> Dotyczy adnotacji umieszczonej na zaświadczeniu dotyczącym osoby [REDAKTOWANE]

<sup>65</sup> Dotyczy adnotacji umieszczonej na zaświadczeniu dotyczącym osoby [REDAKTOWANE]

<sup>66</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze [REDAKTOWANE] Osoba zgłaszająca zameldowanie podpisała formularz z datą 1 stycznia 2018 r., natomiast data, w której potwierdzono przyjęcie zgłoszenia to 2 stycznia 2018 r. (nie odnotowano daty wpływu zgłoszenia do Urzędu). Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy cyt.: „(...) *Dzień 01 stycznia (Nowy Rok) był dniem wolnym od pracy w związku z powyższym przez nieuwagę przyjęto zgłoszenie z tą datą. Następnym dniem roboczym był 02 stycznia i z tą datą przyjęto zgłoszenie pobytu czasowego (...)*”.

- istnieją rozbieżności pomiędzy datą złożenia czterech zgłoszeń zameldowania na pobyt stały<sup>67</sup> oraz jednego zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy<sup>68</sup>, umieszczoną na zgłoszeniu (pieczęć wpływu do Urzędu) a datą, w której potwierdzono przyjęcie zgłoszenia,
- nie umieszczono pieczęci wpływu na jednym zgłoszeniu pobytu czasowego<sup>69</sup>, czym naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>70</sup>, zgodnie z którym cyt. *„Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”*, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego załącznika odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. nazwę podmiotu oraz datę wpływu,
- zgłoszenia zameldowania na pobyt stały<sup>71</sup> oraz zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy<sup>72</sup> wypełniono małymi literami, czym nie dopełniono wymogów określonych w załącznikach nr 1 i 2 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego wskazują na konieczność wypełnienia ich drukowanymi literami,
- na jednym zgłoszeniu pobytu czasowego<sup>73</sup> oraz na jednym zgłoszeniu wymeldowania z miejsca pobytu czasowego<sup>74</sup> znajdowały się nieczytelne korekty w adresie nowego miejsca pobytu czasowego oraz wymazane danych w adresie miejsca pobytu stałego, bez podania daty i czytelnego podpisu osób ich dokonujących. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści zgłoszeń powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem osoby dokonującej korekty,

<sup>67</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o numerach [REDACTED]

<sup>68</sup> Dotyczy zgłoszenia cudzoziemca o numerze [REDACTED]

<sup>69</sup> Dotyczy zgłoszenia osoby o numerze PESEL [REDACTED]

<sup>70</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych ([Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zprost.](#)).

<sup>71</sup> Dotyczy zgłoszenia zameldowania na pobyt stały osób o [REDACTED]

<sup>72</sup> Dotyczy zgłoszenia zameldowania na pobyt stały osób o [REDACTED]

<sup>73</sup> Dotyczy zgłoszenia pobytu czasowego o numerze [REDACTED]

<sup>74</sup> Dotyczy zgłoszenia wymeldowania z pobytu czasowego osoby o [REDACTED]

- w aktach zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemca o numerze [REDAKTOWANE] nie było kserokopii dokumentów potwierdzających prawo jego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej<sup>75</sup>, określonych w art. 43 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności,
- z treści protokołów przesłuchania świadka i strony w czterech sprawach o wymeldowanie<sup>76</sup> wynika, że świadka i stronę pouczono o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania oraz o odpowiedzialności za fałszywe zeznania cyt.: „(...) *Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że zostałem zapoznany/a z treścią art. 83 § 1 i 2 KPA oraz art. 233 KK*”. Wskazać należy, że odpowiedzialność karna za składanie fałszywych zeznań świadka wynika z art. 233 § 1 Kodeksu karnego<sup>77</sup>. Natomiast do przesłuchania stron, zgodnie z art. 86 kpa, stosuje się przepisy dotyczące świadków, jednakże z wyłączeniem przepisów o środkach przymusu. Ponadto art. 233 § 6 Kodeksu karnego stanowi, że przepisy o odpowiedzialności karnej określone w art. 233 § 1-3 oraz 5 ww.kodeksu stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Art. 83 § 3 kpa oraz ustawa o ewidencji ludności takiego rygору nie przewiduje w odniesieniu do strony. Wyjaśnienia strony nie są środkiem dowodowym, a dotyczą stanu faktycznego wymagającego udowodnienia<sup>78</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie właściwością miejscową i rzeczową. W jednostce prawidłowo wypełniano obowiązek pobierania opłaty skarbowej za wydanie ww. decyzji oraz za wydanie zaświadczeń o zameldowaniu i wymeldowaniu na wniosek. Składane wnioski o udostępnianie danych były zgodne z formularzem wniosku określonym w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL, a także udostępniono dane jednostkowe z rejestru mieszkańców na wniosek uprawnionych podmiotów.

<sup>75</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Gminy cyt.: „(...) *Pracownik, który dokonywał zameldowania cudzoziemca na okres 5 lat dokonał weryfikacji danych a przede wszystkim załączonych ważnych dokumentów cudzoziemca (...)*”.

<sup>76</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5343.61.2017, SO.5343.6.9.2017, SO.5343.6.12.2017, SO.5343.6.14.2017.

<sup>77</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1600).

<sup>78</sup> Zob. wyrok NSA z 13 grudnia 2013 r., sygn. akt II GSK 1459/12., wyrok NSA z dnia 2 lipca 1997 r. w sprawie SA/łd 3192/95 (LEX nr 30821).

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki: dokonania czynności meldunkowych na podstawie niekompletnych zgłoszeń pobytu stałego i czasowego, zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego, wskazania w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców informacji wykraczających poza zakres danych żądanych, wydanie decyzji w sprawie o wymeldowanie po wskazanym przez organ terminie oraz w aktach wszystkich poddanych badaniu spraw o udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców brakowało dowodów doręczenia wnioskodawcom odpowiedzi na wnioski, naruszenia niektórych przepisów kpa w prowadzonych postępowaniach meldunkowych, jak również opisane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## II. Wydawanie dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie wydano 1540 dowodów osobistych, przyjęto 86 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, 19 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO) oraz 3 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, decyzji stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz decyzji odmawiających udostępnienia danych z RDO w trybie jednostkowym, jak również nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis danych przetwarzanych w RDO. W okresie kontrolowanym nie była brakowana dokumentacja związana z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano 24 wnioski o wydanie dowodu osobistego<sup>79</sup>, 3 zgłoszenia o utracie dowodu osobistego<sup>80</sup>, 6 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z RDO<sup>81</sup> oraz 3 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>82</sup>.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu

<sup>79</sup> Dotyczy osób o nr PESEL:

wnioski o wydanie dowodu złożone po raz pierwszy:

wniosek z powodu zmiany wizerunku:

wnioski z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego:

d. wnioski z powodu zmiany danych

wnioski z powodu ich utraty lub uszkodzenia:

<sup>80</sup> Dotyczy osób o nr PESEL:

<sup>81</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.5.2017, SO.5345.4.7.2017, SO.5345.4.9.2017, SO.5345.4.16.2017, SO.5345.2.1.2018, SO.5345.2.3.2018.

<sup>82</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.2.2017, SO.5345.4.11.2017, SO.5345.4.5.2018.

osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>83</sup> przez wnioskodawców, a w imieniu małoletnich dzieci przez ich rodziców, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych<sup>84</sup>. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1–3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były osobiście w Urzędzie Gminy w Sierpcu zgodnie z art. 30 ust. 1 i 3 ww. ustawy. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który zgodny był z wzorem określonym w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia. Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 5 do cytowanego powyżej rozporządzenia. Odbiór zaświadczeń o utracie dowodu osobistego był potwierdzany poprzez złożenie podpisu na przedmiotowych zgłoszeniach<sup>85</sup>.

Udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty. Wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO zostały złożone na drukach zgodnych z wzorem wniosku stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>86</sup>.

Wytworzone dowody osobiste odbierane były od funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Sierpcu przez pracownika urzędu posiadającego upoważnienie Wójta Gminy Sierpc, zgodne z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje

---

<sup>83</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212).

<sup>84</sup> Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464, ze zm.).

<sup>85</sup> W pisemnych wyjaśnieniach Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich wskazała, że cyt.: „(...) *Organ drukuje zaświadczenie o utracie dowodu osobistego w jednym egzemplarzu, który wydany jest osobie. W dokumentacji dowodowej nie pozostawia kopii zaświadczenia. Natomiast osoba odbiera zaświadczenie co potwierdza własnoręcznym podpisem na formularzu utraty. Zaświadczenie wydawane jest w dniu zgłoszenia*”.

<sup>86</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1604).

niejawne<sup>87</sup>. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 62 ustawy o dowodach osobistych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wprowadzenie do RDO błędnej przyczyny unieważnienia dowodu osobistego<sup>88</sup>. Z analizy akt sprawy wynika, że dowód powinien zostać unieważniony z powodu uszkodzenia, natomiast w RDO jako przyczynę wskazano zmianę danych w dowodzie osobistym. Powyższym działaniem naruszono wymogi § 22 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych<sup>89</sup>, w związku z art. 56 pkt 4 lit. d tiret 6 ustawy o dowodach osobistych, zgodnie z którymi organ gminy wprowadza do RDO informacje o przyczynie unieważnienia dowodu osobistego.
2. Brak w aktach dwóch poddanych badaniu spraw dotyczących wydania dowodu osobistego w związku z jego uszkodzeniem<sup>90</sup> – pisemnego zgłoszenia uszkodzenia dokumentu tożsamości. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że cyt.: „(...) dowody zostały unieważnione z dniem odbioru nowego dowodu osobistego, gdyż nie były one uszkodzone w stopniu utrudniającym lub uniemożliwiającym identyfikację osoby. Organ po weryfikacji danych przyjął wnioski o wydanie dowodu osobistego z tytułu uszkodzenia i na żądanie osoby zwrócił uszkodzony dowód. Wnioskodawca uzasadnia, iż ten dowód jest mu potrzebny. Unieważnienie uszkodzonego dowodu w RDO następuje w dniu odbioru nowego dowodu osobistego (...)”<sup>91</sup>. Zgodnie z wymogiem określonym w § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego – wymaga formy pisemnej.

---

<sup>87</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. 2011 r. Nr 271, poz. 1603).

<sup>88</sup> Dotyczy osoby [REDAKTOWANE]

<sup>89</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 876).

<sup>90</sup> Dotyczy osób o [REDAKTOWANE]

<sup>91</sup> Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które zostało przesłane do prezydentów, burmistrzów i wójtów w piśmie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Spraw Obywatelskich z 16 czerwca 2015 r., znak WSO-I.622.1.37.2015 w cyt.: „(...) obowiązek zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego wynikający z art. 47 ustawy odnosi się wyłącznie do takiego stopnia uszkodzenia dokumentu, który utrudnia lub uniemożliwia identyfikację jego posiadacza. W takim przypadku dowód osobisty będzie podlegał unieważnieniu w dniu zgłoszenia (...)”.

3. Nieterminowe unieważnienie uszkodzonego dowodu osobistego<sup>92</sup>, tj. w dniu wydania nowego dowodu osobistego. Zgodnie z art. 50 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych organ winien unieważnić dowód osobisty „(...) z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy (...) utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza (...)”. Ponadto organ w powyższym przypadku unieważnił dowód osobisty w systemie RDO na podstawie wniosku o wydanie dowodu osobistego<sup>93</sup>, a nie na podstawie formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego. Działaniem takim naruszono przepisy art. 47 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, zgodnie z którymi posiadacz dowodu osobistego, którego dowód osobisty został utracony lub uszkodzony, zgłasza niezwłocznie i osobiście ten fakt organowi dowolnej gminy, przy czym zgłoszenia tego dokonuje się na formularzu utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do ww. rozporządzenia.
4. Udostępnienie w czterech przypadkach<sup>94</sup> danych jednostkowych z RDO oraz w jednym przypadku<sup>95</sup> dokumentacji dowodowej niezgodnie z żądaniem strony określonej we wniosku, tj. udostępnione dane nie obejmowały wszystkich danych objętych żądaniem lub wykraczały poza zakres żądania wnioskodawcy<sup>96</sup>. Wskazać należy, że organ udostępniając dane z rejestru mieszkańców związany jest wnioskiem strony, w związku z powyższym winien udostępnić wyłącznie wskazane przez wnioskodawców informacje, o ile nie zachodzą przesłanki odmowy udostępnienia danych osobowych. Powyższym działaniem naruszono art. 72 ust. 1 oraz art. 75 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych.
5. W odpowiedzi udzielonej na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z RDO<sup>97</sup> oraz we wszystkich odpowiedziach udzielonych na wnioski o udostępnienie dokumentacji

---

<sup>92</sup> Dotyczy dowodu osobistego osób o numerach [REDACTED]

<sup>93</sup> W pisemnych wyjaśnieniach Sekretarz Gminy wskazała, że cyt.: „Organ do chwili obecnej nie miał takiego przypadku aby wnioskodawca miał do takiego stopnia uszkodzony dowód osobisty, który utrudniałby lub uniemożliwiał jego identyfikację. Były to dowody lekko „nadpęknięte”. Osoba składa wniosek o wydanie nowego dowodu osobistego z przyczyny uszkodzenia, organ po weryfikacji danych przyjmuje wniosek i na wyraźne żądanie osoby zwraca uszkodzony dowód osobisty i osoba do czasu otrzymania nowego dokumentu posługuje się tym dowodem. W systemie RDO organ dowód taki unieważnia nie w dniu zgłoszenia, lecz w dniu odbioru nowego dowodu osobistego”.

<sup>94</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.5.2017, SO.5345.4.7.2017, SO.5345.4.9.2017, SO.5345.2.1.2018; w odpowiedzi na wnioski wnioskodawców, przesłano wizerunek twarzy, natomiast nie udostępniono danych w zakresie serii i numeru dowodów osobistych.

<sup>95</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5345.4.2.2017, w odpowiedzi na wniosek wnioskodawcy (policji) przesłano dodatkowo dane z rejestru mieszkańców, tj. adresy zamieszkania 3 osób wskazanych we wniosku wnioskodawcy.

<sup>96</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.9.2017, SO.5345.2.1.2018; w odpowiedzi na wnioski wnioskodawców, dodatkowo udostępniono numer wniosku o wydanie dowodu osobistego.

<sup>97</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5345.4.5.2017 .



dowodowej<sup>98</sup> nie wskazano podstawy prawnej. Powyższym zaniechaniem nie zapewniono należytej informacji o podstawie prawnej działania organu zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa, która stanowi, że cyt.: *„Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek”*.

6. Jedna odpowiedź na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z RDO<sup>99</sup> oraz wszystkie odpowiedzi na wnioski o udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>100</sup> zawierały pieczęć *Urząd Gminy w Sierpcu* zamiast oznaczenia organu *Wójt Gminy Sierpc*, natomiast zgodnie z art. 65 ust. 3 i art. 75 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych, dane z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi udostępnia organ gminy.
7. W aktach wszystkich<sup>101</sup> poddanych badaniu spraw dotyczących udostępniania danych w trybie jednostkowym z rejestru RDO brak było dowodów doręczenia odpowiedzi na ww. wnioski<sup>102</sup>, czym naruszono wymogi art. 39 kpa w związku z art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi cyt.: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”* oraz cyt.: *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- jeden wniosek o wydanie dowodu osobistego z powodu jego utraty<sup>103</sup> zawierał błędny numer PESEL, tj. w złożonym wniosku [REDAKTOWANE] podczas gdy prawidłowy numer [REDAKTOWANE]. Wskazać należy, że zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu cyt. *„Organ gminy przyjmując wniosek, sprawdza zgodność danych zawartych we wniosku z danymi zgromadzonymi w Rejestrze Dowodów Osobistych lub rejestrze PESEL. W przypadku gdy dane zawarte we wniosku nie są zgodne z danymi zawartymi w Rejestrze Dowodów Osobistych lub rejestrze*

<sup>98</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.2.2017, SO.5345.4.11.2017, SO.5345.4.5.2018.

<sup>99</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5345.4.5.2017.

<sup>100</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.2.2017, SO.5345.4.11.2017, SO.5345.4.5.2018.

<sup>101</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.5.2017, SO.5345.4.7.2017, SO.5345.4.9.2017, SO.5345.4.16..2017, SO.5345.2.1.2018, SO.5345.2.3.2018.

<sup>102</sup> Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z RDO oraz odpowiedzi na wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi wysłano listem poleconym, bez zwrotnego potwierdzenia odbioru.

<sup>103</sup> Dotyczy osoby [REDAKTOWANE]

PESEL, organ gminy może, w celu wyjaśnienia niezgodności, żądać od wnioskodawcy skróconego odpisu polskiego aktu urodzenia albo skróconego odpisu polskiego aktu małżeństwa (...)",

- na dwóch formularzach odbioru dowodu osobistego nie wskazano pełnych danych wnioskodawcy<sup>104</sup> oraz posiadacza wydanego dowodu osobistego/wnioskodawcy<sup>105</sup>, tj. wskazano jedno imię, podczas gdy, osoby/ wnioskodawcy posiadali dwa imiona. Ponadto, na czterech formularzach<sup>106</sup> odbioru dowodu osobistego nie wskazano w miejscu danych wnioskodawcy – nazwiska i imienia (imion) wnioskodawcy. Powyższym naruszono art. 31 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o dowodach osobistych oraz wymogi określone w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia,
- na jednym formularzu odbioru dowodu osobistego<sup>107</sup> umieszczono błędną datę odbioru dowodu, tj. 24.05.2017 r., zamiast 24.08. 2017 r.<sup>108</sup>,
- jeden wniosek o wydanie dowodu osobistego<sup>109</sup> oraz formularz jego odbioru podpisano nieczytelnym podpisem<sup>110</sup>, czym naruszono wymogi określone w art. 28 pkt 11 oraz art. 31 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy oraz we wzorach ww. dokumentów określonych w załącznikach nr 2 i 4 do ww. rozporządzenia,
- dwa wnioski o wydanie dowodu osobistego po raz pierwszy<sup>111</sup> oraz dwa wnioski o wydanie dowodu osobistego z powodu złożenia zgłoszenia o utracie dowodu<sup>112</sup> wypełniono małymi literami. Wskazać należy, że formularz wniosku o wydanie dowodu osobistego określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu

<sup>104</sup> Dotyczy formularza odbioru dowodu osobistego o serii i [REDAKTION] W przedmiotowej sprawie wniosek o wydanie dowodu osobistego małoletniemu złożył ojciec.

<sup>105</sup> Dotyczy formularza odbioru dowodu osobistego o serii [REDAKTION] W przedmiotowej sprawie brak było drugiego imienia osoby, której wydano dowód osobisty.

<sup>106</sup> Dotyczy formularza odbioru dowodu osobistego o serii i [REDAKTION]

<sup>107</sup> Dotyczy dowodu osobistego wydanego z powodu zmiany wizerunku twarzy o serii i [REDAKTION]

<sup>108</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy cyt.: „(...) Dowód osobisty w systemie RDO jak i fizycznie został unieważniony i skasowany w dniu 24.08.2017r. Z uwagi na fakt, iż system RDO nie wydrukował formularza odbioru dowodu osobistego pracownik pomagał w wypełnieniu formularza. Data, która widnieje na formularzu 24.05.2017r. jest oczywistą i niezamierzoną pomyłką pisarską pracownika, który pomagał wypełnić formularz posiadacza dowodu osobistego (...)”.

<sup>109</sup> Dotyczy osoby o [REDAKTION]

<sup>110</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy cyt.: „(...) nieczytelny podpis złożył ojciec małoletniego dziecka. Pracownik przez nieuwagę przyjął wniosek z nieczytelnym podpisem (...)”.

<sup>111</sup> Dotyczy osób o nr [REDAKTION]

<sup>112</sup> Dotyczy osób o nr [REDAKTION]

- postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>113</sup> wskazuje na konieczność wypełnienia go wielkimi literami,
- umieszczenie na ośmiu formularzach wniosków o wydanie dowodu osobistego<sup>114</sup> pieczęci urzędu w miejscu przeznaczonym na oznaczenie organu. Działaniem takim naruszono wymogi wynikające z wzoru wniosku określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego,
  - udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>115</sup> na podstawie wniosku/pisma niezgodnego z wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wzywania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nie usunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że cyt.: *„(...) wnioski złożone zostały przez Policję, a ich treść umożliwiła załatwienie sprawy niezwłocznie (...). Dlatego też odstąpiono od wzywania wnioskodawców do złożenia wniosku na urzędowym formularzu (...)”*<sup>116</sup>,
  - na sześciu wnioskach o wydanie dowodu osobistego<sup>117</sup> znajdowały się poprawki lub skreślenia bez podania daty i czytelnych podpisów osób ich dokonujących. Wskazać należy, że daty i czytelne podpisy osób dokonujących ww. czynności, są niezbędne do oceny, czy dokonały ich osoby uprawnione, bowiem podpisując wniosek wnioskodawca oświadcza, że rozumie odpowiedzialność karną za zatajenie prawdy lub podanie nieprawdy w tym wniosku, jak również własnoręcznym podpisem potwierdza, że dane zawarte we wniosku są prawdziwe,

---

<sup>113</sup> Do 31 listopada 2017 r. formularz wniosku o wydanie dowodu osobistego i formularz odbioru określony był w załącznikach nr 2 i 4 rozporządzenia w sprawie dowodu osobistego.

<sup>114</sup> Dotyczy osób o nr [REDACTED]

<sup>115</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.4.2.2017 i SO.5345.4.11.2017.

<sup>116</sup> Zgodne ze stanowiskiem Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA przekazany przez Wydział Spraw Obywatelskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w piśmie z 12 marca 2018r., znak WSO-I.621.2.28.2018 cyt.: *„(...) pomimo określenia wzoru wniosku w rozporządzeniu, nie należy bezwzględnie wymagać (traktować jako brak formalny pod rygorem pozostawienia bez rozpoznania) złożenia wniosku na formularzu (...). Tym samym, jeżeli złożony wniosek o udostępnienie danych zawiera niezbędne elementy, w oparciu o które możliwe jest jego rozpoznanie i załatwienie sprawy zgodnie z interesem wnioskodawcy, zwłaszcza w przypadku podmiotów publicznych, takich jak sądy, czy organy prokuratury, można rozważyć odstąpienie od wzywania wnoszącego do złożenia wniosku na urzędowym formularzu (...)”*.

<sup>117</sup> Dotyczy osób o nr [REDACTED]

- w przypadku trzech wniosków<sup>118</sup> w oświadczeniu na wniosku złożonym w Urzędzie Gminy wnioskodawca przy podpisie i dacie wpisał miejscowość zamieszkania, zamiast miejsca złożenia oświadczenia,
- w kilku sprawach stwierdzono rozbieżności, tj. w trzech sprawach<sup>119</sup> – pomiędzy datą podpisania wniosku przez wnioskodawcę, a datą złożenia wniosku odnotowaną na formularzu wniosku przez pracownika Urzędu, w jednej sprawie<sup>120</sup> – pomiędzy datą złożenia wniosku w formie papierowej odnotowaną na formularzu przez pracownika przyjmującego wniosek, a datą złożenia wniosku odnotowaną w systemie informatycznym, w ośmiu sprawach<sup>121</sup> – pomiędzy datą unieważnienia dowodu osobistego wskazaną na pokwitowaniach anulowania

<sup>118</sup> Dotyczy wniosków osób o [REDAKTOWANE] w oświadczeniu na wnioskach wnioskodawcy wpisali odpowiednio [REDAKTOWANE]

<sup>119</sup> Dotyczy osób o nr [REDAKTOWANE] wnioski o wydanie dowodu osobistego wpłynęły odpowiednio: 17.08.2017 r., 12.02.2018 r. i 21.02.2018 r., natomiast data podpisania wniosku przez wnioskodawcę jest w każdym przypadku o 1 dzień wcześniejsza od daty złożenia wniosku, tj. odpowiednio: 16.08.2017 r., 11.02.2018 r., 20.02.2018 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy cyt.: „(...) Wniosek został złożony i przyjęty przez pracownika na stanowisku pracy w Referacie (...) i w tym samym dniu został wprowadzony do rejestru RDO. Przyjmując wniosek pracownik nie zweryfikował poprawnie daty w oświadczeniu osoby (...). Osoby, które składały wniosek o wydanie dowodu osobistego własnoręczny podpis złożyły w obecności pracownika przyjmującego wniosek (...)”.

<sup>120</sup> Dotyczy osoby o [REDAKTOWANE] wniosek o wydanie dowodu osobistego został wprowadzony 14 kwietnia 2017 r. podczas gdy na wniosku odnotowano datę wpływu wniosku – 18 kwietnia 2017 r. tj. 4 dni przed datą wpływu wniosku. Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Gminy cyt.: „(...) Wniosek o wydanie dowodu osobistego (...) wpłynął do Referatu w dniu 14.04.2017 r. i w tym samym dniu został wprowadzony do rejestru RDO. W związku, iż ten dzień (piątek) był ostatnim dniem roboczym przed Świątami Wielkanocnymi i godziny pracy Urzędu były skrócone wniosek nie został w tym dniu zarejestrowany. Wniosek został zarejestrowany (...) dopiero w dniu 18 kwietnia 2017 r. czyli następnym dniem roboczym (wtorek) po świątach (...)”.

<sup>121</sup> W przypadku osób o nr PESEL:

- [REDAKTOWANE] w systemie RDO unieważniony został z dniem 25.11.2016 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 28.06.2017,
- [REDAKTOWANE] – dowód osobisty [REDAKTOWANE] systemie RDO unieważniony został z dniem 05.09.2017 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 05.10.2017,
- [REDAKTOWANE] – dowód osobisty [REDAKTOWANE] w systemie RDO unieważniony został z dniem 11.12.2017 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 15.01.2018,
- [REDAKTOWANE] – dowód osobisty [REDAKTOWANE] w systemie RDO unieważniony został z dniem 16.01.2018 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 26.01.2018,
- [REDAKTOWANE] – dowód osobisty [REDAKTOWANE] w systemie RDO unieważniony został z dniem 07.12.2017 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 14.02.2018,
- [REDAKTOWANE] – dowód osobisty [REDAKTOWANE] w systemie RDO unieważniony został z dniem 16.01.2018 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 29.03.2018,
- [REDAKTOWANE] – dowód osobisty [REDAKTOWANE] w systemie RDO unieważniony został z dniem 30.12.2015 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 02.02.2017,
- [REDAKTOWANE] – dowód osobisty [REDAKTOWANE] w systemie RDO unieważniony został z dniem 15.02.2018 r., zaś w wydanym dla wnioskodawcy pokwitowaniu anulowania dotychczas posiadanego dowodu wskazano datę anulowania dowodu – 05.03.2018.

dotychczas posiadanego dowodu osobistego, wydanych posiadaczowi dowodu osobistego, a datą odnotowaną w systemie informatycznym.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie: weryfikacji kompletności wniosków oraz załączników o wydanie dowodu osobistego, terminowości wydania dowodów osobistych, odbioru dowodów osobistych przez osoby uprawnione, weryfikacji kompletności złożonych zgłoszeń utraty dowodu osobistego, wydawania zaświadczeń o utracie dowodu osobistego oraz przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki: wprowadzenia do RDO błędnych przyczyn unieważnienia dowodu osobistego, niewskazania na formularzu odbioru dowodu osobistego danych wnioskodawcy, zawarcia w odpowiedzi udzielonej na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji dowodowej danych niezgodnie z żądaniem strony, niewskazania w udzielonych odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji dotyczącej dowodu osobistego podstawy prawnej, a także inne opisane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

### **III. Wydawanie, odmowa wydania oraz cofanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Sierpc wydał dwa zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, jedno zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz jedną decyzję zmieniającą zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na wniosek przedsiębiorcy. Nie wydano zezwoleń na prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wpłynęły wnioski o wydanie takich zezwoleń. Nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia, cofających lub wygaszających zezwolenie na prowadzenie działalności w powyższych zakresach.

Badaniu poddano wszystkie ww. zezwolenia, stwierdzając zachowanie właściwości miejscowej organu określonej w art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>122</sup>, a także po uiszczeniu przez wnioskodawców opłaty skarbowej. Poddane kontroli zezwolenia zawierały wymagane elementy określone w 107 § 1 kpa oraz w art. 9 ust. 1 i 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ww. ustawy Rada Gminy w Sierpcu określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Wójt Gminy Sierpc zgodnie w dyspozycją zawartą w art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w kontrolowanych zakresach.

W kontrolowanej jednostce opracowano i udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy, wzory wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie wszystkich poddanych badaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>123</sup> oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami<sup>124</sup> na podstawie niekompletnych wniosków, w których wskazano błędnie lub nie wskazano:
  - informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem – dotyczy spraw zakończonych wydaniem zezwoleń oznaczonych RO.6233.1.2016, RO.6140.6.2018,

---

<sup>122</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250, ze zm.; od 25 listopada 2018 r. – Dz. U. poz. 1454).

<sup>123</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RO.6233.1.2016, RO. 6233.2.2016

<sup>124</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego RO.6140.6.2018.

– określenia terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem – dotyczy spraw zakończonych wydaniem zezwoleń oznaczonych RO.6233.1.2016, RO.6140.6.2018<sup>125</sup>.

Ponadto w przypadku wniosków zakończonych wydaniem zezwoleń oznaczonych RO.6233.1.2016, RO.6233.2.2016 – wnioskodawcy w części wniosku dotyczącej wskazania proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności nie wskazali informacji dotyczącej zabiegów pojazdów używanych do wykonywania działalności, ograniczając się do wskazania zabiegu polegającego na dezynfekcji terenu i pomieszczeń. Działaniem takim naruszono art. 8 ust. 1 pkt 4, 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym cyt. *„Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: (...) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem; (...) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem (...)”*. Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 ust. 2 kpa, zgodnie z którym należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków z pouczeniem, że nie usunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. W przypadku dwóch poddanych badaniu zezwoleń<sup>126</sup> wskazano inny termin podjęcia działalności niż wynikający z wniosków przedsiębiorców – bez uzasadnienia w tym zakresie. Ponadto we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami – termin podjęcia działalności wskazano przed terminem uprawomocnienia się decyzji<sup>127</sup>, co wpłynęło na nieprawidłowe wskazanie terminu ważności wydanych zezwoleń. Należy podkreślić, że zakres postępowania przed organem w przypadku spraw wszczynanych na wniosek, jest wyznaczany przez wnoszącego podanie. Modyfikacja żądania strony w zakresie okresu ważności zezwolenia powinna nastąpić na piśmie, zgodnie z zasadą określoną w art. 14 kpa. Ponadto zgodnie z wymogiem określonym w art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach *„Zezwolenie wydaje się na czas oznaczony,*

---

<sup>125</sup> We wniosku zakończonym wydaniem zezwolenia oznaczonego RO.6233.1.2016 nie wskazano terminu podjęcia działalności, natomiast we wniosku zakończonym wydaniem zezwolenia oznaczonego RO.6233.1.2016 wskazano cyt.: *„(...) niezwłocznie po uzyskaniu zezwolenia (...)”*.

<sup>126</sup> Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RO.6233.1.2016, RO.6140.6.2018.

<sup>127</sup> W zezwoleniach wskazano termin rozpoczęcia działalności: w zezwoleniu oznaczonym RO.6233.1.2016 wskazano cyt.: *„(...) 31 października 2016 roku”*, gdy uprawomocniło się 15 listopada 2016 r.; w zezwoleniu oznaczonym RO.6233.2.2016 wskazano cyt.: *„(...) 30 października 2016 roku”*, gdy uprawomocniło się 12 listopada 2016 r.; w zezwoleniu oznaczonym RO.6140.6.2018 wskazano cyt.: *„(...) z dniem wydania zezwolenia”*, gdy uprawomocniło się 4 kwietnia 2018 r. a wydane zostało 20 marca 2018 r.

*nie dłuższy niż 10 lat*”.

3. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
  - a) wydanie jednego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>128</sup>, na podstawie nie podpisanego wniosku, podpisano tylko pismo przewodnie. Obowiązek podpisania wniosku wynika z regulacji zawartych w art. 63 § 3 kpa, zgodnie z którym cyt. *„Podanie wniesione pisemnie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...)”*. Pomimo występujących braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa,
  - b) wydanie jednego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>129</sup>, z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin zafatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa.
4. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wszystkich udzielonych zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>130</sup>, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia należy przekazać do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

---

<sup>128</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego RO.6233.1.2016.

<sup>129</sup> Dotyczy zezwolenia oznaczonego RO.6233.1.2016.

<sup>130</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647), zgodnie z którym informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.



Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w podstawach prawnych wszystkich poddanych badaniu zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego<sup>131</sup> przywołano niemający zastosowania przepis prawa, tj. art. 61 § 4 kpa,
- w podstawie prawnej zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wskazano niepełną jednostkę redakcyjną art. 9 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, działaniem takim nie zapewniono stronom pełnej informacji o podstawie rozstrzygnięcia,
- w jednym przypadku przedsiębiorca składający wniosek o dokonanie zmiany zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych<sup>132</sup>, w zakresie nazwy przedsiębiorstwa, wniósł opłatę skarbową w wysokości 10 zł, tj. opłatę określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej w cz. I pkt 53 *„Decyzja inna, niż wymieniona w niniejszym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”*, podczas gdy zgodnie z regulacją zawartą w części III pkt. 46 opłata skarbową w wysokości 50% opłaty należnej za wydanie zezwolenia jest pobierana w przypadku przedłużenia ważności zezwolenia lub rozszerzenia zakresu działalności. Ze zgromadzonych akt sprawy wynika, iż w powyższym przypadku przedmiotem wniosku nie były okoliczności wskazane w części III pkt 46 ppkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Ponadto, na wydanej w tej sprawie decyzji zmieniającej brakowało adnotacji, określającej pobranie i wysokości uiszczonej opłaty lub podstawę prawną jej niepobrania, czym naruszono wymogi określone w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

Ustalono również, że opracowane w urzędzie wzory wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w kontrolowanych zakresach zawierały informacje o konieczności udokumentowania lub wskazania innych danych, niż określone w art. 8 ust. 1–2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 2 ustawy

---

<sup>131</sup> Dotyczy spraw zakończonych wydaniem zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oznaczonych RO.6233.1.2016, RO.6233.2.2016 oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oznaczonego RO.6140.6.2018.

<sup>132</sup> W Projekcie wystąpienia pokontrolnego z 31 października 2018 r. na str. 24 w tirecie 2 zawarto błędny zapis, cyt. *„(...) przedsiębiorca składający wniosek o dokonanie zmiany we wpisie (...)”*, zamiast cyt. *„(...) przedsiębiorca składający wniosek o dokonanie zmiany zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych(...)”*

o swobodzie działalności gospodarczej<sup>133</sup>, zgodnie z którym cyt.: „*Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia (...) działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów (...) nieprzewidzianych przepisami prawa*”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano: właściwości miejscowej organu, kompletności udzielanych zezwoleń, terminowości wydania decyzji zmieniającej oraz pobierania opłaty skarbowej.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono: przypadki nieprawidłowej weryfikacji kompletności wniosków, nieterminowe wydanie zezwolenia, nieprawidłowe wskazywanie w zezwoleniach okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach oraz uchybienia dotyczące opracowanych w Urzędzie Gminy wzorów wniosków o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również inne opisane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Dokonywania czynności zameldowania oraz wymeldowania z miejsca pobytu stałego lub czasowego na podstawie kompletnych formularzy zgłoszeń, zgodnie z wymogami określonymi w art. 30 ust. 1 pkt 4 i 9 i ust. 2 pkt 4, 6, 9, art. 34 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 4 i 5

---

<sup>133</sup> Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisu wynika z art. 31 ustawy Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018, poz. 646). r. zgodnie z którym cyt. „(...) *Organ nie może żądać dokumentów lub ujawnienia danych, których konieczność przedstawienia, złożenia lub ujawnienia nie wynika z przepisów prawa (...)*.”

- ustawy o ewidencji ludności oraz art. 26 ust. 1 ww. ustawy, a także formularzami zgłoszeń określonymi w załącznikach nr 1 – 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, na podstawie kompletnego wniosku zawierającego, w szczególności podpis wnioskodawcy zgodnie z wzorem formularza określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego.
  3. Udostępniania danych jednostkowych: z rejestru mieszkańców, RDO oraz dokumentacji dowodowej w zakresie zgodnym z żądaniem wnioskodawcy, na podstawie wniosku opracowanego na wzorze określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności i art. 72 ust. 1 oraz art. 75 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych.
  4. Dokonywania czynności zameldowania na pobyt czasowy osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych, na podstawie zgłoszeń podpisanych przez osoby uprawnione lub pełnomocnika legitymującego się pełnomocnictwem udzielonym na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszonym do protokołu, w myśl art. 24 ust. 1, 3 i 4 ustawy o ewidencji ludności w związku z art. 33 § 2 i 3 kpa, a w przypadku stwierdzenia braków w pełnomocnictwie – wzywania do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 64 § 2 kpa.
  5. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
    - wydawanie decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego oraz decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy zobowiązującej organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu zafatwienia sprawy,
    - informowanie o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy dotyczącej wymeldowania z miejsca pobytu stałego – kuratora sądowego ustanowionego dla nieobecnej osoby, której dotyczyło postępowanie administracyjne, zgodnie z zasadą pisemności wynikającą z art. 14 kpa w związku z art. 10 kpa, a także art. 39 kpa,

- wzywianie stron do złożenia wyjaśnień w sprawach o wymeldowanie dopiero po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku, jeśli pozostały niewyjaśnione fakty istotne do rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z art. 86 kpa oraz stosowanie do ich wzywania trybu określonego w art. 50 § 1 kpa,
  - zamieszczanie w wezwaniach kierowanych do świadków w postępowaniach w sprawach meldunkowych – prawidłowego pouczenia o sankcjach karnych określonych w art. 88 § 1 kpa,
  - doręczanie zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały i czasowy, zaświadczeń o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego i czasowego oraz odpowiedzi na pisma w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z: rejestru mieszkańców oraz RDO za pokwitowaniem, ze wskazaniem podpisu odbierającego i daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i 46 § 1 kpa.
6. Rzetelnego wprowadzania do RDO przyczyn unieważnienia dowodów osobistych wynikających z dokumentacji zgromadzonej w sprawie, zgodnie z § 22 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych, w związku z art. 56 pkt 4 lit. d tiret 6 ustawy o dowodach osobistych.
  7. Przyjmowania zgłoszeń uszkodzenia dowodu osobistego w formie pisemnej oraz unieważniania uszkodzonych dowodów osobistych w terminie określonym w art. 50 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych, tj. z dniem zgłoszenia ich uszkodzenia, oraz na podstawie formularza zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego, zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.
  8. Wskazywania w udzielanych odpowiedziach na wnioski o udostępnienie: danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji dowodowej – podstawy prawnej działania organu oraz prawidłowego oznaczania organu, zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa i art. 65 ust. 3 i art. 75 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych.
  9. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami po weryfikacji kompletności wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach oraz art. 63 § 3 kpa, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie określonym w art. 64 § 2 kpa.

10. Udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na okres wskazany przez przedsiębiorców we wnioskach bądź wskazywania w decyzjach zezwalających powodów określania innego terminu obowiązywania zezwolenia, a także prawidłowego określania w ww. decyzjach terminu podjęcia działalności, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, licząc od daty uprawomocnienia się decyzji.
11. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach, na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- prawidłowego oznaczania urzędu oraz organu na wydanych zaświadczeniach o zameldowaniu na pobyt stały, zaświadczeniach na pobyt czasowy oraz odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2, art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, oraz art. 65 ust. 3 i art. 75 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych,
- zamieszczania na wydanych decyzjach o zmianie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, decyzjach w sprawach meldunkowych, zaświadczeniach o zameldowaniu na pobyt czasowy – adnotacji potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego z określeniem wysokości uiszczonej opłaty skarbowej lub jej niepobrania, zgodnie z regulacją § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej,
- potwierdzania przyjęcia zgłoszenia zameldowania na pobyt stały i czasowy, ze wskazaniem prawidłowej daty jego przyjęcia przez organ,
- umieszczania pieczęci wpływu na zgłoszeniach pobytu czasowego, zgodnie z wymogami § 42 ust. 2 oraz § 7 pkt 6 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia

w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,

- przyjmowania zgłoszeń zameldowania na pobyt stały oraz czasowy, jak również wniosków o wydanie dowodu osobistego wypełnionych wielkimi literami, zgodnie z wzorami określonymi w załączniku nr 1 i 2 rozporządzenia w sprawie określania wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu,
- weryfikacji prawidłowości dokonanych poprawek i skreśleń w zgłoszeniach zameldowania oraz wymeldowania z miejsca pobytu czasowego, a także we wnioskach o wydanie dowodu osobistego, tak aby były dokonane w sposób czytelny wraz z podaniem daty i czytelnego podpisu osoby ich dokonującej,
- dołączania do akt zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców kserokopii dokumentów potwierdzających prawo ich pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, określonych w art. 43 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności,
- prawidłowego stosowania w przypadku pouczenia przesłuchiwanego świadka i strony – w sprawach o wymeldowanie – art. 83 kpa oraz wskazywania pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wynikających z art. 233 Kodeksu karnego, jeśli przepisy ustawy przewidują możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej,
- weryfikacji wniosków o wydanie dowodu osobistego w szczególności w zakresie prawidłowo wpisanego numeru PESEL, pełnego czytelnego własnoręcznego podpisu poprzez wskazywanie imienia i nazwiska oraz miejsca złożenia oświadczenia, zgodnie z wymogami określonymi w § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu oraz art. 28 ust. 11 ustawy o dowodach osobistych, jak również zgodnie z wymogiem ustalonym we wzorze formularza wniosku o wydanie dowodu osobistego stanowiącego załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia,
- wskazywania na formularzach odbioru dowodu osobistego:
  - a) pełnych danych wnioskodawcy oraz posiadacza wydanego dowodu osobistego,
  - b) pełnego czytelnego własnoręcznego podpisu posiadacza dowodu osobistego,
  - c) prawidłowej daty odbioru dowodu osobistego,

- d) pełnego czytelnego własnoręcznego podpisu wnioskodawcy poprzez wskazywanie imienia i nazwiska,
- zgodnie z wymogiem określonym w art. 31 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o dowodach osobistych oraz w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia,
- udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie wniosków zgodnych ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa,
  - umieszczania na formularzach wniosków o wydanie dowodu osobistego prawidłowej daty złożenia wniosku do Urzędu oraz wydawania pokwitowań anulowania dotychczas posiadanego dowodu osobistego, wydanych posiadaczowi dowodu osobistego z prawidłową datą unieważnienia tego dowodu,
  - wskazywania w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz w zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami właściwych przepisów prawa stanowiących podstawę ich wydania,
  - niepobierania opłaty skarbowej za zmianę zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w przypadku gdy zakres zmiany zezwolenia nie dotyczy okoliczności wskazanych w części III pkt 46 ppkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Ponadto zwracam uwagę na potrzebę dostosowania opracowanych w urzędzie wzorów wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części do wymogów określonych w art. 8 ust. 1–2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z uwzględnieniem regulacji określonej w art. 31 ustawy Prawo przedsiębiorców<sup>134</sup>.

---

<sup>134</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646, z późn. zm.). Do 30 kwietnia 2018 r. uzależnienie swojej decyzji przez organ poprzez żądania dodatkowych dokumentów niewymagalnych przepisami prawa wynikało z art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

*Bogusław Krupa*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli